

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2004. december 14-én (Kedd) 9.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Halis István Városi Könyvtár fogadóterme  
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

**Jelen vannak:** Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Horváth Eszter osztályvezető-helyettes, Dencsné Szabó Edit osztályvezető, Karmazin József városi főépítész, osztályvezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Palángi Krisztina irodavezető, Somogyi Ottó irodavezető, Kulbencz Ferenc Közterület Felügyelet vezető, Gáspár András ügyvezető, Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Pfeifer Balázs irodavezető, Antal Istvánné városi titkár

**Litter Nándor:** Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Engedjék meg, hogy a 2004. december 5-i népszavazással kapcsolatosan megköszönjem mindenkinek, a hivatal dolgozóinak, a választási bizottság tagjainak és minden közreműködőnek azt a munkát, amit a népszavazás lebonyolításával kapcsolatosan végeztek. Úgy tudom, hogy zökkenőmentesen, rendben folyt le ez a munka. Ezt szeretném még egyszer a közgyűlésünk nevében megköszönni, illetve megköszönöm azoknak, akik részt vettek a szavazáson. A múlt héten a nagykanizsai vállalkozói kört nagy elismerés érte, hiszen vállalkozóink egyikét, Bicsák Miklóst - aki nagyon hosszú évek óta dolgozik Nagykanizsán sikeres vállalkozóként – „Az Év Vállalkozója” címmel jutalmazták. Amellett, hogy Bicsák Miklósnak egy nagy megtiszteltetés, meggyőződésem, hogy a nagykanizsai vállalkozóknak is megtiszteltetés, és én, ha nem vagyok szerénytelen, akkor hadd mondjam azt, hogy a közgyűlésünknek is megtiszteltetés, magamnak is megtiszteltetés, hiszen együtt dolgozhatunk Bicsák Miklóssal. Engedjék, hogy ebből az alkalomból Bicsák Miklósnak a közgyűlésünk nevében egy oklevelet és egy kis ajándékot nyújtsak át.

**Bicsák Miklós:** Köszönöm szépen. Ez a pályám vége felé csodálatos érzés. Az én mesterségemet művészi fokon kell művelni. Az utódoknak szeretném átadni ezt a mesterséget, hogy olyan emberek műveljék, hogy a jövőben is meghatározó legyen ez a szolgáltatás.

**Litter Nándor:** Im már hagyományosan megrendezésre kerül városunkban az Új Évi Koncert. Engedjék meg, hogy Baráth Zoltán néhány gondolatban a részletekről tájékoztassa Önöket.

**Baráth Zoltán:** Az ez évi Új Évi Koncertünket január 2-án 19,00 órakor szervezzük a Hevesi Sándor Művelődési Ház hangversenytermében, ahová szeretettel várjuk Önöket és ebből az alkalomból szeretnék meghívókat kiosztani. Mindez nem igényli a képviselőtestület meghallgatását, hanem inkább azt az elképzelést szeretném ehhez hozzátársítani, hogy szeretnék ezt a rendezvényt társadalmiasítani. Ezt azt jelenti, hogy erre az alkalomra már most is meghívunk olyan elszármazott kanizsai művészeket, akik a város érdekében a kultúra területén tudnak valamit tenni. Ha Önök és a gazdasági élet is kapcsolódna ehhez, hogy ehhez az alkalomhoz meghívjuk olyan kanizsai elszármazottakat, akik tudnak a város érdekében valamit tenni, akkor ezt megvalósítja a társadalmiasítás fogalmát. Az est fővédnöke Vízi Elek Szilveszter, a Magyar Tudományos Akadémia

Elnöke lesz. Ez lesz az első alkalom, ahol lehet majd lobbizni valamit a város érdekében. Kérem Önöket, hogy támogassák személyes jelenlétükkel ezt a rendezvényt.

**Litter Nándor:** Azt tervezzük, hogy a koncert előtti délutánon az önkormányzati képviselők részvételével a főiskolán a helyi tudományos, kulturális élet reprezentásainak a meghívásával egy beszélgetést tartanánk, hogy milyen segítséget tudna a Tudományos Akadémia adni Nagykanizsa fejlődéséhez.

A meghívóban nem szereplő napirendi pontok napirendre vételét javaslom:

- ◆ Pétefai utca és a Péterfai patak közötti zöldterület gondozása (írásban)
- ◆ A többször módosított 64/2002.(X.2.) sz. rendelettel elfogadott Északkeleti városrész 9/1-4 és 3/1-3 számú tömbjeinek szabályozási tervére vonatkozó rendezési – szabályozási előírásainak hatályon kívül helyezése (írásban)
- ◆ Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2004.(....) sz. rendelete a belterületi határvonal módosítására vonatkozó többször módosított 43/1995.(XII.20.) sz. rendelet módosítására (írásban)

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

**3. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**

- ◆ hét kiegészítő anyag készült
  1. közoktatási intézmények házirendjéről szóló határozati javaslat,
  2. testvérvárosi kapcsolatok határozati javaslat,
  3. közpark, művelési ágú ingatlannal kapcsolatos határozati javaslat,
  4. úti jelentés az ausztriai St. Pöltenben tett látogatásról,
  5. a XIX. házi orvosi körzettel kapcsolatos kiegészítés,
  6. tájékoztató a Nagykanizsa Király u. 31. sz. alatti ingatlannal kapcsolatos folyamatban lévő peres eljárásokról,
  7. Prometheus szerződés aláírásáról tájékoztató.
- 6. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységéről, valamint a 2005. évi díjak megállapítása (írásban, egy kiegészítő anyag került kiosztásra)
- 21. A 2005. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározása (írásban, egy kiegészítő anyag, Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2005. évi teljesítmény céljai)
- 22. Nagykanizsa Megyei Jogú Városának Stratégiai Fejlesztési Terve (írásban, két kiegészítő anyag készült)

**Budai István:** Napirendi pont felvételére tennék javaslatot, a 2004. évi szociálpolitikai pénzeszközök decemberi havi felhasználása tárgyában.

**Tóth László:** Magam és a szocialista frakció nevében szeretnék gratulálni Bicsák Miklós úrnak.

**Zakó László:** Jó barátként és jó szomszédként gratulálok Bicsák képviselőtársamnak a kitüntetéshez. Egyben szeretném bejelenteni, hogy szót kérek napirend előtt a népszavazással kapcsolatosan.

**Dr. Csáka Iván:** Két kérdést szeretnék feltenni. Egyik a megszüntetett kincstárral kapcsolatban, a másik pedig a Hevesi úti új forgalmi renddel kapcsolatban.

**Halász Gyula:** Két kérdést kívánok feltenni. Az egyik a TESCO környékén járda kialakításával kapcsolatban, a másik pedig a volt mozi épület tervével kapcsolatban.

**Kereskai Péter:** A napirendi pontokkal kapcsolatban lenne javaslatom, hogy a 20. napirendi pont után a 24. napirendet tárgyaljuk.

**Nagy József:** Kérdést szeretnék feltenni cigány népismereti vetélkedővel kapcsolatban.

**Litter Nándor:** További hozzászólás nincs. Javasolni szeretném, hogy a 20. és a 24. napirendi pontot hozzuk előre és egymás után tárgyaljuk. Javaslom, hogy a 8. napirendi pont után tárgyaljuk meg.

**Papp Péter Pál:** A 18. napirend a Vízművel összefüggő téma, javaslom ott tárgyalni.

**Litter Nándor:** Kérem, a kiegészítésekkel és a javaslatokkal együtt szavazzunk a napirendi pontokról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendeket tárgyalja:

**Napirendi pontok:**

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
2. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
3. **Javaslat a helyi adórendeletek módosítására (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
4. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 65/2001.(XII.19.) számú rendeletének módosításra (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
5. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az állattartás szabályozásáról szóló 27/2000. (VI.14.) számú rendeletének módosítása (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
6. **Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységéről, valamint a 2005. évi díjak megállapítása (írásban)**  
**Előadó:** Dr. Kelemen Marcell jegyző
7. **Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatói tevékenységéről, valamint a 2005. évi díj megállapítása (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
8. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2005. évi víz-, csatornadíjak megállapítása (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
9. **Molnári csáposkút kiváltása (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
10. **Nagykanizsa, Sugár u. 28. sz. alatti ingatlan (volt bölcsőde) értékesítése (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
11. **Tájékoztató Nagykanizsa Városi Vöröskereszt 2003. évi hajléktalanokat ellátó tevékenységéről (írásban)**  
**Előadó:** Antal Istvánné városi titkár
12. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/1999.(III.23.) számú a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről szóló többször módosított rendelete módosítása – parkolóhely létesítési díjak övezeti díjtételeinek módosítása (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
13. **Javaslat településrészi önkormányzat létrehozására és az SZMSZ 6. sz. mellékletének módosítására (írásban)**  
**Előadó:** Tóth László bizottsági elnök
14. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közterület Felügyelete Szervezeti és Működési Szabályzata (írásban)**  
**Előadó:** Kulbencz Ferenc Közterület Felügyelet vezető
15. **Tájékoztató a Közterület Felügyelet 2004. gazdálkodásáról, valamint beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közterület Felügyelet 2004. évi munkájáról (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester  
Kulbencz Ferenc Közterület Felügyelet vezető
16. **Tájékoztató a Móricz Zsigmond Művelődési Ház 2004. évi gazdálkodásáról (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
17. **Javaslat Pécs Megyei Jogú Város „Európa Kulturális Fővárosa 2010” pályázatának támogatására (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
18. **Javaslat közoktatási intézmény-fenntartói ellenőrzési tervre (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
19. **Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáira és térítési díjára (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester

20. Nagykanizsa, DK-i főgyűjtő regionális szennyvízcsatorna hálózat építés-beruházás engedély okiratának elfogadása (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
21. A 2005. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározása (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
22. Nagykanizsa Megyei Jogú Városának Stratégiai Fejlesztési Terve (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
23. Nagykanizsai Turisztikai Fejlesztési Program (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
24. Tájékoztató az „Egy hét gyermekeink biztonságáért – Útvesztők és Útkeresők” programjának megvalósulásáról (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
25. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2005. évi rendezvény naptáráról (írásban)  
Előadó: Sajni József bizottsági elnök
26. Tájékoztató a népszavazásról (szóban)  
Előadó: Bodzai Tiborné dr. irodavezető
27. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. évi munkaterve (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
28. Pétefai utca és a Péterfai patak közötti zöldterület gondozása (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
29. A többször módosított 64/2002.(X.2.) sz. rendelettel elfogadott Északkeleti városrész 9/1-4 és 3/1-3 számú tömbjeinek szabályozási tervére vonatkozó rendezési – szabályozási előírásainak hatályon kívül helyezése (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
30. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2004.(....) sz. rendelete a belterületi határvonal módosítására vonatkozó többször módosított 43/1995.(XII.20.) sz. rendelet módosítására (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
31. A 2004. évi szociálpolitikai pénzeszközök decemberi havi felhasználása (írásban)  
Előadó: Budai István bizottsági elnök

#### Zárt ülés:

32. Fellebbezések (írásban)

#### Napirend előtti hozzászólások:

**Zakó László:** A december 5-i népszavazás ismert eredménye, hogy eredménytelen volt. Az eredmények értékelését hagyjuk meg mindenkinek magának, mindenki úgy könyvelje el ezt magának, ahogy szíve ezt diktálja. Azonban szeretném felkérni, ha nem is felszólítani a város vezetését, az MSZP, SZDSZ-es városvezetést, hogy Kovászna várossal kötött testvérvárosi kapcsolatot bontsák fel. Indokom egyszerű. Az úri tisztesség így kívánja. Nem lehet egyszerre testvérvárosi kapcsolatot úgy építeni és testvériségről papolni, hogy közben nemmel kampányolunk, a nemmel való szavazásra hívjuk fel a választókat. Felhívtam Kovásznán Zsuffa Leventét. Röviden tájékoztattam a helyzetről, álláspontunkról, álláspontomról. Amit meg tudtam jegyezni a válaszból csak annyi volt, hogy nyomott a hangulat és túléljük ezt is, mondta Ő. Tőle halottam, hogy Röst János alpolgármester úr december 27-én Kovásznára megy. Nem tudom, hogy hivatalos lesz-e ez az út, vagy magánjellegű. Ha magánjellegű, természetesen nem tudok mit hozzátenni. Ha hivatalos lenne ez az út, akkor arra kérném, hogy talán halassza el, ha magánjellegű, akkor pedig arra kérném, nem hivatalosan, hogy vigyázzon minden szavára, vigyázzon magára és magánemberként is gondoljon arra, hogy egy Kanizsa alpolgármestere akkor is, ha magánemberként jár Kovásznán.

**Litter Nándor:** Nem hivatalos útra megy, mert a hivatalos utat jóvá kellett volna hagyni a közgyűlésnek. Bízom abban, hogy a Magyar Parlament – ugye ebbe kétharmados többséget kell majd biztosítani – megtalálja azt a módot, amely megfelel a határon túli magyaroknak, és azt hiszem, hogy valamennyien jó szívvel fogjuk akkor majd támogatni és ez az állapot, ami most kialakult, ez az ellenséges hangulat meg fog szűnni.

**Röst János:** Szeretném tájékoztatni Zakó képviselőtársamat, magánjelleggel veszek részt Erdélyben egy pihenésen. Meg fogom látogatni a polgármester urat, Zsuffa Leventét. Tárgyaltam, beszéltem vele, amit Ön elmondott, az így nem igaz. Ott eltérő vélemények hangzanak el ugyanúgy, mint Magyarországon. Bízom abban, hogy a józanság fölékerekedik az ilyen típusú megnyilatkozástól, amit Ön mondott.

**Litter Nándor:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javasolta, hogy a közbeszerzéssel kapcsolatos önkormányzati rendeletünket vegyük le a napirendről. Egy nagy jelentőségű, hosszú távra szóló szabályozásról van szó. Világos, hogy itt most egy-másfél hét volt arra, hogy ezt megfelelő módon átrádjuk. Az a kérés, ha jól tolmácsolom a bizottság álláspontját, hogy ezeket még gondoljuk át, legyen időnk nekünk, képviselőknek arra, hogy olyan szabályt alkossunk, amely kifejezi egységesen azt az akaratot, amit ez a szabályzat szükséges, hogy kifejezzen.

**Röst János:** Egyetértek az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöknek, illetve a bizottságnak ezen véleményével, viszont azt javasolnám a közgyűlés felé, hogy tárgyaljuk meg, döntést ne hozzunk. Azok a vélemények, amelyek elő tudják segíteni ennek a rendeletnek a megalkotását, szerintem egy első forduló beszélgetésre mindenképpen hasznosak és megspórolunk vele egy másfajta vitát. Én úgy érzem, hogy ezt meg kellene most tennünk. Ne döntsük, mindenki mondja el a véleményét, azt rögzítsük. Össze lehet fésülni azt követően az összes bizottság véleményét. Erre fel is kérem az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnökét, hogy ebben segítse a munkánkat.

**Litter Nándor:** Úgy gondolom, hogy a bizottságok véleményét meg tudjuk ismerni. Ott mindenki elmondhatta a véleményét. Én javaslom, hogy ne tárgyaljuk. Tehát az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javaslatáról szavazunk, hogy ne tárgyaljuk a meghívóban szereplő 10. számú napirendi pontot.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

## 1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Vargovics József Árpádné:** A testvérvárosi kapcsolatok tervével kapcsolatban szeretnék pár gondolatot mondani, ami a következő évet érinti. A tájékoztatóban megkaptuk, hogy melyek azok a városok, amelyekkel testvérvárosi kapcsolata van Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak. A javaslatom az lenne, hogy a következő évre Horvátország valamelyik településével vegyük fel hivatalosan is a kapcsolatot. Ebben természetesen maximálisan felajánlom segítségemet.

**Litter Nándor:** Mindjárt javasolnám is, hogy Csáktornya legyen a célpont.

**Zakó László:** Testvérvárosi kapcsolatokhoz szeretnék egyrészt hozzászólni. A kiegészítésben testvérvárosonként lebontva vázolja vannak a kapcsolati állapotok. A leírtakból is ez derül ki, tehát még nem is sorok között olvasva mondom, hanem le is van írva - Akko-val való kapcsolatunk igen csak vegetál. Nem tudom, hogy van-e értelme ezt egyáltalán fenntartani. Akko-val kapcsolatban mondom, hogy semmi nem történik véleményem szerint, ha hivatalosan megszüntetjük ezt a kapcsolatot. A másik kiegészítéshez vonatkozóan pedig a Nagykanizsa belterület 1839/89 helyrajzi számú ingatlanal kapcsolatos, ami a forgalomképes vagyontárggyá történő átminősítését kezdeményezi „csupán azon oknál fogva”, hogy vételi ajánlat érkezett erre. Bármilyen forgalomképtelenek minősített vagyontárgyunkra ajánlat érkezik, akkor már a közgyűlés tárgyalja, emeljük ki onnan és adjuk el? Nem támogatom.

**Litter Nándor:** Ez a Peugeot mellett van, ahol a különböző cégek települtek oda. Egy nagyon szűk sáv van még az út és a Peugeot kerítése között. Ezt akarná részben a Peugeot megvenni. A gondozását is ezzel felvállalná. Illetve a Toyota szeretne a mostani telephelyéről oda kiköltözni. Én úgy gondolom, hogy ezek a célok támogatandók. Egy nagyon kicsi, szűk sáv marad ott a városnak gondozásra. Ez felesleges dolog. Mindegy, majd döntünk róla.

**Dr. Kolonics Bálint:** A második oldalon a tájékoztató 3. pontja egy helyrajzi számot jelöl meg. Én az elmúlt közgyűlésen is már kértem, hogy ne helyrajzi szám szerepeljen, hanem nevezze meg azt, hogy valójában természetben hol található az ingatlan. Hol tartanak a tárgyalások? Miről tárgyal polgármester úr? Tájékoztatás kapunk a Király u. 31. szám alatti ingatlannal kapcsolatos folyamatban lévő polgári peres eljárásokról. Ebből úgy tűnik, hogy kártérítésre irányuló perek vannak folyamatban. Ami tanulságos és lényeges az a tájékoztató vége, ahol arról tájékoztat minket polgármester úr, hogy a bíróság felhívta az önkormányzatot, hogy a kérdéses ingatlant közterületé minősítse át és gondoskodjon az ingatlan-nyilvántartásba történő feltüntetéséről és eddig a peres eljárást felfüggeszti a bíróság. Miért nem lehetett ezt a peres eljárások megindítása előtt megtenni, és a megoldási javaslatokkal egyetértve a megoldásra törekedni, mert egy közterületre való átminősítés nem vonja maga után azt, hogy a felperesek a keresetüktől adott esetben elállnak, tehát ettől még nekünk ez többbe kerülhet. A bíróság adott esetben helyt adhat kereseteknek és még a zsebünkbe kell nyúlni mélyen. Nem értem, hogy miért nem oldottuk meg előbb, időben. A lakók javát szolgálta volna és a zsebünkben is több pénz maradt volna. Amit még meg szeretnék kérdezni: az a Prometheus Rt-vel megkötött szerződés. Örülök, hogy elénk került erről egy tájékoztató, hiszen örömmel olvashattuk az újságban is, hogy aláírásra került a szerződés, bár a magam részéről nem sok örömet tudom kifejezni, egy ilyen jogsértésekkel tüzdelte eljárási folyamat végeredményeként aláírásra kerül így a szerződés. A tájékoztatóban szerepel, hogy ezt a szerződést ünnepélyes keretek között december 9-én 10,00 órakor aláírták. Az aláírás napját miért nem tükrözi a szerződés keltezése? A kettő miért nem esik egybe? Miért augusztus 30-án kelt a szerződés, és azt miért december 9-én írták alá? A kettő nem esik egybe. Valamelyik adat nem felel meg a valóságnak, így valótlan tartalmú.

**Papp Nándor:** A 2. oldalon az 1. ponttal kapcsolatban az szeretném megkérdezni, hogy ha a végrehajtás határideje 2005. február 28-ig meg lesz hosszabbítva, akkor mennyibe fog a városnak kerülni, illetve a költségvetés hogyan tudja majd ezt leereagálni, amennyiben 2005-ben lesz az akadálymentesítési program elindítása?

**Litter Nándor:** A vitát lezárom. További hozzászólások nincsenek. A piaccal kapcsolatosan legutóbb ugyanez volt a kérdés, de újra elmondom. A közgyűléstől kaptam egy falhatalmazást, hogy folytassak tárgyalásokat a PILLÉR Kft-vel. Ezek folynak. Készült egy szerződéstervezet. Ennek az egyeztetése még nem történt meg a vállalkozással. Január végi közgyűlésre tervezzük ennek a napirendnek a megtárgyalását. Tehát a közgyűlés fogja meghozni a döntést ez ügyben. Ismételten kérem, hogy írjuk oda a terület megjelölését, hogy hol található. Király úttal kapcsolatban: ezt örököltük az előző közgyűléstől. Ezt nem tudtuk rendezni. Olyan értékű a vállalkozó követelése, amit én úgy gondolom, hogy nem tudunk elfogadni. Tárgyalunk vele. Remélem, hogy valamikor ez majd lezárul. A Prometheus szerződést megkötöttük. A szerződés tartalma a közgyűlésen elhangzottaknak megfelelően kijavításra került. A dátum ugye változott, de azóta ezt módosítottuk, tehát helyreállítottuk az állapotot. Aláírtuk a dátum vonatkozásában a szerződés korrekcióját.

**Karmazin József:** Az akadálymentesítési program műszaki tervi munkarészei elkészültek. Ezeknek a szakmai egyeztetése van folyamatban. Ha ez elkészül, akkor rendelkezésünkre fog állni egy sorrend, egy ütemezés, amelyet a közgyűlés bizottságai fognak megtárgyalni és így hozzuk vissza a közgyűlés elé. Tehát lehetőség lesz arra, hogy a 2005-ös programrészt a költségvetés tervezéséhez illesszük.

**Dr. Kolonics Bálint:** Nem értettem tisztán a választ. Milyen korrekció történt meg? Én azt kérdeztem, hogy a két időpont egybeesik, vagy sem? Egyértelmű választ várok erre.

**Litter Nándor:** A szerződés kijavításra került. Azon két pontja, a 80 meg a 20 %, és még egy javítása volt a szerződésnek. Ezek a változások átvezetésre kerültek a szerződésen. A dátum nem változott meg a számítógépen lévő szerződésben, de ezt már azóta közös nyilatkozattal módosítottuk a Prometheus Rt-vel. Egyébként látszik a szerződés utolsó oldalán is, hogy az ellenjegyzés körülményei azok a megfelelő dátummal rendelkeznek. Ennyit tudok ezzel kapcsolatban elmondani. Valóban augusztus 30. volt, de ezt módosítottuk már azóta, a tegnapi napon a dátumot illetően.

**Dr. Kolonics Bálint:** Hát akkor a képviselő bemegy a hivatalba, megnézi egy szerződést.

**Litter Nándor:** Ha nincs meg a módosítás, akkor azt nem lehet megnézni addig gondolom, de át tudjuk adni a módosítását, vagy a közös nyilatkozatot Kolonics úrnak. Megkérem Röst Jánost, hogy mutassa majd be Kolonics úrnak. Határozati javaslatokról döntünk. Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 15 szavazattal és 7 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 2. pontjáról.

A közgyűlés 15 szavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 3. pontjáról.

A közgyűlés 16 szavazatta, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítő belterülettel kapcsolatos határozati javaslatáról.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítő határozati javaslatáról a testvérvárosi kapcsolatokra vonatkozóan. Döntենék külön Akko-ról. Zakó László javasolja, hogy Akko-val szüntessük meg a testvérvárosi kapcsolatot. Ezt én nem támogatom.

A közgyűlés 2 szavazattal, 16 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Visszatérnék a testvérvárosi programhoz. Javaslom, hogy a határozati javaslatot egészítsük ki Vargovicsné felvetésével. Konkrét várost ne határozzunk meg, hanem ezzel kapcsolatosan végezzünk tapogatózó tárgyalásokat és valóban keressünk egy horvát testvérvárost. Javaslom, hogy támogassuk ezt a kezdeményezést.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a polgármesteri tájékoztató házirenddel kapcsolatos határozati javaslatáról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a fontosabb intézkedése, események elfogadásáról.

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **283/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 207/8/2004.(IX.28.), 231/1/2004.(IX.28.), a 239/1-5/2004.(X.27.), a 242/1,2/2004.(X.27.), a 243/12/2004.(X.27.), a 245/1/2004.(X.27.), a 248/2004.(X.27.), a 249/2/a,b,c/2004.(X.27.), a 250/2004.(X.27.), a

252/2004.(X.27.) és a 253/2004.(X.27.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 87/1/2004.IV.29.) számú – akadálymentesítési programjavaslatra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. február 28-ig meghosszabbítja.
3. a 231/2/2004.IX.28.) számú – elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. január 30-ig meghosszabbítja.
4. a forgalomképtelen vagyontárgyak közül a Nagykanizsa belterület 1839/89. helyrajzi számú, 2331 m<sup>2</sup> nagyságú „közpark” művelési ágú ingatlan forgalomképesse nyilvánítja, egyben kéri a Földhivatalt, hogy a terület művelési ágának megváltoztatását vezesse át „közpark” művelési ágból „beépítetlen terület” művelési ágba.

**Határidő: 2005. január 31.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

5. a testvérvárosi kapcsolatok 2005. évi tervét elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy meg kell vizsgálni valamely horvátországi településsel történő testvérvárosi kapcsolat kialakításának lehetőségét. A tervet be kell építeni az önkormányzat 2005. évi külkapcsolati tervébe. A Testvérvárosi Alap támogatás odaítélése során az egyes városokra tervezett, oda nem ítélt összegeket a bíráló bizottság más testvérvárosokkal tervezett pályázatok projektjeinek támogatására átcsoportosíthatja.

**Határidő: 2005. március 31.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

6. a közoktatási intézmények házirendjének felülvizsgálatát és jóváhagyását az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság hatáskörébe utalja. Felkéri a bizottság elnökét, hogy a felülvizsgálat eredményéről tájékoztassa a Közgyűlést.

**Határidő: 2005. március 15.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

7. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős: Litter Nándor polgármester**

## **2. Interpellációk, kérdések (írásban)**

**Dr. Csáka Iván:** A Kincstár megszüntetése mennyibe került? Azokat a funkciókat, amelyeket a Kincstár végzett, most mennyiből tudjuk kihozni? A Hevesi úton járdaszigeteket építettek. Megváltozott a forgalmi rend. Egyeztetés a város részéről volt-e a Közúttal? Az így kialakított forgalmi rend mellett mi van a megváltozott parkolókkal? A vállalkozók kérdezik.



**Litter Nándor:** A Kincstárról adtunk tájékoztatót. Kérem Csákai urat, hogy legyen szíves azokat majd elővenni és fellapozni. Abban pontosan bemutattuk, hogy milyen költségmegtakarítást jelent, mert létszámcsökkentés mellett valósult meg a Kincstár létrehozása. Ez újból át fogjuk adni.

**Gáspár András:** A Hevesi út a Közútkezelő KHT. útja, országos úthálózat része. Egyeztetet velünk, mint útkezelőkkel - nem egyeztetett. A Polgármesteri Hivatallal nem tudom, hogy egyeztet-e. Egyeztetet, de számára nincs kötelezően előírva. A forgalmat úgy szervezi, ahogy jónak látja, ahogy biztonságosnak látja. Tehát igazából ezt teljesen önállóan végezték el.

**Litter Nándor:** Megítélése szerint biztonságosabbá vált így a forgalom?

**Gáspár András:** Biztonságosabbá és lassabbá. A parkolóhely megváltásnak semmi köze konkrét parkolóhoz. Parkolóhely megváltást azért kell fizetni egy üzletnél, mert nem tud parkolóhelyet kialakítani a saját ingatlanán az építő, a beruházó. Ezért megváltást fizet, amiből majd az önkormányzat valahol parkolót épít. Tehát semmi köze egy forgalomszervezésnek a parkoló megváltási díjhoz.

**Zakó László:** Őszintén mondom, hogy én időben nyomtam az első napirendi pont után gombot. Nem tetszett észrevenni. Tiszteletben tartva polgármester úr kérését, hogy egy házirovossal megkötött megbízási szerződést bontsuk fel, megtörtént. A kérés az, hogy azért ne úgy halljunk meg, hogy nem tudjuk, hogy miről van szó és tiszteletben tartani a személyiségi jogokat máskor, akkor zárt ülésre vigyük át azt a részét a polgármesteri tájékoztatónak.

**Litter Nándor:** Én úgy gondolom, hogy ez egy szakmai kérdés. Kericsmaricsné, illetve Csákai Iván kért meg engem arra, hogy így járjunk el ebben az ügyben. Az ügy olyan szakaszban van, hogy ezt nem szabad.

**Zakó László:** Elfogadom. Megszavazta, csak a kérés az, hogy valamikor tudjuk már róla valamit, hogyha nem is a nagy nyilvánosság előtt. Most biankón nyomtunk egy gombot, és nem tudom, hogy mire.

**Dr. Csákai Iván:** Ez nem biankó nyomás volt. Zárt ülésen is ennél többet nem mondhatunk. Ha ez így nem elfogadható, akkor nemmel kellett volna szavazni, de zárt ülésen sem mondhatunk többet.

**Röst János:** A Kincstárral kapcsolatban szeretnék reagálni. Én úgy gondolom, úgy lenne korrekt megkérdezni ezt a kérdést, hogy azt a kérdést is feltennék, hogy mennyibe került a Kincstár létrehozása a Vikáriustól együtt és az összes költségével együtt.

**Halász Gyula:** Bizonyára Önök is emlékeznek rá, hogy a TESCO előtti gyalogjárda kérdése többször szerepelt a közgyűlésen. Hol tart ez a téma? Milyen egyeztetések vannak? Milyen ígéretetek vannak? A volt mozi épületének a végleges tervrajzai elkészültek-e? Mikor kerül a közgyűlés, illetve Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elé?

**Litter Nándor:** Úgy tudom, hogy vannak megállapodásaink. Cégek is fognak csatlakozni a járda megépítéséhez.

**Karmazin József:** A TESCO előtti járda kiépítésére rendelkezünk egy programmal. Áttekintettük a teljes keleti városrész forgalmi rendjét. A járdaügyeket és gyalogátkelők építésének az igényét. Ennek megfelelően kezdtünk tárgyalásokat azokkal az ingatlan tulajdonosokkal, akik már beépítették a területüket, illetve akik most költöznek majd oda, és ebben a komplex programban szerepel a TESCO-hoz vezető járda megépítése is. A mozi kiviteli tervei elkészültek. A tervezői észrevételeket továbbítottuk a tervezőnek és január első napjaiban kerül sor arra, hogy a tervet a bizottság áttekinti és utána pedig a közgyűlés bizottságai is megismerik.

**Nagy József György:** A Dunántúli Romavezetők Szövetsége 2003. őszén megrendezett egy vetélkedőt, ami az Európa Unió csatlakozással kapcsolatos volt, valamint „Ki tud többet a cigányságról?”. A nagy sikerre való tekintettel, és az iskolák kérésére ezt a vetélkedőt idén ismét szerettem volna megrendezni. Kiküldtük a felkérő leveleket az iskoláknak. Az iskolákból nagyon jelentéktelen volt a visszajelzés. Ekkor azt annak tudtam be, hogy december van, talán ez miatt nem jelentkeztek olyan nagy számban. Mégis volt hat csoport, aki jelezte részvételi szándékát a

vetélkedőn, majd a vetélkedő előtti nappal kaptam a felkészítő tanároktól a visszajelzést, hogy sajnos nem tudnak a vetélkedőn részt venni, mivel az intézetigazgató nemtetszését fejezte ki, hogyan gondolják, hogy részt vesznek egy olyan rendezvényen, amit a nem jó oldalon álló egyesület, szövetség rendez. Nagyon meglepődtem ezen, mert azt gondolom, hogy a gyerekek vetélkedőjéből nem kellene politikai ügyet csinálni. Nem kellene azokat a gyerekeket, akik heteken keresztül készültek a vetélkedőre, megvonni ettől a lehetőségtől, hogy részt vegyenek egy ilyen vetélkedőn. Sajnálattal közlöm, hogy megadott időpontban nem is tudtuk megrendezni a vetélkedőt. Nagyon fáj ez nekünk. Tisztelettel jelentem, hogy a vetélkedőt annak ellenére még is megrendezzük, de nem a városbeli iskolákkal, hanem megyei más települési iskolákkal. Szomorú vagyok, hogy a felkészítő tanárt megfenyítik, megróják azért, mert egy ilyen vetélkedőre el akarja hozni a gyerekeket.

**Litter Nándor:** Azt hiszem, hogy nagyon törekszünk arra, hogy ilyen különbséget ne tegyünk., mert aki dolgozik a romákért, az elesettekért azt nekünk egyformán kell kezelni. Az szeretném kérni, ha ilyen fórumon elhangzanak ilyen súlyos vádak, akkor az ne névtelenül történjen, azért, hogy ennek utána tudjunk járni.

**Nagy József György:** Személyes meghallgatáson nagyon szívesen elmondom a nevet, de a felkészítő tanárok megóvás érdekében nem szeretném ezt a nagy nyilvánosság előtt elmondani.

**Litter Nándor:** További kérdések nem voltak. Interpellációkra adott válaszokról kell döntenünk. Kolonics Bálint urat kérdezem, hogy az interpellációra adott válaszokat elfogadja-e?

**Dr. Kolonics Bálint:** Nem fogadom el a válaszokat. Ezen válaszokat már több alkalommal megkaptam. Én az októberi közgyűlésen feltett kérdéseimre várom a mai napig is a választ. Ugyanazt ismételt aláírással már az előző közgyűlésre is megkaptam, de a kérdéseimre nem kaptam meg a választ. Tehát, amit én októberben feltettem kérdéseket, ezen kérdésekre várom a választ egyszer. Én ezeket megkérdeztem ismételen két hete. Holnap jár le a 15 nap. Azt gondolom, hogy ma szintén napirendre kerül a téma. Elvárható lett volna, hogy választ kapjak a kérdéseimre.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazunk a válasz elfogadásáról a Közterület Felügyelet munkájával kapcsolatban.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a választ elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazunk a válasz elfogadásáról a város parlafű mentesítésével kapcsolatban.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a választ elfogadja.

### **3. Javaslat a helyi adórendeletek módosítására (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Litter Nándor:** A költségvetési koncepciónknál érintettük már az adózással kapcsolatos ügyeket. Azt szeretném még egyszer aláhúzni, hogy nem kíván városunk élni azokkal a lehetőségekkel, amelyek egyes adónemeknek az infláció mértékével kapcsolatos emelését teszik lehetővé, mert nem kívánjuk ezeket a terheket a helyi vállalkozókra ráakni. Éppen azért, hogy az adóalap növekedésével új vállalkozások letelepedésével növekedjen az adóbevételünk.

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra ajánlja a napirendet a közgyűlésnek.

**Cserti Tibor:** Az előttünk lévő anyagból kiderül, hogy technikai átvezetésekről van szó, döntő részt a Kormány által elfogadott törvénnyel összefüggő összhangot kívánja megteremteni a helyi rendeletünk. Csak figyelmeztetném a tisztelt közgyűlés tagjait, az elmúlt közgyűlésen döntöttünk a helyi

adóapparátus ösztönzésére vonatkozóan is. Ennek a hatása ugyanakkor ezen az anyagon nem köszön vissza, tekintettel arra, hogy a késedelmi pótlékoknak a komplex rendszerbe foglalása alapján a magam részéről mindenféleképpen ezt az előterjesztést 2005. évi megalapozottságát egy puha végrehajtásnak vagy puha előirányzatnak minősítem. Gondolom, a költségvetési vitában ez még pontosodhat.

**Litter Nándor:** Egyetértek. Itt látszik, hogy azonos szinten tervezik, de ezt a költségvetésnél majd korrigálni fogjuk.

**Röst János:** Valóban így van, hogy a költségvetési vitánál pontosítani fogjuk a bevétel mértékét. Alátérvezni sem szabad egy költségvetési tételként ezt az összeget, de fölé sem. Azzal, hogy az önkormányzat nem él azzal a lehetőséggel, hogy inflációt követően emelje az összegeket, relatív értékben adócsökkentést tesz, mert ezt egyébként mindegyik önkormányzat élni szokott, hogy legalább az inflációval megemelje az adó mértékét. Ilyen értelemben ez szintén egy vállalkozásbarát döntése az önkormányzatnak.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az építményadóról szóló rendelet módosításáról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**48/2004.(XII.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 48/2004.(XII.20.) számú rendelete az építményadóról szóló többször módosított 40/1996.(XI.26.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a helyi iparüzési adóról szóló rendeletünk módosításáról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**49/2004.(XII.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 49/2004.(XII.20.) számú rendelete a helyi iparüzési adóról szóló többször módosított 46/1997.(XII.9.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Litter Nándor:** A talajterhelési díjjal kapcsolatos szabályainkat egyrészt hatályon kívül helyezzük, másrészt megalkotjuk az új rendeletet. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**50/2004.(XII.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 50/2004.(XII.20.) számú rendelete a talajterhelési díjjal kapcsolatos bevallási, eljárási és adatszolgáltatási szabályokról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 65/2001.(XII.19.) számú rendeletének módosításra (írásban)**

**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Partiné dr. Szmodics Györgyi:** (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.) A VIA Kanizsa Kht. kért egy pontosítást, hogy a rendelet szövegébe, az eredeti rendeletben már elírás volt, az 1. számú melléklet 25. számú táblázatnál, a cirkuszi tevékenységnél. Ott a díj nem Ft/m<sup>2</sup>/nap, hanem Ft/nap. Ez már az eredeti rendeletbe is tévesen került be, mert ha így kerülne kiszámításra, horrorisztikus összeget jelentene.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság az előterjesztésben foglalt rendeleti és határozati javaslattal egyetért, közgyűlés elé terjesztését javasolja. Felvetődött a bizottsági ülésen, hogy az előtett magas díjfizetési problémáját a közgyűlésen felvetjük. Úgy gondoljuk, hogy az túl drága.

**Papp Péter Pál:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság többségi szavazással két helyen egészen kis jellegű módosítást javasol belevenni. Az egyik a 13. §-ban a plakáteltávolításával kapcsolatos eljárási rendelkezéseknél a (2) bekezdésnél, ami arról szól, hogy a plakátot, ha nem távolítják, akkor az önkormányzat el is távolíthatja – itt azt szeretnénk beépíteni, hogy szankcionáljuk, ha valaki nem távolítja el, illetve ha úgy távolítják el, hogy ott valamilyen helyreállítást, tehát vakolattal együtt, ilyen jellegűre gondolunk, akkor a helyreállítás elmaradását, illetve a helyreállítás költségeit téríttessük meg a kár okozójával. A másik pedig egyetlen szó beszúrása a 20. § (3) bekezdés a. pontjában, hogy választási kampány idején – ez egészüljön ki azzal, hogy választási kampány és népszavazás idején. Népszavazásra is hasonló méretű plakátok kerülnek kiragasztásra, mint választáskor, és ezzel is ugyanezt az eljárást kellene követni.

**Cserti Tibor:** Nekem is az 1. számú melléklettel van problémám, mégpedig a 26. sorban feltüntetett mutatványos tevékenység – körhinta, céllövölde, dodzsem esetében. Gondolom, az a 100 Ft/nap, illetve 80 Ft/nap nem egy komoly tétel, itt biztos elírás történt. Gondolom, ez 10.000 Ft lesz, vagy itt valamifajta m<sup>2</sup> meghatározás kell hozzá, mert senki nem gondolhatja komolyan, hogy 100 Ft-ot kér a város, vagy akár csak 80-at a III. díjővezetben egy napi mutatványos tevékenység után. Kérek ennek a díjtételnek a karbantartására vonatkozó javaslatot. Ha nincs, akkor a magam részéről azt mondom, hogy 10.000 Ft/nap.

**Halász Gyula:** Minden rendeletnek akkor van értelme, ha azt be is tartjuk és számon is kérjük. A 4. melléklettel kapcsolatban lenne kiegészítem, a második mondatnál kapcsolatban. Itt ugyanúgy, ahogy az első mondatnál a ZALA VOLÁN Rt. hozzájárulásával kiegészítést tenném. Illetve az önkormányzati szervezetek épületeinek 10 méteres körzetében mondatot folytatva: kivéve választással, népszavazással összefüggő alkalmak. Ez arra szolgál, hogy általában az önkormányzati szervezetek, intézmények egyben szavazóhelyiségekként is funkcionálnak, és a mostani népszavazással kapcsolatban Bíróság, Polgármesteri Hivatal épületére is ragasztottak plakátokat. Iskolák közvetlen környezetébe, ami szerintem sérti a választási etikát, választási törvényt. Tehát azt gondolom, hogy igenis alkossuk meg ezt a rendeletet, és utána kérjük számon, mert katasztrófális állapotok vannak Nagykanizsán.

**Bicsák Miklós:** Ausztriában tapasztaltam, hogy a megfelelő helyekre kerülnek ki a plakátok. Javasolnám a rendeletben szabályozni, hogy farostlemezre kasírozott plakátokat lehessen csak kifüggeszteni, hogy könnyen eltávolíthatóak legyenek.

**Halász Gyula:** Bizottsági ülésen is szóba került az, hogy a városnak '98 óta létezik arculati kódexe. Az arculati kódex pedig tartalmazza azt, hogy milyen javaslat van arra, hogy városi reklámozó helyeket kialakítsunk ideiglenesen. Ezt kellene megvalósítani, vagy pedig reklámcégekkel megpályáztatni egy olyan ideiglenes plakátragasztó-hely létesítését, ami egy kampány vagy egy népszavazás, vagy bármilyen akció után leszedhető. Haladéktalanul távolítsuk el ezeket a különböző farostlemezre tákolat plakátokat, mert a városképet csúfítják, és most már egy új jelenség is tapasztalható, nem csak pártok, hanem kulturális intézmények is ezen reklámozzák magukat, ami már nem fogható fel egy bizonyos fokú kampány időtartamának, illetve annak lecsengésének.

**Kelemen Z. Pál:** Vitatkoznék Halász úrral annyiban, hogy ezek a táblák megfelelő időben kihelyezve, megfelelő időben beszedve nem szennyeznek össze a várost. Mi a belvárosban csak ilyen táblán reklámozunk. Ez a tisztább, leghigiénikusabb, legegyszerűbb megoldása a dolognak. Kérem, hogy ezt engedélyezzék. Egyébként a plakátozásnál házak, lakóházak falára nem ragasztunk ki.

**Zakó László:** Szeretnék egy pontosítást kérni. A szabálysértések fejezet 22. § h. pontja, a rendelet utolsó oldalán azt írja, hogy szabálysértés szabható ki arra 30.000 Ft értékben arra, aki a plakáton, hirdetményen nem jelöli meg a hirdető azonosítására alkalmas adatait – nevét, címét, egyéb elérhetőségét, a plakát aktualitásának végnapját, dátummal. Vannak lejárat dátum nélkül, örökérvényű plakáttemát, akkor hogyan kell ezt értelmezni? Valamint a választásokra gondolva, a jelöltek fotói kinn lesznek, akkor a polgármester jelölt fotóján ott lesz a plakát sarkán, hogy felelős Litter Nándor, telefonszám, lakcím, választások II. fordulójának este hány óráig érvényes, és akkor ezek alapján Önt lehet hívni, és Ön fogja erről az oszlopról leszedni ezt a plakátot? Erre kérek egy pontosítást.

**Litter Nándor:** Megkérem osztályvezető asszonyt, hogy az elhangzott észrevételekre reagáljon, és arra is tegyen javaslatot, hogy mely javaslatokat építsük be a szabályozásba.

**Partiné dr. Szmodics Györgyi:** Papp Péter képviselő úr javasolta a 13. §-ba, hogy a polgármesteri hatósági jogkört legyen kiegészítve egy kártérítési kötelezettséggel is. Ezt a javaslatot az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén is megvitattuk, ezzel szakmailag nem értünk egyet, hogy egy polgári jogi kötelezettséget hatósági jogkörben beemeljünk, tekintettel arra, hogy itt azok a reklámhordozók, illetve azok a felületek, ahova ragasztanak, nem csak önkormányzati tulajdonú ingatlanok vagy területek lehetnek, hanem magántulajdonú is. Ott a magántulajdonos jogkörét, hogy neki kára keletkezett, azt így beemelni nem tartjuk célszerűnek és elfogadhatónak. Tehát csak az eltávolítási kötelezettséget javasoljuk benn hagyni. A másik javaslat volt, hogy egészüljön ki a népszavazási szöveggel, az elfogadható és természetesen be fogjuk építeni. Cserti képviselő úr a táblázatban foglaltaknál vetette fel, a 25-ösnél javasoltam, a cirkusznál, hogy ott módosuljon. A 26-osnál, a mutatónyosnál valóban 100 Ft/nap van. Megkérdezném – mert a díjtétel ennyi volt – a VIA Kanizsa Kht. vezetőjét, hogy továbbra is ezt kívánja vagy ez mennyi összeggel szerepeljen?

**Litter Nándor:** Nevetséges összeg, tehát ezért nem érdemes a számlát kibocsátani. M<sup>2</sup>-rel, nem? Ha ott van a m<sup>2</sup>, akkor elfogadható. A mutatónyosoknál azt írtuk, hogy 100 Ft/nap.

**Gáspár András:** /m<sup>2</sup>/nap.

**Litter Nándor:** Akkor a m<sup>2</sup> szót kérem beépíteni.

**Gáspár András:** Nem tudom, hogy ebben az anyagban a cirkusz javítva lett-e, mert ott viszont rosszul volt írva.

**Litter Nándor:** Azt kijavították már.

**Partiné dr. Szmodics Györgyi:** A 4. számú mellékletben javasolták, hogy kerüljön kiegészítésre az autóbusz ... - az elfogadható és beépíthető. A reklámhordozók vonatkozásában, hogy milyen táblákon hogyan jelenjen meg – ha a VIA Kanizsa Kht. felé a bizottság meghatározza ezeket az elvárásokat, hogy milyen lehet a reklámhordozó ..

**Litter Nándor:** Ezek városfejlesztési, környezetvédelmi ... nem konkrétan a rendeletben, tehát ha mi meg tudjuk azt a szabályt alkotni, hogy hol lehetne ilyen plakátokat elhelyezni, és erre Halász Gyula javaslata szerint megfelelő felszíneket biztosítunk, az egy rendezettebb állapotot tükrözne. De ezt most nem tudjuk itt szabályozni.

**Partiné dr. Szmodics Györgyi:** Zakó úr felvetése a szabálysértési tényállásoknál a h. pontban – ezt a gazdasági reklámra vonatkozó jogszabályban is egy ilyen előírás, hogy legyen feltüntetve. Nem kötelező természetesen, hogy szabálysértési szankcióval sújtsuk, ha a hirdető ezeket nem tünteti fel, de akkor az egyéb felelősségre vonást ez megnehezíti. Én indokoltnak tartanám, mert a felelősségre vonásnál ez megkönnyíti. A 13. §-ra vonatkozó javaslat elfogadható volt. A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság által felvetett előtetők díjtétele vonatkozásában megkérném Gáspár urat, hogy válaszoljon, mert a díjtételeket ő kompenzálja.

**Gáspár András:** A díjakban nem sok változás történt. Ahol történt pozitív vagy negatív irányba – mert valahol csökkentve van –, ott a gyakorlatot próbáltuk alkalmazni, azt, amire az előtetőknél például éves időtartamra vannak ezek megkérve, tehát ne olyan nagyságrend legyen, ami megfizethetetlen. Egy meglévő előtetőnél vagy egy meglévő közterületi lépcsőnél, ami építési engedéllyel került oda úgy, hogy közterület-használati díjat kell fizetni. Úgy gondoltuk, hogy ezek a díjak már letisztultak, ezek a díjak megfizethetők, a város számára előnyösek, elfogadható a használatba vevő számára is. Nem tartjuk célszerűnek eltérni akár felfelé, akár lefelé a jelenleg általunk leírt és csak minimálisan módosított díjakhoz képest.

**Litter Nándor:** Halász Gyula nem kapott valamennyi felvetésére választ.

**Halász Gyula:** Önkormányzati szervezetek ..... (mikrofon nélkül, nem érhető)

**Litter Nándor:** A távolság. Igen.

**Halász Gyula:** Itt volt egy kiegészítés: kivéve választással, népszavazással összefüggő alkalommal (mikrofon nélkül, nehezen érhető)

**Partiné dr. Szmodics Györgyi:** .. akár 10 méteres körzetében, és

**Halász Gyula:** Kivéve választással, népszavazással összefüggő alkalmakkor. (mikrofon nélkül)

**Partiné dr. Szmodics Györgyi:** Ha a VIA Kanizsa egyetért vele, nekünk elfogadható.

**Litter Nándor:** El lehet választási plakátot helyezni önkormányzati épületeknél választásokkor?

**Partiné dr. Szmodics Györgyi:** Körzetében. Erre nincs olyan jogszabály, tehát ez a testület döntése, hogy ezt így szigorítsuk.

**Litter Nándor:** Szerintem pont az lenne a lényeg, hogy ne lehessen elhelyezni. Mert a címe az, hogy elhelyezhető plakátok.

**Halász Gyula:** .. kivéve választással, népszavazással összefüggő .... (mikrofon nélkül, nehezen hallható.)

**Litter Nándor:** Akkor nem helyezhetők el. Ezt javasolja Halász Gyula. Úgy gondolom, hogy ez logikus, és ezt követnünk kellene. Osztályvezető által beépíthető. Tehát elhelyezhető plakátok, kivéve a választásokkor a 10 méteres körzeten belül nem lehet elhelyezni.

**Polai József:** Figyelemfelkeltés miatt, a 26. sorban a használati díjaknál úgy szeretnénk módosítani ezt a 26. sor, hogy 100 Ft/m<sup>2</sup>/nap legyen, de észrevettem, hogy a rendelet indoklása második oldalán alul szerepel, hogy a 26. sorban az eddigi Ft/m<sup>2</sup>/nap mértékegység irreális közterület használati díjat eredményez, ezért javasoljuk a Ft/napra módosítani. Nem vagyunk-e ellentmondásban esetleg, ha így döntünk?

**Litter Nándor:** Ha visszaállítjuk a Ft/m<sup>2</sup>-t, akkor ez a mondat törlődik automatikusan. Javasolom, hogy maradjon a Ft/m<sup>2</sup> az eddigi szabályozás szerint. További észrevételek nincsenek. Nincs vita arról, hogy mit építünk be, mit nem építünk be. Kérem, hogy ezekkel a módosításokkal együtt, az Önök javaslatai szerint szavazzunk a rendeletről.

A közgyűlés 19 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **51/2004.(XII.21.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/2004.(XII.21.) számú rendelete a közterületek és közterület jellegű területek használatáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az állattartás szabályozásáról szóló 27/2000. (VI.14.) számú rendeletének módosítása (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** A múltkori közgyűlésen elhangzott módosító javaslatok átvezetésre kerültek.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a rendeletmódosítással egyetért, és kéri, hogy a rendelet a Kanizsa Újságban kerüljön megjelentetésre. Szeretnék mindenkit megnyugtatni, hogy a rendeletnek visszamenőleges hatálya nincs.

**Cserti Tibor:** Célszerű szabályozni, az eddig kialakult tapasztalatok alapján karbantartani a rendeletünket. A szigorítás jellemzi egyébként ezt a helyi rendeletmódosítást. Ezzel egyetlen problémám van, lehet, hogy ez egyéni probléma. Javaslom, hogy az állatot közterületen etetni tilos – kivéve galambot – szövegrészre kerüljön módosításra, vagy az egész (5) bekezdés elhagyását javaslom.

**Bicsák Miklós:** A választóközterületben, az „A” övezetben, főleg az ú.n. kanizsai északi városrészben, a volt KISZ-lakótelepen, az Úrhajós utcában, Hársfa utcában az ott lakók jelzése szerint a zajövezethez tartozó Úrhajós utcától a 7-es főútig, az Ifjúság utca, vannak kisállatok, 20 db alatt tartható – baromfi, tyúk, kacsa –, itt ne 10 méter legyen a szomszédától való távolság, hanem 15 méter. Kérem, hogy a 10 méter 15 méterre módosítsuk a távolságot.

**Litter Nándor:** Ismerjük a problémát. Két szomszéd között van vita. A telekszélesség 15 méter, tehát ezzel, ha ezt beírjuk, akkor megtiltjuk a jövőben ott a kisállat tartását.

**Polai József:** A KTÖ már a múltkor is javasolta elfogadni az előterjesztést, bár azóta megkeresték a testületünket, és egy kis kiegészítésre kérnék a közgyűlést. Tehát az alábbi javaslattal egyetért a KTÖ és támogatja az állattartási rendelet elfogadását, de kéri, hogy „C” övezetbe tartozzon Kiskanizsának a „B” övezetbe nem tartozó része, illetve a Kőrísfa utcának az 1-42. számig eső része. És a „B” övezet, ami felvetésként itt kiegészítésként bekerült ebbe az új anyagba, a Pivári utca, Haladás utca, Cserfa utca, Kőrísfa utca 44. számú háztól a Kőrísfa utca végéig és az általuk határolt terület. Ezt azért kérnék, mert időközben egy ott lakó jelezte, hogy akkor ő nem tarthatná meg a három nagytestű állatát, ami már neki régóta megvan, és ő ezzel a keresetét egészíti ki. Szeretné, ha nem „B”, hanem „C” övezetbe tartozhatna.

**Budai István:** Az elmúlt közgyűlésen kértem, hogy a 9. § e. pontjába a közterület szót is vegyük fel. Akkor azt a választ kaptam, hogy azért nem kell, mert magasabb rendű jogszabály szankcionálja ezt. De ha a 6. § 12. pontjában előírjuk, hogy köteles eltakarítani az eb ürülékét, akkor ezt valamilyen módon ki kellene mégiscsak kényszeríteni a kutyatulajdonosokból, hogy ennek szerezzenek érvényt. Ismételten kérem, hogy ezt a témát kellene valahogyan kezelni.

**Zakó László:** Szeretném Cserti képviselőtársamat figyelmeztetni, hogy a galambok országos szinten sok százmillió Ft-os kárt okoznak közterületeken, közintézmények, szobrok, gépjárművek károsodásán keresztül. Ezek vadgalambok, vagy elvadult házigalambok, nem kellene beleavatkozni ilyen mértékben a természet rendjébe. Továbbra is megtiltanám a közterületen való etetést. Nem mondtam, hogy büntessük, de legalább ne engedélyezzük. A napirend múltkori tárgyalásánál nem voltam jelen, ha elhangzott, elnézést – nem tudom, hogy a városnak kell-e fizetni a kutyák bilétájának közel 800 eFt-os keretét. Nem derült ki az előterjesztésből. Az állatok felsorolásánál milyen állatokra vonatkozik a rendelet? Az 1. §-ban kérném kiegészíteni – láttam Nagykanizsán pórázon vadászgörényt vezetni, ne felejtsek el, hogy nem csak kutyák, macskák vannak, amik nem prémis állatként vannak tartva természetesen, hanem hobby-állatként, és de már több helyen látni TV-s híradásokból, hogy ragadozó vadállatok és hullóket, nagytestű állatokat tartanak bekerítve. Szeretném, ha kiterjesztenénk ezekre is – előrelátó módon rendelet hatályát, valamint a struccot szeretném bevenni, mert nem ritka már az országban a struccenyészet.

**Litter Nándor:** Ez a múlt közgyűlés már elhangzott.

**Csordásné Láng Éva:** Nem tudom, hogy az ÁNTSZ hogyan tud működési engedélyt adni, illetve fenntartani azoknál a vendéglátóegységeknél és élelmiszerüzleteknél, ahol a bejáratban közvetlenül a

lépcsőn, vagy a bejárati ajtóban állateledellel csábítgatják oda a macskákat és a kutyákat. Mindenképpen bent kellene hagyni azt, hogy közterületen ne lehessen etetni állatokat.

**Dr. Horváth György:** Én is támogatom Bicsák Miklós felvetését, ugyanis én a Magyar utca felől vagyok érintett. Ott vannak olyan területek, a legnagyobb részben akkor az udvar, illetőleg a kertrész, hogy ott a 15 métert be lehet tartani. A terület alapján megvan a mód, hogy ezt az 5 métert tegyük hozzá.

**Cserti Tibor:** Szabályozni kellene azokat a dolgokat, amelyet Csordásné Láng Éva felvetett, hogy kutyákat, macskákat, egyéb olyan állatot, ami kárt okoz, határozottan irritál. De különbséget kell tennünk. Megjelentek a környezetünkben például a hattyúk. Egy kisgyerek ne etethesse például a Csónakázó-tónál. Minden rendelet annyit ér, amennyit betartatunk belőle. Ha egy öreg néni megbüntetnének ez miatt például a Deák téren, elsüllyednék szégyenemben. Valamifajta normális eljárási rendben kellene akkor ennek a végrehajtását értelmezve kiegészítve szabályozni.

**Litter Nándor:** Megkérem a Zala Megyei Állategészségügyi és Élelmiszer Ellenőrző Állomás munkatársát, hogy segítsen nekünk ebben.

**Dr. Tóth Géza:** Az állattartási rendeletnek ez a része szorosan véve nem tartozik a hatóságomhoz. Ezt természetesen helyi szinten kell szabályozni, és erre legalkalmasabb és leghivatottabb a képviselőtestület. Ennek ellenére egy-két megjegyzést az elhangzottakra engedjenek meg nekem. Felvetődött a strucc, illetve egyéb állatok tartása lakásokban. Nem az úgynevezett, szorosan véve kutya, macska, kanári, papagáj és egyéb félig háziasított, illetve háziasított állatokra gondolok, hanem a vadállatokra. Ezeket nagyon helyesen több rendelet és törvény szabályozza, tehát ezt keményen és határozottan, amennyiben természetesen a jegyzőnek, illetve a helyi Polgármesteri Hivatalnak, vagy valamelyik társhatóságnak tudomására jut, ezt csak egyféleképpen lehet szabályozni, úgy ahogy a rendeletben elő van írva. Gyakorlatilag a strucc is veszélyes állat, életveszélyes sérüléseket okozhat. Az állattartási övezetekkel kapcsolatban, mint állatorvos szélsőségesen gazdapárti és állattartó vagyok. Ennek ellenére a józanész azt kívánja, hogy mindenhol és csak azokon a területeken lehessen állatot tartani, ahol erre adott a lehetőség, ahol nem zavarja a szomszéd nyugalmát. Amikor belefolytam bizonyos fokig a rendelet megalkotásába, azzal indokoltam bizonyos előírások betartását, az ezzel kapcsolatos szankciók meghozását, hogy nem az állattartást kell szigorúan véve korlátozni, hanem annak a higiéne, humán-egészségügyi, állategészségügyi, humán-higiéniai, állathigiéniai kérdéseit. Tudom, hogy ez az állattartási rendeletnek nem lehet se a célja, és nem hivatott arra, hogy ezeket leírja. Azt hiszem, hogy a nagykanizsai állattartási rendelet – amennyiben elfogadják – példaértékű lesz.

**Litter Nándor:** Ha tudna, legyen szíves segítséget nyújtani a galambok ügyében. Az eredeti szabály jó-e állategészségügyi és humán-egészségügyi szempontból? Vita alakult ki.

**Dr. Tóth Géza:** Erről, mint magánember vagy félig szakember véleményét tudnám elmondani. Ennek részletes jogi szabályozása nincs. A városi galambok bizonyos betegségeket és vírusokat terjeszhetnek. A szakember és a személyes érzelem vitatkozik egymással, hogy támogassuk a galambok etetését, vagy ne támogassuk. Inkább tűrjük, különösebb szankciót ne vonjon maga után. Ebben nem tudok határozott választ adni.

**Litter Nándor:** Megkérem osztályvezető asszonyt, hogy véleményét, javaslatait mondja el a felvetésekkel, javaslatokkal kapcsolatban.

**Partiné dr. Szmodics Györgyi:** A közterületi állattartás, illetve galambetelési megtiltásával kapcsolatban úgy látom, hogy a testület inkább arrafelé hajlik, hogy ez így kimondva tiltva ne legyen. El tudom fogadni, mert van a közterület beszennyezésére vonatkozóan a szabálysértési törvényben rendelkezés.

**Litter Nándor:** Nem azt kell értékelni, hogy a testület hogyan gondolja. A maga véleményét kérem. Ha nincs ezzel kapcsolatban, ugyanúgy ahogy a Tóth úrnak, akkor mondja azt.

**Partiné dr. Szmodics Györgyi:** Ha olyan fokú szennyezés történik, akkor annál a szabálysértési tényállásnál lehet mérlegelni, hogy az a közterületi beszennyezés milyen fokú, és adott esetben el lehet jární, ha az olyan természetű, a szabálysértési törvény alapján is. Bicsák Miklós által felvetett



védőtávolságok, hogy a baromfi esetében 10 méterről 15 méter legyen – elfogadható. A Polai József által vetett kérdés, hogy „C” övezetbe kerüljön a Kőrísa utcának, valamint az általa sorolt Pivári utcai rész – szintén elfogadható, hogy az ott lévő állattartó ....

**Litter Nándor:** Nincs ellentmondás más övezetekkel? Mert egy szabálynak olyannak kellene lenni, hogy ha az egyik helyen lazítunk, akkor ne legyen ellentmondás más területek hasonló tevékenységével. Itt nem az a lényeg, hogy egy felvetést kielégítsünk, hanem az, hogy egységes, értelmezhető és mindenhol egyforma erejű szabályozás szülessen. Okoz-e ilyen feszültséget ez a módosítás?

**Partiné dr. Szmodics Györgyi:** Szerintem nem. Budai István által felvetett közterület szennyezési javaslatra ugyancsak azt tudom elmondani, mint ezelőtt. Mivel a szabálysértési törvény szankcionálja, ezért ide ezt nem kell beépíteni, de attól az még kikényszeríthető és végrehajtható. A veszélyes állatok vonatkozásában főorvos úr megválaszolta, hogy ezeket itt nem szabályozhatjuk, mert külön jogszabály van rá, és jegyzői hatáskörbe tartozik.

**Litter Nándor:** A galambokon kívül beépítjük az összes felvetést. Van, ami már bent volt, mert a kutyabiléta már bent van a szabályozásban, azzal nem kell külön foglalkozni. Azt kérem, hogy a galambok ügyében Cserti Tibor javaslata az, hogy egy lazító szabály legyen. Ne legyenek benne korlátozások a galambokkal kapcsolatosan. Kérem, szavazzunk Cserti Tibor javaslatáról.

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A Kanizsa Újsággal kapcsolatosan volt felvetés. Kérem aljegyző asszonyt, hogy erről intézkedjenek, egyéb rendeletek, amelyek olyan jelentőségűek, azok kerüljenek be rendszeresen a Kanizsa Újságba. Kérem, hogy a módosításokkal együtt fogadjuk a végleges változatot fogadjuk el.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

#### **52/2004.(XII.22.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/2004.(XII.22.) számú rendelete az állattartás szabályairól.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **6. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységéről, valamint a 2005. évi díjak megállapítása (írásban)** **Előadó: Dr. Kelemen Marcell jegyző**

**Litter Nándor:** A bizottságok részéről az előterjesztéshez képest vannak-e észrevételei?

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a díjjavaslatnál a 2. változatot támogatta, amely az 50-60 literes gyűjtőedényekkel rendelkezőknél az 1. változathoz képest magasabb, mint a 110-120 literes edénnyel rendelkezők pedig alacsonyabb fajlagos díjat fizetnének.

**Litter Nándor:** Tehát a 2. változatot javasolja a bizottság.

**Budai István:** Ellentmondának Papp Nándor által elmondottaknak, ugyanis a Pénzügyi Bizottság az 1. változatot javasolja elfogadni azzal a magyarázattal, hogy amikor az alapidíjat tavaly töröltük a díjból, akkor a kis edénnyel rendelkezőket sújtottuk nagyobb mértékben. Most viszont akkor ezt ne

tegyük meg megint. Volt olyan felvetés, hogy arra kényszerítenénk, hogy nagyobb edényeket vásároljon a lakosság, mert akkor a zacskós szemétkerakás talán megszűnne. A 10 filléres különbség nem jelentene akkora szabályozó erőt, hogy arra inspirálná a lakosságot, hogy az 50 literes helyett 110 literes edény után fizessen szemétdíjat. Azt javaslom, hogy az 1. változatot fogadjuk el, és szeretném felhívni a figyelmet a most megkapott könyvvizsgálói jelentésben foglaltakra, amiben felhívja a figyelmet arra, hogy a bemutatott költségtényezők a valóságnak megfelelnek. Tehát ha ennek alapján képezte a díját a szolgáltató, akkor nekünk azon kár lenne vitatkozni, hogy alacsonyabb mértékű áremelést valósítsunk meg, mert akkor kompenzálni kellene a különbséget.

**Litter Nándor:** Megkérdezem Horváth Balázs urat, a Saubermacher cég ügyvezetőjét, hogy kíván-e szólni?

**Horváth Balázs:** Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003-ban egy nagyon lényeges változást eredményező döntést hozott, amelynek lényege az volt, hogy a hulladékszállítási díj egyik elemét, az alapdíjat eltörölte. Ez a döntés látszólag nem eredményezett nagy mértékű változást, hiszen az összes ürités-szám mint 2003-ban, mint 2004-ben 508.000 ürités körül alakult. Azonban, ha a számok mögé nézünk, akkor a következő két lényeges tendenciát láthatjuk. Az egyik, hogy a lakosság egy része a heti kétszeri üritésről a heti egyszeri üritésre tért át. A másik lényeges változás, a 110-120 literes gyűjtőedényzet méretéről az 50-60 literes gyűjtőedényzet méretére történő váltás. Ez elég nagy mértékű és sajnálatos, hogy ez a tendencia a IV. negyedévben is jelentkezett. Ez nem képezheti az előterjesztés részét, hiszen meg kellett becsülnünk, hogy a IV. negyedévre mit várunk. Sajnos azt kellett tapasztalunk, hogy ez a tendencia tovább folytatódik. Joggal vetődik fel a kérdés, hogy akkor ezek szerint a közszolgáltató kevesebb díjat realizált árbevételként. Ez nem így van, hiszen a 770-es és az 1100 literes edények esetében a tervezettnél nagyobb lett az ürités szám, köszönhetően a Közterület Felügyelet gyakoribb ellenőrzésének, ami elsősorban a Keleti városrészre terjed ki. Valóban két változatot terjesztettünk be a hivatal felé. Az I. változat a heti egyszeri üritések esetében, illetve a kétszeri üritések esetében azonos fajlagos díjat javasolt elfogadni, míg a II. változat esetében úgy, mint más települések esetében is a fajlagos díj eltérítése mellett érveltünk. Mi ennek az oka? Itt megragadnám az alkalmat, hogy kihangsúlyozzam, hogy a hulladékszállítási díj tartalmaz olyan elemeket, ami a gyűjtőedény méretétől független. Mire gondolok? A hulladékudvar működtetése, a szelektív gyűjtőszigetek üzemeltetése, a veszélyes hulladékgyűjtés. Tavaly, amikor az áremelés és az alapdíj eltörlése mellett döntött a képviselőtestület, akkor nem a kisebb edényzetűek esetében volt a legmagasabb díjemelkedés. Még egy dologra hívnám fel a képviselőtestület figyelmét, mindkét változat a szolgáltató részére összességében 8 %-os díjemelést realizál várhatóan, és ez úgy valósul meg, hogy amíg az 50-60 literesek esetében egy II. változatnál 10-12 % körül alakul az áremelkedés, úgy a 110-120 literes edényzet esetében ez 7-7,5 % körül van.

**Litter Nándor:** Köszönöm a támogatást és a tárgyalások során a kompromisszumkészséget is. Egy módosító javaslat volt, a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság részéről, akik a II. változatot javasolják. Úgy tudom, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság is az I. változatot javasolja. Magam is, mint ahogy az előterjesztésben is az I. változatot javaslom, egyetértve azzal, amit Budai úr is elmondott.

**Kereskai Péter:** A Pénzügyi Bizottság ülésén sem értettem, hogy mi indokolja szakmailag a II. változatot? Nem igazán értem, hogy miért rossz tendencia az 50 literes edények irányába való elmenetel? Hiszen miért fizetne valaki 60 liter levegőért díjat?

**Horváth Balázs:** Magyarországon a hulladékok mennyisége évről évre nő, és sajnós ez igaz a maradékszemét mennyiségére is. Tehát az a tendencia, ami Nagykanizsán a jelen pillanatban megvalósul, ez az elméletileg üritett térfogatcsökkenése, a mi szempontunkból rendkívül aggályos, ugyanis azt mondjuk, hogy a szemét mennyisége nem csökken véleményünk szerint, csak maximum nem kerül a lerakóra. Egy gyakorlati példával szeretném alátámasztani, és véletlenül sem azt akarom mondani, hogy minden 50-60 literes gyűjtőedényt használó személynél több hulladék képződik, hanem csak azt akarom mondani, hogy vannak olyan 50-60 literes gyűjtőedényt használók, és erre a gyakorlat a legjobb példa, hiszen van olyan, hogy a szolgáltatónak meg kell tagadni az edényzet üritését, mert az abban lévő hulladék térfogata másfélszerese, mint ami a gyűjtőedény mérete. Mi erre a problémára próbáltunk meg orvoslás gyanánt javaslatot tenni. Van olyan eleme a szolgáltatásnak – veszélyes hulladékgyűjtés, szelektív hulladékgyűjtés –, ami az edényzet ürméretétől függetlenül szolgáltatás, és más települések esetében is ebben az esetben a fajlagos díj eltérítésre kerül.

**Litter Nándor:** Ha mindenki kisebb edényt kérne, akkor is nekünk a társaság költségeit vagy rá kell a kisebb edényt kérőkre terhelni, vagy pedig a városnak kell kiegészíteni. Tehát a rendszer zárt, úgyhogy valakinek ki kell fizetni a szolgáltató költségeit. Büszkék lehetünk, hogy a városban már 52 helyen van szelektív gyűjtés, és közel a város 20 %-án pedig biohulladék gyűjtés, és ezzel kiemelkedünk más városok sorából. Volt egy módosító javaslat, hogy a II. változatot fogadja el a közgyűlés. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 3 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az I. változat tartalommal, a díjakkal és a tevékenységről szóló beszámolóról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

#### **53/2004.(XII.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 53/2004.(XII.20.) számú rendelete a települési szilárd hulladék szállítási és lerakási díjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **7. Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatói tevékenységéről, valamint a 2005. évi díj megállapítása (írásban) Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** Nagyon fontos, hogy ezek a hulladékok rendezett körülmények között és megfelelő helyre kerüljenek. Arra szeretném ráirányítani a figyelmet, hogy olyan információk van a szolgáltatótól, hogy olyan szolgáltatók is szállítanak a Vízmű telephelyére folyékony hulladékot, akinek nincs a várossal vagy ebben a térségben nincs ugyanilyen szerződése, mint a most tárgyalt szolgáltatóval. Ezért szerepel a határozati javaslatban, hogy szeretnénk kérni a Vízmű vezetését, és munkájuk során vegyék figyelembe, hogy csak azok szállíthatnak be - mert ez rendezett körülményeket jelent, mert egyébként egyrészt a szolgáltatónak károkat okozunk, másrészt pedig nem lehet tudni, hogy milyen eredetű hulladékról van szó, illetve sok probléma vetődik fel.

**Papp Péter Pál:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság egyetért az előterjesztéssel többségi szavazással. Egy korrekciót tennénk a rendelethez, illetve két kiegészítő felkérés lenne, részben, amit már polgármester úr is említett. A rendeleti javaslatot úgy javasolja a bizottság módosítani, hogy azokon az ingatlanokon, amelyek közcsatornával ellátott közterülettel határosak, ott emeljük meg a díj mértékét a javasolt 1.630 Ft helyett 2.000 Ft-ra azért, hogy egy kvázi szankcionáló jelleg legyen, hogy ösztönözzük azokat az ingatlantulajdonosokat, akik közcsatornával ellátott közterület mellett bírnak ingatlanal, hogy minél előbb kössenek rá a csatornahálózatra, mert ezzel Nagykanizsa környezetéért sokat tudna tenni. A másik két javaslatunk felkérés. Az egyik az, hogy felkérjük a jegyzőt, hogy vizsgálja meg az önkormányzati intézményeket és a gazdasági társaságokat, hogy a folyékony hulladékkal mit kezdenek, kivel és hova szállítatják el, mert vannak olyan szóban szerzett információink, hogy nem mindenki a szabályoknak megfelelően kezeli a folyékony hulladékot. A másik kérésünk pedig az, amit polgármester úr is említett, hogy felkérjük a Vízmű Rt-t, a szennyvíztelep üzemeltetőjét, hogy a szállítók, amikor beviszik a folyékony hulladékot, csak olyantól fogadják el a folyékony hulladékot, akinek hulladékkezelési engedélye van.

**Dr. Horváth György:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság első javaslatát nem támogatom, hiszen egy hónapja hoztuk meg a rendeletet. Legyen egy év kifutási idő. Az én területemről is szó van. Várjuk meg az egy évet, és akkor lehet ezt a 2.000 Ft-os „büntető szankciót” alkalmazni. Azt

viszont jó lenne ellenőrizni azokon a területeken, ahol nincsenek a szennyvízbe bekötve, alkalmanként ellenőrizték és mutassák meg a számlákat, hogy hova vitték. Akkor kiderülne az, hogy történt ilyen ürítés. Illetőleg tudomásom van arról, hogy pontosan a környezetemben néha az autó nem a Vízmű telepére megy, hanem a Dencsár-árok felé, és ott üríti ki a tartalmát. Erre figyeljünk oda.

**Zakó László:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságban én volt az, aki ezt a 2.000 Ft-os javaslattal előállt. De nem csak idén, hanem tavaly is előálltam ezzel a javaslattal. Horváth képviselőtársam azt mondja, hogy ha most egy évet várunk, akkor ugyanazt elmondhatom majd egy év múlva, amit már egy évvel ezelőtt elmondtam. M<sup>3</sup>-enként 150 Ft különbség megítélésem szerint kevés ahhoz, hogy ösztönözzünk valakit arra, hogy csatornára rákössön, amikor ott megy el a háza előtt.

**Litter Nándor:** De van még a talajterhelési díj is. Erre utalt Horváth György.

**Zakó László:** Jó, de ennek figyelembevételével kérek külön szavazást erről a javaslatról.

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság 5 igennel, 1 nemmel és 1 tartózkodással elfogadásra ajánlja a közgyűlésnek az előterjesztést. Magánmegjegyzésem: a beszámoló 2. oldalán találok egy olyan mondatot, amelyet talán konkrétabban kellene megfogalmazni vagy megvizsgálni, ahol azt állítja a szolgáltató, hogy a rendeletekben foglaltaknak nem tesz eleget a város, hallgatólagosan az illegális számlanélküli feketemunkát támogatja, és megszegi a környezetvédelmi előírásokat és a törvényeket. Ezt az önkormányzatra vagy a városra tetszett érteni, akkor ez egy kicsit kemény.

**Polainé Marek Valéria:** Ez nem volt véletlen. 2001 óta dolgozunk a városnak, maximálisan betartva a rendeleteket, a törvényeket, és ami rendeletszámot megjelöltem, az érvényes, és ez kötelezi az önkormányzatokat a rendelet betartására. Többek között csak egy példát hozok fel. Szabadhegyen, Nagykanizsa Rózsadombján 10 háznál végzünk rendszeres munkát, amely lakosság, amely az általunk pályázaton elnyert munka, és pontosan itt adódott az az atrocitás, aminek rendőrségi és büntetőeljárás követelménye lett – amit szintén jeleztem, és ezt a problémát nem most jeleztem már először. Nem igazán tapasztaltam ebben segítséget. Ezek után jeleztem ezt a Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőségnek, aki maximális támogatásáról biztosított. Sőt, felhívta a figyelmemet arra, hogy ez jogalap az azonnali szerződésbontásra, amire én egyelőre azzal válaszoltam, hogy Nagykanizsán élek, nekem nem érdekem, hogy a városban működésképtelenné váljon ez a tevékenység, tehát nem tettem meg, de meg kell mondanom, hogy rendkívül felháborít, mert itt már testi épség veszélyeztetése is felmerült. Úgy érzem, hogy lehet, hogy kemény volt a megfogalmazás, de jogos, mert ennek a betartásának én nem tudok érvényt szerezni, és addig, amíg hallgatólagosan tudomásunk van illegális munkáról, illetve a bejelentkező megrendelő közli velem, hogy neki nem kell ÁFA, nem kell számla, de az illető vállalkozót, a másikat nem tudja elérni, akkor inkább megvárja azt. Akkor ebből egyetlenegy tanulság van, hogy ő feketén és hatóság tájékoztatása szerint érvényes hulladékkezelési engedély nélkül végzi ezt a munkát. Tehát akkor azt hiszem, hogy valamit lépnünk kellene erre.

**Litter Nándor:** Egyrészt a 2. határozati javaslatunk is ezt célozta, hogy a Vízmű ne engedjen be oda senki olyan vállalkozót, aki számlával vagy egyéb módon nem tudja igazolni, hogy ő ezt rendben végzi. A másik, hogy azt szeretném a határozati javaslatok közé beemelni, hogy a Közigazgatási Osztály próbálja meg megszerezni ezeket az információkat, amilyeket Polainé Marek Valéria mondott, hogy ki az, aki végzi ezt a munkát, vannak-e engedélyezési és megfelelően szankcionálja, ha ez így van, ahogy Ön állítja – nem kételkedem ebben. Az kérem, hogy Önök és a Közterület Felügyelet között alakuljon ki egy együttműködés, hogy hol vannak azok a területek, ahol nem veszik igénybe ezt a szolgáltatást, valami egyéb módon oldják meg az ügyet, hogy ebben is határozottan tudjunk cselekedni.

**Polainé Marek Valéria:** Felvettük már a kapcsolatot a Közterület Felügyelettel. Egyetlenegy gond van. A Közterület Felügyeletnek van egy munkarendje, és ezek az illegális munkák ezen kívül zajlanak. Itt van egy pont, amikor 6,30 órakor már ez az úr a városból távozik, a Közterület Felügyelet 8,00 órakor kezdi a munkáját délután 4,00 óráig, tehát meglehetősen nehéz őt rajtakapni. Egyetlenegy kiegészítést szeretnék még hozzátenni, amit a beszámolómból kihagytam, a befogadói nyilatkozatok kiállításáról, mivel egyre inkább elharapózik a városban a vállalkozók részéről, hogy én kiállítom a befogadói nyilatkozatot, a munkát nem velem végezteti, ebben szerepel még veszélyes hulladékkal

szennyezett rész is, és ezzel takarozik a hatóságok felé, ezennel ezeket nekem nem áll módomban kiállítani, igazolja a tevékenységét és a szennyvízelhelyezését számlával.

**Litter Nándor:** Úgy gondolom, hogy ez a túlóra ügy nem lehet probléma, mert ők munkaidőn túl is végzik a tevékenységüket.

**Kulbencz Ferenc:** Körülbelül másfél hónappal ezelőtt egy olyan munkarendet vezettünk be, ami, azt hiszem, meg fogja oldani ezt a problémát. Tehát „nyújtott munkarendben” dolgozunk, vannak olyan felügyelők, akik reggel 6,30 órakor kezdenek és természetesen 8 órával számolva korábban is fejezik be a munkát, illetve van, aki délben kezd és este 8,00 óráig végzi a munkáját. Ebben az esetben viszont lehetőség van arra, hogy tetten érjük ezt a vállalkozót. Volt már tettenérés a korábbi időszakokban. Arra gondoltam, és ezt bizottsági ülésen is mondtam, hogy az elkövetkezendő két hónapot kiemelten ennek ellenőrzésének akarjuk szentelni, tehát mindenképpen igyekszünk akár többször is, de tetten érni ezt a vállalkozót.

**Litter Nándor:** Tehát amit itt le is írtunk határozati javaslatban, a Közterület Felügyelet – és javasolnám kiegészíteni a Közigazgatási Osztály is próbáljon meg hatékony intézkedéseket tenni ebben az ügyben.

**Kovács Antal:** Maximálisan azzal értek egyet, hogy a csatározott területeken csatornabekötés nélküli ingatlanoknál mindenképpen egy egészen másfajta gondolkodást kellene gyakorlattá tenni, és azért csatlakozom ahhoz, hogy ne lazítsunk és ne adjunk türelmit időt. Ahol csatorna van, amiért a város hatalmas pénzeket az elmúlt időszakban befektetett, ott legyen kötelessége mindenkinek, hogy a legkörnyezetkímélőbb módon foglalkozzon azzal a gonddal, ami itt a folyékony hulladék kapcsán megfogalmazható. Három vállalkozóval van a cégnek szerződése: a Polaiékkal, a Jakab László és egy Marton nevű úrral, akiknek ugyanúgy beszállítói lehetőségük, engedélyük van. Mi nem tettünk különbséget, hogy a piaci verseny esetleg valakit irritál.

**Litter Nándor:** Azt kérnénk ebben a határozati javaslatban, hogy számlával kellene igazolni, hogy honnan hozza.

**Kovács Antal** Egyetértünk. És hozzánk a telepre csak ilyen jön be, és ezután is csak olyan jön be. Ugyanis Liszó, Belezna térségéből szállít az egyik elég sokat, de ezzel együtt én maximálisan támogatom ezt a szándékot, hogy rend legyen a városban e tekintetben. Az irányba pedig most tényleg ne menjünk el, hogy mi minden történik, és ennek csak a nagyon szigorú odafigyelés vehet gátat.

**Bicsák Miklós:** Valóban fennállnak azok a dolgok, amit a vállalkozó mondott. Személyes meggyőződésem, hogy sajnos Palin városrészben is a választókeretemben csatornázott területnél szippantanak és Nagykanizsa közigazgatási területén – Kiskanizsa irányában is tapasztaltam, a 7-esnél vitték a szippantott anyagot ugyanúgy Palin, Korpavár részre. A palini húsipartól – nem tudom, ki az a traktoros, nem a város felé, hanem Korpavár, Fűzvölgy irányába naponta fordul a kocsis. Úgy érzem, hogy illegálisan végzi a tevékenységet, és fertőzik a terület. Illetve a csatornázott lakások esetében is még nagyon sokan nem kötnek rá a csatornára, főleg a vasút oldalán. Megkérem, a Közterület Felügyeletet, hogy folytasson ellenőrzést.

**Litter Nándor:** A Húsüzemmel kapcsolatosan is kifejezetten kérném a Közterület Felügyeletet, hogy nyilvánítsák akcióterületté. További hozzászólások nincsenek. Javasolom, hogy fogadjuk el a rendeleti javaslatot, amely tartalmazza a díjemelést mértékét, amely 11 %. De volt egy módosító javaslat is. Nem támogatom, mert úgy gondolom, hogy továbbra is az illegális irányba mozdulnának el azok, akiknek szippantaniuk kellene. Ezzel segítenénk őket, hogy még inkább illegális irányba menjenek. Illetve bevezettük a talajterhelési díjat, tehát újabb terhek vannak, és ezekkel már szerintem már elég hatást fejtünk. Szavazzunk a módosító javaslatról, amelynek az a lényege, ott, ahol van csatorna, 2.000 Ft/m<sup>3</sup> legyen a díj. Aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

#### **54/2004.(XII.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 54/2004.(XII.20.) számú rendelete a települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Litter Nándor:** Következik az 1. számú határozati javaslat, amelyet azzal egészítenénk ki, hogy a Közigazgatási Osztály végezzen ellenőrzést annak megállapítására, hogy akik itt még foglalkoznak ilyen tevékenységgel, megfelelő jogosultsággal, engedélyekkel rendelkeznek-e, illetve a Közterület Felügyelet az itt elmondott ellenőrzéseit sűrítse és próbálja meg megakadályozni az illegális ügyeket. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** 2. határozati javaslat a Vízmű felé lenne egy kérés, hogy segítsen abban, hogy illegális akciók ne történhessenek, és a számlák ellenőrzése megtörténjen a szennyvíztisztító-telepen. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Papp Péter javaslata volt, hogy a jegyző végezzen egy vizsgálatot – ez egyszerű lesz, mert a kincstárban összefutnak a számlák, meg tudjuk állapítani a számlák alapján, hogy mi valóban az általunk kiválasztott vállalkozóval szállítjuk el a folyékony hulladékot. Ez a gazdasági társaságainkra és intézményeinkre is vonatkozott. Milyen határidővel tudjuk ezt vállalni? Januári közgyűlésre. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **284/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a polgármestert, hogy a Közterület Felügyelet bevonásával végeztessen ismételt szigorú ellenőrzést a közcsatornára rá nem kötött ingatlanok folyékony hulladék elhelyezési gyakorlatára vonatkozóan. A vizsgálat eredményéről készüljön az önkormányzat számára beszámoló. A Közigazgatási Osztály pedig végezzen ellenőrzést annak megállapítására, hogy akik itt még foglalkoznak ilyen tevékenységgel, megfelelő jogosultsággal, engedélyekkel rendelkeznek-e.

**Határidő:** 2005. június 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kulbencz Ferenc a Közterület Felügyelet vezetője,  
Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen szigorú és hathatós intézkedéseket a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt. igazgatóságánál annak

érdekében, hogy a nagykanizsai szennyvíztisztító telepre a helyi önkormányzat által kijelölt közszolgáltatón kívül más vállalkozó folyékony hulladékot kizárólag számlával igazolt módon csak Nagykanizsa közigazgatási határán kívülről szállíthasson be.

**Határidő:** 2005. március 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

3. felkéri a jegyzőt, végezzen egy vizsgálatot arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati gazdasági társaságok és intézmények valóban az önkormányzat által kiválasztott vállalkozóval szállítatják-e el a folyékony hulladékot.

**Határidő:** 2005. január 25.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

#### **8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2005. évi víz-, csatornadíjak megállapítása (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Litter Nándor:** A Vízmű Rt. közgyűlése is tárgyalta a témát november 22-én. Természetesen ezekben a kérdésekben eltérhetünk, de akkor annak megfelelő következményei megvannak.

**Papp Péter Pál:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság támogatja, elfogadásra javasolja többségi szavazással az előterjesztést.

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság 7 igennel támogatja a javaslatot.

**Kereskai Péter:** Budai úr nem említette, de a 2. határozati javaslatban ez a szövegrész maradna, viszont mi odaírtuk, hogy a jogszabályban meghatározott mértékű jelenlegi állapot szerint 2005-re 12 Ft szolgáltatási .... Ezt tudjuk, hogy változni fog, de azért ki kellene mondani azt a számot, habár változhat. Vélhetően csak kevesebb lehet.

**Litter Nándor:** Kovács urat kérdezem, hogy olyan információnk van, hogy ez csökkeni fog, de még végleges szabály nincs?

**Kovács Antal:** Nincs sajnós. A költségvetés mellékleteit a költségvetéssel együtt fogják a Parlamentben jóváhagyni. Ekkor derül ki, hogy a környezetterhelési díj mértéke konkrétan mennyi lesz. Maradjunk abban, hogy amit a Parlament ez ügyben ránk terhel, az lesz az a szám.

**Litter Nándor:** De az előterjesztésben csökkenés van?

**Kovács Antal:** Csökkenés. Egyébként nagy valószínűség helyett 50 % helyett 30 %-ot fognak elfogadni. Ezt tudjuk.

**Litter Nándor:** Kérem a Kereskai Péter által javasoltakat ide építsük be, hogy ennek a figyelembevételével kerül itt ez megállapításra, és a végleges döntés után ez csökkenhet. Kérem, szavazzunk a rendeletről, amely a díjakat tartalmazza.

A közgyűlés 18 szavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **55/2004.(XII.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 55/2004.(XII.20.) számú rendelete a víz- és csatornadíjak megállapításáról, számlázásáról, és a díjfizetés feltételeiről szóló többször módosított 27/1995.(X.03.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Litter Nándor:** Az előbbieken elhangzott módosításnak megfelelően, ami a vízterhelési díjakat jelenti, kérem, hogy így egyben szavazzuk meg a két határozati javaslatot.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **285/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. úgy dönt, hogy az ivóvíz-szolgáltatás 2005. évi díjában 10 Ft/m<sup>3</sup>, a csatornaszolgáltatás díjában 23 Ft/m<sup>3</sup> használati díjat épít be, amelynek felhasználásáról külön előterjesztés és fejlesztési terv alapján dönt.
2. egyetért a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt. mint közcsatorna szolgáltató vízterhelési díj áthárítására vonatkozó javaslatával, amely szerint a csatornaszolgáltatásról kiállított számlán a szennyvíz mennyiség alapulvételével, a magasabb szintű jogszabályban meghatározott mértékű – a jelenlegi állapot szerint 2005-re 12 Ft/m<sup>3</sup> – vízterhelési díjat a szolgáltatást igénybe vevőkre áthárítja.

**Határidő:** 2005. március 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

**Kovács Antal:** A napokban történtek ezek az események, várhatóan 2005-re jelentős mozdulást jelent a nem lakossági vízfogyasztásban, illetve részben lakossági vízfogyasztásban ez a két dolog. Az egyik az, hogy a GE megkeresett bennünket, hogy egy jelentős felújítási, illetve beruházási munkát kiváltandó tárgyaljunk a korábbi évtizedekben elsősorban a GE – akkor még TUNGSRAM – miatt létrehozott kanizsai vízmű kihasználtságát növelendő 1 millió m<sup>3</sup>/éves vízvásárlásra, amelyik neki technológiai víz. Sajnos 1992-ben a GE kiszállt a vízműből, pedig a Murai vízmű kettős betáplálása a városi rendszernek egy teljesen az ő szándékai szerint kialakított beruházást az ő nagyfokú támogatásával valósította meg ezelőtt 20-30 évvel a város, és ebből egyik napról a másikra kiszállt. Ez akkor nekünk körülbelül 1,5, millió m<sup>3</sup> víz eltűnését jelentette, ami mai áron mit jelentene a költségkompenzációban. Esetleg a lakossági díjak 50 %-os csökkentését jelenthetné. Most nem azzal jelentkezett a GE, hogy külön megállapodást szeretne egyedi vízdíjra vonatkozóan kérni a várostól. Erre tulajdonképpen lehetőség van természetesen, és arra szeretnék a közgyűléstől felhatalmazást kapni, hogy ezt a tárgyalást kezdjük el, és körülbelül ez évben még gyakorlatilag megállapodás szintre lehetne jutni, és a legközelebbi közgyűlésre egy díj-megállapítási javaslatot hoznánk egyedi díj megállapításra. Ennek azért van lehetősége, mert valóban indokolt az a kérése, hogy az ő költségei környékén, ha mi egy díjajánlatot teszünk, akkor ő nagyon jól jár. Mi természetesen minden Ft-tal azért járunk jól, hiszen költségben az energiaköltségen kívül egy minimális amortizációs költség, ami megjelenik, mert egyébként a mű költségei állandóak. Tehát ez azt jelenti, ha az ő ajánlatuk 20-25 Ft/m<sup>3</sup> díj, a mi számításaink szerint ez körülbelül olyan 40-45 Ft-ban állna meg, ha e körüli díjjal 1 millió m<sup>3</sup>-t kiváltanánk, az bizony negyvenegynéhány millió bevételt jelentene, ami ebben a pillanatban egy kompenzációs háttérre lehetne az egyéb díjnak. Tehát ha ez a szint megjönne, akkor jövőre 5 %-kal kevesebb költségnövekedést kellene a következőkben ráterhelni, ha lesz egyáltalán ilyen



költségnövekedés az egyéb fogyasztókra. És ugyanez a csapadékvízre, ő ugyanis az ipari vizet csapadékvízként engedí ki ma a befogadóba, a Vágóhíd melletti élővíz-folyásba. Ezt a vizet beengedné a csatornába azért, mert ezzel ő a környezetterhelési díjtól, vízterhelési díjtól mentesülne, amelyik egyben közüzemi szolgáltatást adva neki kedvezőbb lehetőséget adna, és erre is a következőképpen tudnánk elképzelni, hogy ami nekünk költség, az kizárólag a bányáspálya melletti átemelő működtetése, ennek a villamos energia költsége néhány forint. Tehát megállapodnánk oly módon velük, hogy ami a mi költségeink, azt térítsék meg, ami várhatóan 5-8 Ft m<sup>3</sup>-enként, és plusz a környezetterhelési díj, mert az teljesen természetes, hogy nem vállalnánk át. De ez is jelenthetne egy jó néhány milliós, számításaink szerint olyan 6-8 milliós bevétel-növekedést. Tehát mindkét lehetőséget ki kellene használnunk. Erre kérnék lehetőséget. A másik pedig, miután a díjmegállapító a közgyűlés lesz, miután Sormás térségében megjelent vállalkozás, amelyik ugyancsak hasonló nagyságrendű számokat, 1 millió m<sup>3</sup> környéki, úgynevezett ipari vizet kér, mi ipari vizet nem tudunk szolgáltatni – nem tudom mi célból egyébként, egyelőre, de a tárgyalások elindultak –, és ez az 1 millió m<sup>3</sup> – valamilyen fürdőre emlékszem, ami ennek a komplexumnak a hozzánk csatolódó részét jelent – víz ott hasonló nagyságrendű bevételt jelenthetne. Tehát két olyan látványos növekedése ..

**Litter Nándor:** Megköszönném az eddigi tájékoztatót. Szerintem ez így nem megy. Ezt látnunk kell. Úgy, hogy kiemelünk két vállalkozást, és akkor mi van a többi vállalkozóval? Hol vannak a használati díjak? Ezt így a magam részéről nem tudom elfogadni szóbeli tájékoztatóként. Ez annyira nagy jelentőségű ügy, hogy ezt így szóban nem lehet kezelni. Ezekben a tárgyalásokban a városnak is részt kell venni. Itt a városi tulajdonról van szó. Hol vannak a közműfejlesztési díjak? Ez előnytelen a városnak így, ahogy eddig ez elhangzott. Használati díj, közműfejlesztés. Így nem tudom kezelni.

**Kovács Antal:** Rövid tájékoztatót szerettem volna adni két olyan tényről, ami napi információ. Semmi többről nincs szó. Itt még szó nincs arról, hogy megállapodás és tárgyalás.

**Litter Nándor:** Csak tudjuk, hogy ha valaki megállapodik valakivel, akkor már az a fél, akié a csatorna, és akié a víz, és minden, mert a miénk, így is már a lakosság fizeti részben a térség vízdíjait, tehát itt a mi előnyeinket is meg kell nézni. Tehát itt tárgyalás úgy nem folyhat, hogy a város képviselői nincsenek ....

**Kovács Antal:** Erről van szó természetesen. Akkor ebben maradunk.

**Litter Nándor:** Egyébként nagyon örülünk neki, de a város érdekeit is figyelembe kell venni.

**Kovács Antal:** Úgy gondoltam, hogy ennek szánom ezt az információt, semmi másnak.

**Litter Nándor:** A sormási ipari területről valamilyen rákötés volt a nagykanizsai rendszerekre?

**Kovács Antal:** Még nem.

**Litter Nándor:** Ott valamilyen árok húzódik végig az út mellett, az Ipari Parktól Nagykanizsa felé.

**Kovács Antal:** Az Ipari Park ellátására a vízvezeték-hálózat építése megtörtént.

**Litter Nándor:** Közműfejlesztés?

**Kovács Antal:** Térjünk erre egy tárgyalás kapcsán vissza.

**Cserti Tibor:** Teljesen természetes dolog, hogy az ipari fejlesztéseket, gazdaságfejlesztéseket elő kell segíteni infrastrukturális háttérrel. de olyan információk birtokában, amikor .... mérleget és előnyeit, hátrányait tudjuk mérlegelni. A közgyűlésnek ehhez egyetlen felhatalmazást kell adni, hogy a polgármester a jelenlegi üzemeltetővel együtt ezekre a tárgyalásokra készüljön fel és bonyolítsa le, és erről bennünket a szükséges döntéshozatali szempontból egyrészt tájékoztasson, illetve terjessze elő a döntéshozatali verziókat. Javaslom, hogy fogadjuk el egy általános jellegű felhatalmazásra vonatkozó feladatot, ami egyébként is feladat.

**Litter Nándor:** Nem kell erről szavazni. Ezt egy egységes rendszerben kell kezelni.

## 9. Molnári csáposkút kiváltása (írásban)

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Kovács Antal:** A murai vízbázisnál két nagy csáposkút, két nagy átmérőjű csőkút, ami 1200 mm-t jelent, és 10 db csőkút, ami 500 mm átmérőjű kút, ez a vízbázis. Az úgynevezett csáposkút ennek a vízbázisnak, ami 28-30 ezer m<sup>3</sup>/napot tud, egyharmadát, 10 ezer m<sup>3</sup>-t szolgáltatja. Az egyik csáposkút ebben az évben összerogyott, olyan korrózió lépett fel a csápokban, ami azt jelenti, hogy működésképtelen lett. Azt kell mérlegelnünk, amikor erről döntünk, hogy ezt az egyharmados kapacitást, ha nem pótoljuk, akkor a mű biztonsága van veszélyeztetve, tehát bármi történék ezt követően bármelyik kúttal, akkor sajnos a vízellátás biztonsága sérülni. Ezért kell mindenképpen visszaállítanunk egy üzemi állapotot. Egyébként az üzemi állapot azt jelenti, hogy csáposkút helyett egy más jellegű, de ugyanolyan kapacitású kutat szeretnénk megvalósítani. S miután ennek a forrása elsődlegesen a használati díj, ezért a tulajdonos önkormányzatnak kell erről dönteni. A tervezésre már megbízást adtunk, mert addig a közbeszerzési eljárást nem lehet megindítani, amíg ennek műszaki tervei, illetve költségei nincsenek. Ezt addig megelőlegezi a cég, amíg a beruházás el nem indul.

**Litter Nándor:** Mi csak résztulajdonosai vagyunk a molnári vízműnek. Kértem korábban annak a dokumentációját, hogy társönkormányzatok meg tudják-e finanszírozni, mert ezzel kapcsolatban még mindig kétségeim vannak, és nem kaptam meg ezt az információt. Szeretném újra kérni, hogy azok az önkormányzatok, akiknek be kell szállni huszonvalahány %-ban, miből és hogyan finanszírozzák meg a beruházásnak azt a részét.

**Kovács Antal:** 14-gyel már visszacsatolt megállapodás van a 21-ből. Gyakorlatilag heteken belül pont lesz a végén.

**Litter Nándor:** Fontos beruházásról van szó, mert e nélkül az egész vízellátásunk problémás lesz. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **286/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Murai vízbázis felújításával: a Molnári területén lévő csáposkút kiváltásával, ablakos aknakút építésével. Megbízta a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt-t, hogy a beruházást – a közbeszerzési értékhatárokat figyelembe véve – a hatályos jogszabályoknak megfelelően bonyolítsa le. A beruházás Nagykanizsára eső részének, 41.154 ezer Ft (a beruházási összköltség 76,2 %-a) összegnek a pénzügyi forrása a 2005. évi víziközmű használati díj.

**Határidő:** 2005. augusztus 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

## 10. Nagykanizsa, Sugár u. 28. sz. alatti ingatlan (volt bölcsőde) értékesítése (írásban)

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Litter Nándor:** Tárgyaltunk már a témáról. Térítésmentes átadásról volt szó abban a szakaszban még. Akkor megvizsgáltuk, hogy esetleg ez az épület orvosi rendelőknek használható-e. Akkor az volt a megállapítás, hogy túl nagy átalakítással és nem a legcélszerűbb lenne ennek az épületnek orvosi rendelővé történő átalakítása. Akkor is már jelezte Antal Istvánné, hogy esetleg a Vöröskereszt hajlandó lenne megvásárolni. Ez az ajánlatuk megérkezett. Úgy gondolom, hogy figyelembevéve mindazt, ami a Vöröskereszt tesz itt a helyi lakosokért, együttműködik velünk azon szociális

problémáknak, feladatoknak a megoldásában, ami nagyon fontos számunkra, fontos feladatokat lát el helyettünk, ezért a leírtakkal összhangban javaslom, az itt megjelölt vételáron értékesítsük a Vöröskereszt részére ezt az ingatlant. A Vöröskereszt tudja és mi is tudjuk – Városfejlesztési Osztályunk is –, hogy ennek az ingatlanoknak egy részét valamilyen módon le kell választani, és csak az azon kívüli részek kerülnek értékesítésre, mert azt az átkötő út miatt útfejlesztésre fogjuk felhasználni.

**Karmazin József:** Elkészültek az út előtervei, és annak megfelelően a telekalakítási munkarészt is elkészítettük. Ennek a vázrajza melléklete az előterjesztésnek. Ez igazolja, hogy a Sugár utcai csomópont kialakítható az épület érintése nélkül, a területből szükséges rész leválasztása pedig szerepel az előterjesztésben.

**Papp Péter Pál:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javasolja, hogy ez az ingatlan ilyen áron a Vöröskereszt tulajdonába kerüljön. A bizottság ülésén részt vett a Megyei Vöröskereszt vezetőtitkára is, és ő egyetértett azzal a három kiegészítéssel, amit javaslok, hogy a közgyűlés is fogadjon el. Az egyik az, hogy kössük határidőhöz, hogy a Vöröskereszt mikorra tudja a Sugár u. 28. szám alatti ingatlant felújítani. Ők azt mondták, hogy ha a tulajdonjog átvétel 2005. tavaszán realizálódik, akkor Ők 2005. december 31-ig tudják vállalni a felújítását. A másik az, hogy valamilyen garanciát fogalmazzunk bele a szerződésbe azért, mert ezt a Vöröskereszt és mi is tudjuk, hogy egy kedvezményes vételáron kerül ez a Vöröskereszt tulajdonába. Ez a garancia pedig a következő lenne: kössük ki, hogy a Vöröskereszt csak a saját céljainak megfelelő célra használhatja ezt az ingatlant, a Vöröskereszt céljaival megegyezően, és kössük ki azt is, hogy 10 évig nem adhatja el a Vöröskereszt ezt az ingatlant, illetve ha eladja, akkor a mostani vételár és az ingatlan valós értéke közötti különbözetet az eladáskor köteles az önkormányzat részére megtéríteni. Ez a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslata.

**Dr. Szabó Csaba:** Egyetértve az előterjesztéssel, egy észrevételt szeretnék a Vöröskereszt figyelmébe ajánlani, ami olyan értelemben közérdekű, hogy úgy gondolom, hogy a nyilvánosságnak is hallani kell. Egy kéréssel fordulnék a Vöröskereszthez a vérellátás magyarországi helyzetének jobbítása érdekében. Mint az köztudott a nagykanizsai kórház vérellátó szervezete megszűnt központi intézkedés folytán vérvételi helyé lenni, a megyei központok látják el a vérvételi feladatokat. Mi ideiglenesen otthon adunk a kórházban ennek a tulajdonképpen előkészítés nélkül hozott intézkedésnek, de ez így nem jól működik. A Vöröskereszt célja a véradók toborzása. Ezt a munkát nagy lelkesedéssel és eredménnyel végzi. Arra kérem a Vöröskeresztet, hogy ebben a minden bizonnyal sok minden célt kielégíteni tudó intézményben egy helyiséget alakítsanak ki, ahol a megyei vérellátó az aktuális vérvételeket el tudja végezni. Ez egy olyan közérdekű cél, ami tartósan segíti a vérellátás amúgy nem könnyű helyzetét Magyarországon.

**Antal Istvánné:** Ha megkapjuk a Sugár u. 28. szám alatti épületet, egy melléképület-részben terveztük véradóhely kialakítását, ahol az EU-s követelményeknek megfelelő véradóhelyet tudnánk kialakítani. És köszönjük, hogy eddig is a kórház megtűrte, hogy vérvételi helyként működjön, de az az állapot, ami most ott van, és ahogy jelenleg veszik a véregeket, az tényleg tűrhetetlen, és nem megfelelő.

**Zakó László:** Támogatom az előterjesztésben foglaltakat, csak azért felhívom a képviselőtársak figyelmét, hogy az értébecslés már minden olyan tényező figyelembevételével készült és hozott ki olyan árat, amit kihozott, amit utána a kérelemben indokként hoznak fel azért, hogy miért csökkentjük a vételárat.

**Litter Nándor:** Azért adjuk ilyen, a Vöröskereszt által javasolt vételáron, mert támogatni akarjuk a Vöröskeresztet is. Egyetértek és javaslom, hogy mindenki fogadja el Papp Péter által ismertetett módosító javaslatokat. Úgy módosítanám, hogy az átadástól számított 9 hónapon belül, mert hátha esetleg nem sikerül tavaszig átadni. Garancia, hogy el nem adhatja, saját célra használja, és amennyiben mégis értékesítésre kerül, akkor a korrigált visszajutna az önkormányzathoz. Ezt a Vöröskereszt is elfogadta, illetve a véradóhely kialakítására vonatkozó javaslatot szintén elfogadta a Vöröskereszt. Kérem, hogy ezeket a módosításokat beépítve a határozati javaslatok közé, szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **287/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Nagykanizsa, sugár út 28. sz. alatti – megosztás után 1091/2 helyrajzi számú – ingatlan közvetlen értékesítéséhez a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete (Zalaegerszeg, Dísz tér 7.) részére bruttó 20.000.000 Ft, azaz húszmillió Ft vételáron az alábbi, az adásvételi szerződésben is rögzítendő feltételekkel:

- A Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete vállalja, hogy az ingatlan tulajdonjogának részére történő földhivatalai bejegyzését követő 9 hónapon belül az ingatlanon lévő épületeket felújítja, az épületek egyében véradó helyet működtet.
- Továbbá vállalja, hogy a szerződéskötést követő 10 éven belül az ingatlant nem értékesíti, tudomásul veszi, hogy ezen időszakra Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára az ingatlanra elidegenítési tilalom kerüljön bejegyzésre annak tulajdoni lapján. Amennyiben az ingatlan 10 éven belül értékesítésre kerülne, úgy az ingatlan jelenlegi vételára és az értékesítése idején forgalmi értéke közötti különbözetet a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Nagykanizsa Megyei Jogú Város javára megtéríti.

Az ingatlan birtokba vételével egyidejűleg a Magyar Vöröskereszt Városi Szervezete a jelenleg bérelt Nagykanizsa, Sugár út 8. sz. alatti ingatlant köteles visszaadni az Ingatlankezelési Intézménynek további hasznosításra.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2005. május 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

### **11. Tájékoztató Nagykanizsa Városi Vöröskereszt 2003. évi hajléktalanokat ellátó tevékenységéről (írásban)**

**Előadó:** Antal Istvánné városi titkár

**Antal Istvánné:** (Röviden ismerteti a tájékoztatóban foglaltakat.)

**Litter Nándor:** Gratulálunk ezek a sikerekhez, és szeretnénk általában is megköszönni a Vöröskeresztnek azt a tevékenységét, amit a városban kifejt. További sok sikert kívánok a munkához.

**Bicsák Miklós:** Én is köszönetemet szeretném kifejezni a Vöröskereszt áldozatos tevékenységéért.

**Litter Nándor:** Javaslom, hogy a közgyűlés fogadja el a tájékoztatót, és határozatban is köszönjük meg a Vöröskereszt és azoknak az aktivistáknak a munkáját, a Vöröskereszt munkáját segítik. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **288/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városi Vöröskereszt 2003. évi hajléktalanokat ellátó tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja, egyben köszönetét fejezi mind a Városi Vöröskereszt munkatársainak, mind a munkájukat segítő aktivistáknak áldozatkész tevékenységükért.

**12. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/1999.(III.23.) számú a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről szóló többször módosított rendelete módosítása – parkolóhely létesítési díjak övezeti díjtételeinek módosítása (írásban)**  
**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Karmazin József:** (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

**Polai József:** Ezek a díjtételek egy éves időtartamra vonatkoznak-e? Mert nem derül ki számomra. Vagy egyszeri alkalomra?

**Karmazin József:** Igen, ez megváltási díj. Építés esetén a telkén belül nem tudja biztosítani a parkoló férőhelyet, az megváltja és az önkormányzatnál képződő közös alaptól készülnek parkolóhelyek.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a rendelet módosításáról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **56/2004.(XII.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 56/2004.(XII.20.) számú rendelete a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről szóló többször módosított 10/1999.(III.23.) számú rendelete módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**13. Javaslat településrészi önkormányzat létrehozására és az SZMSZ 6. sz. mellékletének módosítására (írásban)**

**Előadó: Tóth László bizottsági elnök**

**Röst János:** Üdvözlendő dolog, hogy egy településrész létre akarja hozni a saját önkormányzatát, településrészt. Módosító javaslatom lenne a beterjesztéshez képest. Az első kérdés az, hogy hány főben legyen meghatározva a testület tagjainak a létszáma. A beterjesztés 3 főt jelent jelenleg. Ez a terület gyakorlatilag Papp Péter körzete. Én úgy gondolom, hogy annak a vezetését nem teheti meg más, mint a képviselő. Nem lenne szerencsés, hogy abba a térségbe más képviselőt neveznénk meg a testület vezetőjének. Ezzel a térséggel párhuzamos és egybeesik Halász Gyula képviselőtársamnak a körzete. Nagyon sok projekt van megvalósítás alatt, ami a két térséget együttesen érinti. Úgy gondolom, hogy ennek tagja kell, hogy legyen Halász Gyula képviselőtársam is. Javasolnám azt, hogy Ő legyen képviselőként szintén tagja még a testületnek. Ezt azt jelenti, hogy vagy ne 3 fő legyen a testületnek a létszáma, vagy pedig Kolonics Bálint helyett javasolom Halász Gyulát.

**Dr. Kolonics Bálint:** Örülök a kezdeményezésnek, ami ide a közgyűlés elé került és a magam részéről támogatom is, de azt gondolom, hogy tévesen került előterjesztésbe, hogy a jelöltek a jelölést elfogadták. Én telefonon tájékoztatást kaptam arról, hogy milyen kezdeményezés vette ott kezdetét, de én meghívást nem kaptam, tehát én jelen nem voltam. Örömmel fogadom alpolgármester úr javaslatát, mely szerint mást javasol ebbe a testületbe és vezetőjének. Azt gondolom, hogy ennek a településrésznek van önkormányzati képviselője, aki vállalja fel és karolja fel ezt a feladatot, és adott esetben irányítsa. Illetve tudom támogatni Halász képviselőtársamat is. Tehát ideje, energiája engedi, csinálja, de én a jelölést el nem fogadtam. Támogatásomat fejeztem ki, hogy ám tegyék és ezt hozzák létre törvényes keretek között, de én a magam részéről ezt nem kívánom vállalni.

**Budai István:** Úgy gondolom, hogy egy 3 fős testületben nem szerencsés, hogyha abból 2 önkormányzati képviselő. Én azt hiszem, hogy eddig azt volt a gyakorlata, ahol ilyen önkormányzatok létrejöttek, hogy a településrészi önkormányzat képviselője a vezetője és külső személyek a tagjai.

Adhatnak olyan helyzetek, hogy szembe kell helyezkedni a közgyűlésnek a településrészi önkormányzat érdekeivel. Ha ott többségi döntés születik, akkor nehezen tudom elképzelni, hogy azt a határozatot hatásosan tudja védeni ott, ha itt ellenvélemény alakul ki. Azt javaslom, hogy a településrészi önkormányzat képviselője legyen az elnöke és külső embereket javaslok beválasztani.

**Litter Nándor:** Ez valóban ellentmondásként felvetődhet. Így az egyéni képviselőnél is felvetődhet az egyéni körzetében megfogalmazott vélemények nem mindig tudnak keresztülmenni a közgyűlésen. Ez az ellentmondás bármikor fenn állhat. Azért vagyunk képviselők, hogy megpróbáljuk ezeket valamilyen módon összehangolni.

**Röst János:** Az önkormányzat testülete nem tehet személyi javaslatot nem képviselő tagra. Az SZMSZ szerint ezt csak a településrésznek a lakossága teheti meg. Ilyen értelemben mi nem tudunk javasolni személyt. Akkor viszont nem lehet létrehozni, hogyha ezt most nem szavazzuk meg. Kiskanizsán ugyanúgy a településrészen két képviselő van. Elvileg ugyanúgy mind a két településrésznek a képviselő tagja is részt vehet a munkában. Én nem látok ebben kizáró okot. Az lehet egy kérdés, hogy a testületnek a létszáma az ne 3 fő legyen, hanem 5, 6 vagy 7 fő. Elvileg ezt lehet fokozni. Én nem hiszem, hogy a létszám akadályt jelenthetne. Ha a térségben vannak képviselők, és ebben akarnak dolgozni és együttműködni, nem hiszem, hogy ki kellene ebből őket zárni.

**Csordásné Láng Éva:** Azért nyomtam ügyrendi gombot, mert azt hiszem itt a felvetések alapján az derül ki, hogy még sem volt ez annyira előkészített részönkormányzati ülés. Fogadjuk el, hogyha ennek jogi akadálya nincs, hogy létrejöjjön a településrészi önkormányzat, de a személyi ügyekről a döntést én úgy gondolom, hogy a későbbiekben kellene megtárgyalnunk.

**Cserti Tibor:** Meg vagyok győződve a kapott információk alapján, hogy az ott élők ezt komolyan gondolják. Hiteles személyek is vannak az előkészítés stádiumában és hiteles javaslatok is hangzottak el. Elhangzott egy javaslat Halász Gyula képviselőtársunk személyére, hogy kerüljön be. Háromtagú vezetőség mellett ez megalakítható. Nyilatkozni kellene Papp Péter képviselőtársamnak, hogy elfogadja-e vezetését. Amennyiben nem, úgy felhatalmazása van arra, megfelelő, alapos embernek ismerem Szekeres Andrást. Ha csak képviselő lehet, akkor az a patt helyzet alakul ki, hogyha nem tesz elfogadó nyilatkozatot a vezetésre Papp Péter képviselőtársunk, akkor ezzel mintegy kátyúba is fut a szekér. Kérem, hogy nyilatkozzon, és akkor szavazzunk az ügyről.

**Tóth László:** Először Kolonics képviselőtársamnak szeretnék egy észrevételt tenni. Ő is ott volt azon az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén, amikor erről tárgyaltunk. Itt van a kivonat az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság üléséről, akkor ezt meg kellett volna a részéről tenni. Egy településrészi, ha létre akar hozni egy önkormányzatot, akkor az úgy gondolom, hogy az ő belügyük. A törvény nekünk csak arra ad felhatalmazást, hogy a vezetője legyen képviselő. Ezen kívül úgy gondolom, hogy nincsen senkinek joga, se a közgyűlésnek, senkinek, hogy közülünk képviselőket jelöljünk ki. Én úgy gondolom, hogy Halász Gyula nem a szabadhegyi terület képviselője, mert akkor ilyen szempontból össze kellene dolgozni a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzatnak meg a Szányi Máriának, mert a határuk közös. Nem értek azzal egyet, hogy Halász Gyula bekerüljön, mert ezt majd döntsék el a szabadhegyi lakosok, hogy akarják-e Halász Gyula képviselőtársunkat, vagy nem.

**Budai István:** Meg szeretném erősíteni a korábban elmondott álláspontomat. Ha úgy lenne, ahogy most áll a helyzet, akkor az lenne, hogy legfeljebb egy képviselő lehetne az ott lakók közül, mert a másik kettő nem ott lakik. Úgy gondolom, hogyha létre akarnak hozni egy településrészi önkormányzatot, akkor saját magukból szeretnének kiépíteni egy testületet.

**Halász Gyula:** Szeretném leszögezni, hogy nincs olyan aspirációm, hogy különböző titulusokat halmozzak fel. Én nagyon szívesen rábízom a szabadhelyiekre ügyeik intézését. Nekem is van körzetem. Ez csak plusz munkával jár, semmi mással.

**Bodjai Tiborné dr.:** A településrészi önkormányzat nem képviselő jelöltjeit mindenképpen csak a településen lakók választópolgárok 5 %-a jelölheti. A képviselő tagját pedig megválasztatja, illetve a vezetőjét pedig a testület választja meg és csak képviselő tag lehet a részönkormányzat vezetője.

**Litter Nándor:** Erre a konkrét ügyre, hogy Halász Gyula nem.

**Bodjai Tiborné dr.:** Nem. Ő csak akkor lehet, ha Őt a településrészi lakók 5 %-a jelöli, és utána a közgyűlés megválasztja Őt vezetőnek. Tehát tagként jelölni kell mindenképpen a részönkormányzati lakosság részéről.

**Cserti Tibor:** Szeretném kérdezni Papp képviselő társamat, hogy vállalja-e?

**Papp Péter Pál:** Szabadhegyen egy öntevékeny, jó önszerveződő közösség él és lakik, akik példát mutattak már több területen, például az ivóvíz ellátást önerős vízmű társulattal oldották meg. Vagy azt is mondhatnám, hogy az elmúlt évben az Alsószabadhegyi útnak az aszfaltozásához egy jelentős összeget fizettek be, hogy az minél előbb megvalósulhasson. Vállalom, de nemcsak azért, mert nekem vállalnom kell, de vállalom is azt a feladatot, ami egy településrészi önkormányzatnak a vezetésével jár, és ezt szívesen teszem azért is mert, az ott lakókért tényleg sokat lehet és sokat kell még tenni. Annak én örülnék, ha nemcsak ott lakók lennének ennek a településrészi önkormányzatnak a tagjai, hanem még önkormányzati képviselő is lenne, mert így talán erősebb lobbít tudnánk kifejtetni az ottani feladatok mielőbbi megvalósítása érdekében. Az, hogy a Halász Gyula legyen, vagy ne a Halász Gyula legyen, ezt az önkormányzati SZMSZ szerint az ott lakóknak kell eldönteni. Halász Gyula személyével kapcsolatosan hadd mondjam el azt a véleményemet, hogy sok olyan közös „projekt” van, amit a Péterfai utca és a szabadhegyi városrész között kell, vagy lehet megvalósítani. Ennek egyik példája most az, ami megkezdődött munka a vízvezeték összekötése, de ott a közvilágítás kialakításától elkezdve, a járda kialakítása és talán majd egyszer kerékpárút kialakítása is közös feladatunk lesz.

**Zakó László:** Felgyorsíthatjuk az eseményeket, ha elfogadjuk azt a javaslatot, hogy a törvényesség útján járjunk el. Halász Gyula képviselőtársam, ha Szabadhegyen képviselő szeretne lenni, gyűjtse be az ennek megfelelő számú cédulát, vagy szerezze be ehhez az ajánlást. Ennek hiányában úgy tudom tekinteni Röst alpolgármester úr javaslatát, hogy klasszikus SZDSZ-es nyomulás, hogy mindenhol ott lenni, és mindenbe beleszólni.

**Litter Nándor:** A szomszéd területen közös projektek vannak. Aljegyző asszony is értelmezte a helyi szabályt. Nem lehet Halász Gyula. Most nem tudjuk létrehozni, de szeretnék, ha létrejönne ez a településrészi önkormányzat. Papp Pétert szeretném arra megkérni, hogy a kezdeményezővel legyen szíves felvenni a kapcsolatot. Jelöljenek egy újabb tagot, akkor a mi képviselőnk, illetve a már megjelölt Dr. Szekeres András mellé. Ha ez a jelölés megtörténik, akkor a januári közgyűlésen ezt jóvá fogjuk hagyni.

**Polai József:** Lehet, hogy a szabadhegyi helyben lakók emberek egy kissé eltévesztik a gondolatot, hiszen itt arról van szó, hogy a Papp Péter képviselő úr által képviselt körzetnek egy kis része ez a Szabadhegy, nem az egész körzet önmagában. Véleményem szerint is elegendő, ha Papp Péter vezeti ezt a kis testületet, és a helyben lakókból pedig meglesznek a tagjai és nem szükséges más körzetekkel kibővíteni. Senki ne reménykedjen abban, hogy azért – a helyben lakókra értem én ezt – sokkal több támogatást fognak majd elnyerni a közgyűlés által, mert sokkal több innét való képviselő lesz majd tagja annak. Mi is próbáltunk ilyenekre gondolni egyébként korábban, de hát át nálunk sem jött össze.

## **Szünet**

**Litter Nándor:** Ügyrendi Jogi, és Közrendi Bizottság vezetője Tóth László kérte, hogy térjünk vissza a településrészi önkormányzat létrehozására vonatkozó napirendi pontra. Amibe teljes egyetértés volt, hogy hozzuk létre a településrészi önkormányzatot Szabadhegyen. Kérjük meg a kezdeményezőket, hogy az SZMSZ-nek megfelelően a személyekre vonatkozó javaslataikat tegyék meg, és akkor döntünk ezekről a személyekről majd a januári közgyűlésünkön. Kérem, hogy szavazzunk az önkormányzat létrehozásáról, és később pedig a tagokról fogunk szavazni.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **289/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. január 1. naptól létrehozta a **Nagykanizsa Szabadhegy Településrészi Önkormányzatot**, melynek területe:

Északról a 7-es számú főút,  
Keletről a belterületi határ,  
Délről a Nyárfás utca (Új Élet utca északi telekhatárai) és a Hadi utca,  
Nyugatról a Péterfai árok.

A részönkormányzati testület tagjait a 2005. januári soros közgyűlésen választja meg.

**Határidő:** 2005. január 1.

**Felelős :** Dr. Kelemen Marcell jegyző  
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **57/2004.(XII.21.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 57/2004.(XII.21.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló többször módosított 26/2003.(IV.23.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

## **14. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közterület Felügyelete Szervezeti és Működési Szabályzata (írásban)**

**Előadó: Kulbencz Ferenc Közterület Felügyelet vezető**

**Budai István:** Az SZMSZ XIV. fejezeténél, ahol a szolgálati telefonokat szabályozza, szerintem a 2. és a 4. pont között valami zavar támadt. Ugyanis azt mondja, hogy 2.000 Ft összegű keretet kapnak a közterület felügyelők, ezen felüli költségeket a használónak meg kell fizetniük. A 4. pontban pedig azt mondja, hogy a készülékek csak szolgálati célra vehetők igénybe. Ha ez így van, akkor mit fizettetek meg a dolgozóval? A két pont ellentmond egymásnak.

**Litter Nándor:** Nem feltétlenül.

**Budai István:** De biztos, hogy ellentmond, mert ha megfizettetem, akkor nem lehetne magánbeszélgetés, ha csak szolgálati célra veheti igénybe. Akkor s szolgálati célú beszélgetéseket is kifizeti.

**Litter Nándor:** Költségtakarékossági intézkedés meghúzódhat mögötte.

**Dr. Kolonics Bálint:** Szerencsétlen ez a helyzet, mert nem kaptam a kérdéseimre választ. Ugyanis én az októberi közgyűlésen kérdéseket tettem fel. Azt gondolom, hogy ezt most ketté kell választani, mert ez a napirend kizárólag az SZMSZ-ről szól, de elvártam volna, hogy választ kapok a kérdéseimre. Így lehet, hogy kénytelen vagyok őket ismét feltenni. Akkor itt várok arra, hogy választ kapjak ezekre a kérdésekre. Miért nem készült ez az SZMSZ, holott ugye 2004. január 1-jétől önálló intézmény a Közterület Felügyelet? Itt van előttem a jegyzőkönyv. Kulbencz Ferenc úr októberben azt nyilatkozta, hogy az SZMSZ-t elkészítették. Utána derengett a dolog, hogy most ezt valakinek el is



kellene fogadni. Én erre a kérdésemre nem kaptam választ, hogy miért működött SZMSZ nélkül ideáig az intézmény? Ha ez egy így volt, akkor a hatályos jogi szabályozásnak ez megfelel-e, ha nem, akkor a problémakör hogyan néz ki? Nincs keltezés az SZMSZ végén. Már most előre érdekelne a dolog, hogy milyen dátummal kerülne ez aláírásra? Nyilvánvaló, hogy január 1-jére nem lehet ezt keltezni. Tehát mi lesz akkor decemberig? Nem lesz Szervezeti és Működési Szabályzat? Általánosságban ez lenne az első kérdésem, ez követően pedig a tartalmi részhez hozzászólnék.

**Kulbencz Ferenc:** Azon a közgyűlésen, amikor azt mondtam, hogy az SZMSZ elkészült, illetőleg rendelkezünk SZMSZ-el, azt arra értettem, mert az értelmezésem szerint 2001-ben volt a Közterület Felügyeletnek egy elfogadott SZMSZ-e, amit még Tüttö István polgármester úr írt alá, és az értelmezésem szerint azt egy érvényben lévő SZMSZ-nek tartottam és ezért mondtam akkor határozottan, hogy van SZMSZ-ünk. A további kérdésre válaszolva: az év során történő működés tulajdonképpen az ebben található SZMSZ egy összefoglalója azoknak az intézkedéseknek és rendelkezéseknek, amivel egyébként is rendelkezett a felügyelet. Értem ez alatt, hogy megalkotásra került az egyenruha szabályzat, a gépjármű használat. Tulajdonképpen ez a telefonhasználat is már le volt szabályozva. Illetőleg nagyon sok kérdést a Közterület Felügyeltről szóló törvény, illetőleg a köztisztviselőkről szóló törvény rendezett. Mivel egy új intézményként jöttünk létre, az egy év tapasztalata alapján kerültek ebbe az SZMSZ-be olyan kérdések, amit mi mindenképpen fontosnak tartottunk, illetőleg az élet úgy igazolta, hogy ezeknek bele kell kerülni SZMSZ-be. Úgy érzem, hogy szerencsésebb, ha most történik egy SZMSZ elfogadása, mert már az egy éves tapasztalattal tudtuk ezt az SZMSZ-t elkészíteni.

**Litter Nándor:** Köszönöm a választ, de magam sem tudok egyet érteni vele, mert az SZMSZ pont arról szól, hogy itt egy új szervezet alakult meg. Lényeges változások történtek a státuszában. Ez a magyarázat szerintem nem jó. Ezen már nem tudunk változtatni. Az SZMSZ most van itt előttünk. Jóvá kell hagyni. Ezt már meg nem történté nem tudjuk tenni, hogy eddig nem volt meg az SZMSZ, hanem a régi önkormányzati, hivatali osztályként történő működésére vonatkozó SZMSZ szerint működött.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** A jelenleg tárgyalás alatt álló SZMSZ természetesen csak a közgyűlés jóváhagyását követően léphet hatályba a közgyűlés döntésének megfelelően és visszamenőleges hatálya természetesen nem lehet. Ez a jogi álláspontom.

**Zakó László:** Az SZMSZ IV. számú fejezetében az intézmény munkarendjében az ügyfélfogadás rendjében, ha van rá lehetőség, kérnék egy változtatást. Ha ügyfélbarát nyitva tartást szeretnénk, akkor egy hosszú napot szerintem indokolt beleiktatni 18,00 óráig legalább.

**Litter Nándor:** Volt Budai úrnak egy értelmező kérdése telefondíjak, költségek elszámolásával kapcsolatban.

**Kulbencz Ferenc:** A telefonok elszámolása azért történt, mert mindenképpen le akartuk szabályozni azt, hogy a Felügyelet tulajdonában és használatában lévő készülékek csak hivatali, illetőleg felügyeleti célra legyenek felhasználva. Mivel a közterület felügyelők kint látják el a feladatukat, ezért teljesen egyértelmű, hogy ha egy lakossági bejelentés érkezik, akkor a vezető és a dolgozó közötti kapcsolat meg kell, hogy legyen, ezért 2.000 Ft-ban szabályoztuk azt a felhasználható keretet, amit tulajdonképpen Ő munkavégzés céljából felhasználhat. Azt, hogy szolgálati célra felhasználta az a 2.000 forintra vonatkozott, ami fölötte keletkezik magáncélú beszélgetés azt a dolgozónak ki kell fizetnie.

**Litter Nándor:** Értjük a szándékot. A 4. pontban az van leírva, hogy a készülék csak szolgálati célra vehető igénybe. Elvileg akkor nem lehet magáncélú, vagy pedig van egy másik értelmezése, hogy nem számít, hogy milyen célra használta, nem vizsgáljuk, ha 2.000 forintot meghaladta, költségtakarékossági szempontokat figyelembe véve ki kell fizetnie.

**Kulbencz Ferenc:** Tulajdonképpen ez volt a mi célunk.

**Litter Nándor:** A 4. pontot töröljük.

**Kulbencz Ferenc:** Jó, töröljük.

**Dr. Csáka Iván:** A V. 1. bekezdésben van, hogy „meghatározott követelményeket figyelembe véve”. Ez egy tág fogalom, hogy meghatározott, akkor írjuk oda, hogy a VI. paragrafusban meghatározott. A 10. oldalon a 15. pontban szerepel, hogy polgári szolgálatos katonák. Milyen polgári szolgálatos katonákról van szó? A 17. pontban a közigazgatási területén kívül végzett munka eddig ráfizetése volt a szervezetnek. Célunk-e, hogy továbbra is engedélyezzük a területen kívüli munkavégzést? A juttatásoknál nincs felsorolva, hogy a munkaruhát hány évente, hogyan, milyen keretek között juttatja és ennek a ruhának mi lesz a sorsa, hogyha egyszer már megvettük? Használják-e vagy sem a felügyelők, mert sincs az SZMSZ-ben?

**Litter Nándor:** Végig megyünk a kérdéseken, de úgy gondolom, hogy ez nem munkaruha, hanem egyenruha. Annak a szabályai teljesen mások, mint a munkaruhának.

**Dr. Kolonics Bálint:** Kulbencz Ferenc úr válaszát nem tudom elfogadni. Én feltettem októberben a kérdést, hogy elkészült-e? Erre azt a választ kaptam, hogy igen, elkészítettük. Ez nem ugyanaz, amit Tüttő polgármester úr maga után hagyott itt az osztályra. Ez nem értendő az intézmény SZMSZ-eként. Nem elfogadható a válasz és ezt ne keverjük össze, mert olyan érzésem kezd támadni, hogy nem valós tájékoztatást kapok. Kérem azt, hogy a valóságnak megfelelően tájékoztassanak a közgyűlésen. Kérem megnevezni a jogszabályokat, a közterület felügyeletről szóló törvényt és más egyéb jogszabályokat. Tehát mi az, ami konkrétan behatárolja a feladat- és hatáskört, az intézmény működési területét? Nem javaslom belevenni más település közigazgatási területét. Ez egyértelmű és revizori jelentés is nyilvánvalóvá tette számunkra, hogy nem megengedhető az, hogy a Közterület Felügyelet máshol működjön, mert erre az adófizetők ráfizetnek. Ugyanis kiderül, hogy nem térült meg és az eredeti elképzelések szerint, nem folyt be az a bevétel. Tehát, ha mi ennek teret engedünk, akkor arra rábólintunk, hogy az adófizetők pénzét lehet vidéken herdálni. Kérem megnevezni a jogszabályokat és a jogszabályok alapján pontosan a feladat- és hatásköröket, hogy mi az, ami feljogosítja a Közterület Felügyeletet arra, hogy ezeket a tevékenységeket végezheti. Összességében az a véleményem a feladat- és hatáskörökről, hogy olyan széles kört ölel át, ami az eredeti elképzelések szerint is egy számunkra ellenőrizhetetlen és átfoghatatlan tevékenységről szól, aminek következtében nagyon széles és nagyon kedvező beszámolót lehet letenni az asztalunkra a felügyelet munkájáról. Csak ezzel az a probléma, hogy a jogszabály úgy rendelkezik, hogy nem utal a Közterület Felügyelet hatáskörébe bizonyos tevékenységeket, nem utal és más hatáskörébe tartozik, akkor ez nem vehető bele az SZMSZ-be. Vannak itt olyanok, hogy közterületen elhagyott, fel nem deríthető birtokosok, hulladékok elszállítása és lerakón való elhelyezése. Erre van-e hatáskör? Vagyonvédelmi feladatok ellátása, őrszolgálat. Melyik az a jogszabály, ami ezt lehetővé teszi? Környezetvédelmi feladatok ellátása. Vannak itt olyan feladatkörök, amelyek hatósági jogkört érintenek. Ez esetleg nem jegyzői hatáskör? Maradhatnak-e ezek a Közterület Felügyelet hatáskörébe? A parlagfű mentesítés biztos, hogy közterület felügyeleti hatáskör-e? Esetleg nincs bent a VIA-nak a feladatkörében? Kell-e, hogy ezt ide belevegyük? 140 kW alatti légszennyező pontforrások ellenőrzése. Milyen hatáskör, illetve érdekelne, hogy mivel végzi ezt az ellenőrzést? Víz- és talajvizsgálat. Közműpótló berendezések. Kinek a hatásköre ez? Zajkibocsátás, zajmérések végzése. Érdekelne az, hogy ezeket a feladat- és hatásköröket, milyen jogszabályi felhatalmazás alapján végezné a Közterület Felügyelet? Mert ha ezt tudjuk, akkor vehetjük bele az SZMSZ-be. Ezekre a kérdéseimre várnám a választ. Utána haladék tovább, mert lennének észrevételeim.

**Litter Nándor:** Ezek elhangzottak a bizottsági ülésen? Egy SZMSZ tipikusan Ügyrendi, Jogi és Közrendi bizottsági kérdés. Ha ezek ott elhangzottak volna, akkor erre fel lehetett volna alaposan készülni, de bízom benne, hogy a válaszokat itt is meg tudjuk adni. Egyes részeivel én is egyet értek, hogy nem kellene belerakni.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én ezt a kérdést már feltettem. Nem kaptam rá választ. Októberben megkérdeztem. Ha választ kaptam volna rá, akkor most nem kellene ismétlésekbe bocsátkoznom.

**Kulbencz Ferenc:** Ezek a feladatkörök, amelyek felsorolásra kerültek - nagyon kell tudni, hogy a Közterület Felügyelet egy speciális ága, és speciális feladatkört ellátó szervezet. Ez azt jelenti, hogy amiket mi itt felsoroltunk, nem úgy kell érteni, hogy olyan jellegű hatósági jogkört látunk el, ami határozattal zárul és határozattal fejeződik be. Viszont ezekben az esetekben, amiket mi felsoroltunk, helyszíni bírságolási jogkörrel rendelkezünk. Mi ezért soroltuk fel. Egyrészt a rendeleteinkben lett felhatalmazva a felügyelő arra, hogy helyszíni bírságot szabjon ki ezekben az esetekben, illetőleg a szabálysértési törvény határozza meg azokat a pontokat, illetőleg azokat a szabálysértéseket, amin belül a közterület felügyelő helyszíni bírságot szabhat ki. Ezek kerültek ide felsorolásra. Az, hogy ezek

közül mi mit látunk el, és mit nem látunk el, eleve, ami rendeletileg és törvényileg van szabályozva, azt természetesen kötelességünk ellátni. Az, hogy más településeken ellássuk a feladatunkat, ez a közgyűlés döntése. Én személy szerint nem ragaszkodom ahhoz - az idej év tapasztalataiból –, hogy ilyen jellegű tevékenységet végezzünk. Ezt el kell döntenie majd a közgyűlésnek, hogy érdemes-e. Az más kérdés, hogy szerintem nem volt veszteséges az a tevékenység. Én máshogy értelmezem ezt a dolgot.

**Litter Nándor:** Az szeretném, ha konkrétan válaszolnánk ezekre a feltett kérdésekre. Eddig egyedül a közigazgatási területen kívüli tevékenységekre adott egy konkrét választ, hogy az a közgyűlés hatáskörébe tartozik. Én a többire is meg szeretném kérni, hogy amit Kolonics Bálint felsorolt, a hulladékelszállítástól elkezdve az összesre, itt adjunk arra választ, hogy a Közterület Felügyeletről szóló jogszabályokból ezek levezethetők-e.

**Kulbencz Ferenc:** Igen, ezek levezethetők.

**Litter Nándor:** Konkrétan.

**Kulbencz Ferenc:** A közterület használatról szóló rendeletünk leszabályozza egyrészt, hogy milyen esetekben szabhatunk ki helyszíni bírságot. Az állattartásról szóló rendelet szabályozza le, hogy milyen esetekben szabhat ki. Nem tudom, most részletesen felsorolni fejből de, hogyha kell, akkor tájékoztatást tudok adni a rendeletekből. Én össze tudom gyűjteni, és szó szerint ki tudom idézni ezeket a pontokat.

**Litter Nándor:** Konkrét dolgok. Vagyonvédelem.

**Kulbencz Ferenc:** A vagyonvédelem a közterületekről szóló törvény adta lehetőség. A hulladékelszállításra a saját rendeletünk ad lehetőséget. Környezetvédelemben is úgyszintén.

**Litter Nándor:** 140 kW alatti légszennyező pontforrások ellenőrzése.

**Kulbencz Ferenc:** Ott is a helyi környezetvédelmi rendelet ad lehetőséget.

**Litter Nándor:** Vízi és talajvízi vizsgálat. Erre is a helyi rendelet?

**Kulbencz Ferenc:** Igen.

**Litter Nándor:** Kolonics urat kérdezem, hogy kihagytam-e valamit a felsorolásból?

**Dr. Kolonics Bálint:** Parlagfű, zajszint mérés, zajkibocsátás, víz és talajvizsgálat.

**Litter Nándor:** Az utóbbira most válaszolt.

**Kulbencz Ferenc:** A parlagfűvel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy elvileg tényleg nem kellene, hogy a mi feladatunk legyen, de az utóbbi évek gyakorlata szerint mindig a Közterület Felügyelet végezte.

**Litter Nándor:** A gyakorlat szerint mindig a Közterület Felügyelethez delegálta az önkormányzat.

**Kulbencz Ferenc.** Igen. Az más kérdés, hogy helyszíni bírságot adó hatósági jogkörrel itt is rendelkezünk. Büntethetünk abban az esetben, ha valaki nem végzi el a parlagfű irtást.

**Litter Nándor:** Zajvédelem?

**Kulbencz Ferenc:** Zajvédelemben úgyszintén. Tehát a helyszíni bírságot adó szintjéig megtehetjük azt, hogy eljárunk, de azt határozottan kijelentem, hogy hatóság határozatot nem hozhatunk, csak helyszíni bírságot adó jogkörrel rendelkezünk.

**Litter Nándor:** Gyakorlatilag az itt felsoroltak közül, akkor valamennyi vagy az önkormányzat helyi szabályzatai, rendeletei, vagy pedig országos rendeletek, jogszabályokból levezethető feladatok. A magam részéről a vagyonvédelemmel nem értek egyet és a külső területeken történő, már a

közigazgatáson kívüli területekkel, hogy ott mi munkát végezzünk. Azt gondolom, hogyha itt minden rendben lesz olyan szempontból, hogy itt belül már nem találunk olyan feladatokat, amibe aktivizálhatjuk magunkat, akkor kell kimennünk. Magam részéről azt javaslom, hogy ez a kettő ne kerüljön bele.

**Kulbencz Ferenc:** Elfogadom.

**Litter Nándor:** Ezt majd akkor meg fogjuk szavaztatni. Van-e még javaslat az SZMSZ-el kapcsolatban? Volt még a követelményrendszer. Egyetért azzal Kulbencz úr, amit Csákai úr vetett fel, hogy a IV. fejezetben utaljunk arra, hogy a VI. fejezetben vannak a követelmények.

**Kulbencz Ferenc:** Egyetértek.

**Litter Nándor:** Polgári szolgálat?

**Kulbencz Ferenc:** A polgári szolgálat a régi SZMSZ-ből került be, tehát az kihúzásra kerül, és arra módosítanám, hogy közcélú foglalkoztatott. A munkaruháról készült egy szabályzat és a 13. pontban le is írtuk, hogy a felügyelet 191/2004. számú szabályzata tartalmazza. Ez egyenruha. Ez kiindul a rendeletből, amit a Belügyminiszter alkotott. Tehát ennek szigorú előírásai vannak, amit mi fel is soroltunk a táblázatban, ezek az egyenruha ellátási normák vannak, ezekkel a kihordási idővel és ezekkel az árakkal.

**Litter Nándor:** Ebből adódok, ha jól tudom, akkor, ha valaki megszünteti a munkaviszonyát, vagy elmegy, akkor megtérítés nem történik meg, mert egyenruháról van szó.

**Kulbencz Ferenc:** Igen. Le kell adnia az egyenruhát.

**Dr. Kolonics Bálint:** A parlagfüves területek kényszerkaszáltatása, lekaszáltatása nem oldható-e meg a VIA-val? Tehát külsős céget kell bevonnunk, vagy esetleg önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság végezhetné?

**Litter Nándor:** A VIA-nak nincsenek kapacitásai.

**Dr. Koloncs Bálint:** A VIA-nak bent van a tevékenységi körében.

**Litter Nándor:** Ők csak szolgáltatást közvetítenek.

**Dr. Koloncs Bálint:** A következő napirendnél ki fogunk térni, mert ott van egy szerződés. Az intézmény összetételéről készült táblázat csoportvezetőkről rendelkezik, de intézményvezető-helyettesről nem. Ugyanis a 16. oldalon az intézményvezető-helyettesről rendelkezik, máshol csoportvezetőről rendelkezik. Tehát a vezetők teljeskörűen felsorolásra kerültek-e a szervezeti felépítésben? Hiányolom a létszámkeretet, hogy hány fővel végzi akkor a munkáját a felügyelet?

**Litter Nándor:** Nem SZMSZ kérdés, hogy hány fővel működik.

**Dr. Kolonics Bálint:** Csak itt bújtatva látok egy igazgató-helyettes megnevezést és a szervezeti felépítésben nem látom. Ha elfogadjuk, akkor lehetőséget adunk-e arra, hogy egy intézményvezető-helyettesi munkakör létesüljön? Tehát intézmény vezetője és csoportvezetők, akkor erre kérek választ, hogy intézményvezető-helyettes feladata 16. oldal 14. pont - ez mi?

**Bicsák Miklós:** A VIA Kanizsa Kht. nem tudja megoldani, amit Kolonics képviselő említett, mert a lazsnaki szociális otthon területét is traktorral, illetve kézi kaszálassal kellett lekaszálni. Tehát csak külső megoldással lehetett.

**Kulbencz Ferenc:** Azért is nem került ebbe a szervezeti táblába intézményvezető-helyettes felírva, mert kimondottan nem lesz ilyen önálló feladatkör, hanem a csoportvezetők helyettesíthetnek engem abban az esetben, ha szabadságon vagyok.

**Litter Nándor:** Saját munkakörének ellátása mellett az Ön távollétében helyettesíthetik Önt. Ez a bevett szabályzat más szervezeteknél is.

**Dr. Kolonics Bálint:** Akkor vegyük ki.

**Litter Nándor:** Igen, akkor törölni kell azt a részét.

**Dr. Kolonics Bálint:** A gépjármű használatban elfogadható-e az, hogy az intézményi gépjárműveket magán célra használják, és ezt az intézmény vezetője engedélyezze? Ez az intézmény feladatkörébe belefér-e, a gépjármű hasznosítás? Azt gondolom, hogy nem hasznosíthatja semmilyen magán célra az adófizetők pénzéből vásárolt gépkocsit. Ha lenne sárga rendszáma és lenne erre engedélye, akkor foglalkozhatna ilyen tevékenységgel, de senki másnak ezt a gépkocsit használatba ki nem adhatja. Mit takar itt, hogy magáncélú használat?

**Kulbencz Ferenc:** Az, ami a nevében van. Tehát abban az esetben, ha a dolgozó olyan célra szeretné például, bútort vagy olyan általa vásárolt dolgot máshogy nem tud megoldani és hazavinni, akkor ebben az esetben én engedélyezhetem, illetőleg ez az ő költségére történik. Tulajdonképpen a régi hivatali szabályzatból indultunk ki. Ezt nem kötelező elfogadni. Hozhat a közgyűlés olyan döntést is, hogy nem adjunk ilyen lehetőséget.

**Litter Nándor:** Javaslom, hogy rögzítsük, hogy a költségek tételes, teljes körű megtérítése. Így elfogadható Kolonics úr?

**Dr. Kolonics Bálint:** Számomra nem elfogadható. Azt gondolom, hogy az adófizetők pénzéből ez nem megengedhető, még ha a költségek megtérítésre is kerülnek. Feltehetném a kérdést, hogy hány gépkocsival rendelkezik most a Közterület Felügyelet. A vagyonyilatkozat tételét esetlegesen nem törvény írja-e elő, vagy azt kizárólag az intézmény vezetője rendeli el?

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Ez törvény írja elő, mivel ők is köztisztviselők, tehát az ő tekintetükben is törvény rendelkezik a vagyonyilatkozat tételről.

**Dr. Kolonics Bálint:** Akkor vegyük ki a XV. fejezet 3. pontját, az intézmény vezetője rendelheti el.

**Litter Nándor:** Tehát a XV. fejezet 3. pontját ennek megfelelően töröljük. További hozzászólások nincsenek. Úgy látom, hogy valamennyi felvetés bekerült a szabályba. Két olyan kérdés van, amiről külön kellene döntetnünk, mielőtt egyben elfogadjuk az SZMSZ-t. Az egyik a vagyonvédelem kérdése, hogy szerepeljen-e a tevékenységi körébe, a másik pedig a közigazgatási területen kívüli munkavégzés. Aki azzal ért egyet, hogy bent maradjon, az igennel szavaz. Először a vagyonvédelemről szavazzunk.

A közgyűlés 6 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Kérem az átvezetését ezeknek a szabályoknak. Arra kérem a készítőket, hogy törekedjünk azért arra, hogy ami törvényi és egyéb szabályváltozások voltak, polgári szolgálatosokra gondolok, azok ne kerüljenek bele. A következő pedig a közigazgatási területen kívüli tevékenység, amit a legutóbbi, valamelyik ülésünkön már kielemeztünk és tárgyaltunk.

A közgyűlés 7 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Kérem, hogy mindkettőt vegyük ki a Közterület Felügyelet tevékenységi köréből.

**Zakó László:** Nekem volt egy javaslatom, hogy a hét egyik napján tartsunk hosszú napot.

**Litter Nándor:** Azokat elfogadta Kulbencz úr. Azokat külön nem szavaztattam meg, mert Kulbencz úr arról nyilatkozott.

**Dr. Kolonics Bálint:** Kérem, hogy az Alapító Okiratot is ennek megfelelően módosítani, mert ott bent hagytuk a lehetőségét, hogy a közigazgatási határon kívül. Azt külön kérem közgyűlés elé hozni, mert ennek megfelelően módosítani kell.

**Litter Nándor:** Ezt újra visszahozzuk majd a januári ülésünkön és akkor ezt a módosítást átvezetjük. Ezeket a módosításokat figyelembe véve kérem, hogy az SZMSZ egységes anyagát így fogadjuk el.

A közgyűlés 19 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**290/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közterület Felügyelete Szervezeti és Működési Szabályzatát – a módosításokkal együtt – jóváhagyja.

**Felelős:** Kulbencz Ferenc Felügyelet Vezető

**15. Tájékoztató a Közterület Felügyelet 2004. gazdálkodásáról, valamint beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közterület Felügyelet 2004. évi munkájáról (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester  
Kulbencz Ferenc Közterület Felügyelet vezető

**Dencsné Szabó Edit:** Egy kiegészítemem lenne az előterjesztéshez. Az előterjesztés rövid összefoglalása oldalon a pénzügyi hatás alatt a 4. pontban szerepel egy összeg. Az előterjesztés összeállításának időszakában több alkalommal egyeztettünk az intézményvezetővel, aki a 2004. évi várható kiadások, bevételek összegét illetően, a pénzügyi hatás alatt szereplő pótelőirányzat a módosítások során benn maradt, tehát az előterjesztésnek megfelelően nem került kijavításra. Kérem, hogy úgy vegyék figyelembe, hogy pénzügyi hatás nem várható.

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést és 3 igennel és 4 tartózkodással nem fogadta el ezt az anyagot. Amit Dencsné elmondott, azt úgy kell érteni, hogy a múltkori pénzügyi rendezés után nem igényel további pénzügyi rendezést.

**Litter Nándor:** Mi az oka, hogy a Pénzügyi Bizottság nem fogadja el az anyagot?

**Budai István:** Lényege ennek az, hogy az ellenőrzési jelentésben olyan kérdések vetődnek fel, amit azért vizsgálni kellene. A határozat, mivel nem fogadtuk el, semmis. Én úgy fogtam fel. A bizottságnak volt egy olyan javaslata, hogy csak úgy javasolja elfogadni, hogy további felelősségre vonás történjen. Mivel ez a határozat nem került elfogadásra, ezért ezt a határozatot én nem fogom fel úgy, mint határozat.

**Litter Nándor:** Úgy gondolom, hogy a legutóbbi közgyűlésünkön, amikor Közterület Felügyelet pótigényét tárgyaltuk, akkor ezt a témát kibeszéltük. Én azt gondolom, hogy minden szervezetnél előfordulhat szervezési pontatlanság, még a teljes jóindulat mellett is.

**Budai István:** Mivel szankciót helyeztünk kilátásba, de az nem ment át a bizottsági ülésen, ezzel kiegészítve, ezért semmisnek tekintjük a határozatot.

**Dr. Kolonics Bálint:** A revizori jelentés megállapítja, hogy van itt egy beszámoló az intézmény részéről is, de tulajdonképpen ez az anyag oda-vissza hatalmas ellentmondásokat tartalmaz. Én nem vagyok gazdasági szakember, de a számok egyből szemet szúrnak, és ellentmondások tapasztalhatók. Megállapítják a revizorok még azt, hogy még 1.300 eFt a várható bevétel. Ez a kiadások töredékét fedezi csak, mivel a dolgozók háromhavi alapbére, a pótléka és ennek járulékai még 5.600 eFt tesznek ki. Ezzel szemben itt örömdátákat olvashattunk, hogy mennyire nyereséges volt. Azt mondják a revizorok: amennyiben a helyszíni bírság bevétele az év végéig kalkulált összegnek megfelelően teljesül, abban az esetben a jelenlegi túlfinanszírozáson felül további 4.300 eFt-os támogatás szükséges, mely összeg azonban még mindig nem biztosít fedezetet a IV. negyedévben felmerülő dologi kiadásokra. Itt a következő bekezdésben választ kapok egy

kérdésekre, csak nem a revizoroktól vártam. Az intézményvezető által készített előterjesztésben foglaltakkal szemben nem pótelőirányzatot kell az intézménynek biztosítani, hanem a saját bevételi kiesést kell ellensúlyozni fenntartói finanszírozással. Én ezt elmondtam akkor is. Nem véletlenül kérdezem meg, ugyanis az volt a kérdésem, amire nem kaptam választ, hogy a jogszabályoknak megfelel-e az, hogy pótelőirányzatot biztosítottunk az intézménynek. A beszámolóban több helyen szerepel összefonódás és hivatkozása a Nagykanizsa Közterületének Rendjéről és Tisztaságáért Alapítványra. Több helyen olvasom azt, hogy 700 eFt támogatás és kiderül a sorokból, hogy valóban ugyan támogatás nem folyt be. Az alapítvány és az intézmény között milyen személyi, vagy bármilyen összefonódás van? Történt-e olyan fajta utalványozás, ami esetleg személyi összeférhetetlenség miatt nem történhetett volna meg? Milyen érintettek vannak abban az alapítványban, ami jogviszonyban áll az intézménnyel?

**Litter Nándor:** Ez a vizsgálati jegyzőkönyv a múltkori tárgyalásunk előtt készült. Ezen nem lehet számon kérni azokat az eseményeket, amelyek azóta bekövetkeztek. Ez még a rendezés előtti állapotot tükrözi. A pótelőirányzat és fenntartói finanszírozás között – Budai úrtól is kérdeztem – nincs különbség gyakorlatilag.

**Kulbencz Ferenc:** Kolonics képviselő úr említette az alapítvánnyal kapcsolatosan az utalványozást. Határozottan kijelentem, hogy nem, a felügyelet részéről soha nem történt utalványozás az alapítvány felé. Inkább ellenkezője történt, hogy az alapítvány olyan dolgokat végzett el, ami esetleg a városnak lett volna a feladata és azért is lett létrehozva, hogy olyan dolgokat megoldjunk, amire hosszú éveken keresztül nem volt megoldás. Többek közt az illegális szeméttelések felszámolása.

**Kereskai Péter:** A Pénzügyi Bizottságban én is azok közé tartoztam, aki nem szavazta meg. Ennek nagyon egyszerű az oka. Múltkor az volt a véleményünk, hogy csak a hátralévő legszükségesebb kiadásokat finanszírozzuk meg. Mi úgy gondoltuk, hogy nem jutottunk újabb információ birtokába, magyarul lezártunk tekintettük ezt a dolgot. Nem azért nem fogadtuk el, mert bármilyen számszaki problémánk lett volna. Akkor is kifejtettem és most is azt mondom, hogy ez egy tervezési hiba volt. Az ellenőrzési jelentésben olyan hiányosságokat nem láttam. Az más kérdés, hogy többbe került, kevesebbe került. Én úgy gondolom, hogy többbe nem került. Az sem igaz, hogy kevesebbe került a Közterület Felügyelet. Arról megint lehetne valóban vitatkozni, hogy ez a területen kívüli munka vesztesége volt, vagy nem, mert nem egyértelmű dolog. Nem ezzel volt a gond, hogy nekünk bármiféle gondunk is lenne itt a számokkal. Mi már ezt egyszer jóváhagytuk és úgy gondoltuk, hogy részünkről ez az ügy lezárult.

**Cserti Tibor:** Úgy érzem, hogy tisztességesen a fenntartó is a saját maga szervezetével elvégeztette azt a fajta revizori vizsgálatot, ami feltárt több témát és a dolgokat a maguk értékének megfelelően komolyan kell kezelni. Gyakorlatilag az intézmény végzett egyfajta tevékenységet egy új szervezeti struktúrában, aminek a buktatóit, a tervezési problémákat is beleértve szakmai feladatellátásnál próbálkozott. Abba az időszakba vagyunk, hogy össze kell vetni a kettő eredményét. A kettő eredménye egyrészt pénzügyi, másrészt szakmai szempontból értékelendő. Úgy gondolom, hogy a revizori vizsgálat megállapításait alapvetően az intézmény vezetője, illetve az intézmény nem kifogásolta. Hitelt tettek annak érdekében, hogy ezen változtatni kell, és ki kell javítani a hiányosságokat. Azoknak van igaza, akik nullszaldó körüli állapotot hoznak ki. Azt lehet mondani, hogy az átszervezés és az önálló intézményi gazdálkodás többé-kevésbé többletköltséggel nem járt. Úgy gondolom, hogy polgármester úr az intézményvezető irányban a feltárt revizori jegyzőkönyv alapján semmi olyan további eljárást számunkra nem indítványozott, ami fegyelemi eljárás kezdeményezést vonta volna maga után, hanem azt mondta, hogy levonva a tanulságokat egy kicsit az intézmény SZMSZ-ét pontosítani kell. Kiemelt figyelemmel Nagykanizsa városnak közterület rendjét illetően. A 2005. évi tervezési munka a tapasztalatok alapján megalapozott kell, hogy legyen. Akkor számunkra végső soron igazán a vizsgálat elérte a célját. Elfogadásra javaslom az anyagot.

**Papp Péter Pál:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta ezt a napirendet. Többségi szavazással - mivel ez úgy szerepel a javaslatban, hogy a Közterület Felügyelet 2004. évi gazdálkodásáról szóló tájékoztató – elfogadta, és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek. A vélemények, reagálások azt mutatják, hogy a 2004. év nem egy zökkenőmentes év volt a Közterület Felügyeletnél. Hogy mennyi volt ebben a szervezet átalakításának a következménye, mennyi volt az, hogy új rendszerű struktúrában kívánt jó szándékkal forrást bevonni (alapítvány, közigazgatási határon kívüli munkavállalás) és ez mennyire sikerült - ezek kitérnek az előterjesztésből. Az, hogy mekkora ebben a vezető hibája, a vezetési hibája - azt végigbeszéltünk, ha nem is teljes mélyéig, a

bizottsági ülésen. Felvetődött ez a kérdés. Erről külön szavaztunk, hogy induljon-e fegyelmi vizsgálat. Egy gazdasági bizottsági képviselőtársunk volt az mellett, hogy induljon fegyelmi, négyen nem, hárman pedig tartózkodtak a szavazásnál.

**Dr. Kolonics Bálint:** Ha ennek a napirendi pontnak a végére érünk és valamilyen eredmény születik, ettől függetlenül megkapom-e a válaszokat a kérdéseimre? Ugyanis októberben azt az ígértet kaptam, hogy írásban választ fogok kapni. Ezt továbbra is várom. Folytatnám a hozzászólásomat a november 25-én kelt levéllel, ami azt tartalmazza jegyző úr aláírásával: Az észrevételében említett közcélú munkaerő foglalkoztatására Balatonmárián a menetlevelek tanúsága szerint nem került sor. Akkor most mi a valóság? Vagy ha ott voltak a közcélú munkaerők, akkor miért nem került sor a rögzítésükre? Szeretném kiemelni azt, hogy a parlagrafű mentesítésre kötött vállalkozói szerződés ellenjegyzés nélkül kötött. Az önkormányzat által biztosított finanszírozás összege a fenti tételekkel történő korrigálást követően módosult, mely összeget a 2004. évi önkormányzati támogatással összevetve megállapítható, hogy a Közterület Felügyelet intézményként való működtetése nem eredményezett megtakarítást az előző évhez viszonyítva. Akkor nem értem képviselőtársaim optimizmusát, hogy mire számítunk jövőre? Egy éve azért ültünk itt, mert megtakarításokat reméltünk és az előterjesztésben ez szerepelt. Ez elgondolkodtató és tovább kell lépni és nem kifejezetten csak abba az irányba, hogy ezt a beszámolót elfogadjuk-e, vagy sem, hanem át kell gondolni ennek az önálló intézménynek a sorsát. Erre fogok is tenni javaslatot. Az alapítvány biztosított, vagy nem biztosított, mert itt 700 eFt-ot rögzít, de nem találok a táblázatban a költségvetésben erre utalást, hogy az alapítvány biztosított 700 eFt-ot, vagy sem. A táblázatot nézve kozmetikázott számokat látok, és ami a szöveges részben bent van, az a számszaki részéből hiányzik. Személyi juttatások csökkentek, de a munkaadókat terhelő járulék növekedett. Ebben még nincs bent a december havi. Tehát a csökkenésnek ez nyilván lehet az oka, de akkor a járulék hogyan növekedett? Nem értem, hogy hol van az alapítvány által juttatott pénzösszeg? Mi a személyi összetétele, van-e személyi összefonódás? Ha nem kapom meg a választ, akkor meg fogom adni itt a közgyűlésnek. A következő a válasz: az alapító okirat tanúsága szerint, amely létrehozta Nagykanizsa város Közterületének Rendjéért és Tisztaságáért Alapítványt Nagykanizsán 2002. szeptember 2. napján. Személyi összetétel a következő: Kuratórium tagjai, tiszteletbeli elnöke Kovács Kálmán Informatikai és Hírközlési Miniszter, elnöke Kulbencz Ferenc Nagykanizsa, Vécsey u. 8. szám alatti lakos. Az alapítvány székhelye Nagykanizsa, Vécsey u. 8. Tagjai közt van többek között az alapító okirat szerint Röst János alpolgármester úr. Én feltettem a kérdést, hogy van-e személyi összefonódás. Én nem esküt várok itt a közgyűlés előtt, hogy történt-e utalványozás, vagy sem. Én megkérdeztem azt, hogy milyen személyi összefonódás van. Azt gondolom, hogy ha ilyen fajta együttműködés van az alapítvány és az intézmény között, akkor nyilván kizárt, hogy egy személy legyen az intézmény vezetője és az alapítvány elnöke. Én ezt ötször megkérdeztem legalább, és nem kaptam rá választ. Talán kényes a kérdés, vagy miért nem kaptam rá választ? Én most megadtam a választ, de Kulbencz úrtól is várom a választ. Önálló indítványom az lenne itt a számszaki adatokat nézve, és az előbb ismertettem nem hozott megtakarítást az intézmény, döntsön arról a közgyűlés, hogy az intézményt önálló intézményként szüntesse meg és integrálja vissza a Polgármesteri Hivatalba. Önálló indítványom az, hogy szavazzunk arról, hogy igenis kezdeményezzen a közgyűlés fegyelmi vizsgálatot az intézmény vezetője ellen. Ugyanis, mint az októberi közgyűlésen kiderült, nem tervezési hibáról volt itt szó, hanem súlyos szabálytalanságok soráról és súlyos gazdálkodásbeli visszaélésekről és mulasztásokról. Itt elemeztem egy-két dolgot. Ellenjegyzések hiányoztak és így tovább. Fedezetlen kötelezettségvállalás. Ez a két önálló indítványom van. Erről kérem majd szavazni.

**Litter Nándor:** Én úgy gondolom, hogy a múlt alaklommal a vitában kiderült, hogy alapvetően arról van szó, hogy nagyobb bevételre gondolt ez a társaság. Különösen a Nagykanizsán kívüli területeken végzett munkájából, ami végül is sikerült neki. Ezért most Őt fegyelmileg felelősségre vonni tragikus lenne, ha ez így működne. Én mindig csak a kérdésekből az egymást közötti finanszírozást értettem. Úgy gondolom ettől függetlenül, hogy ezt valóban rendezni kellene. Én sem tartom rendben lévőnek, hogy a Kulbencz úr az alapítvány elnöke. Nem zárja ki szerintem semmi. Törvényi hiba ebben szerintem nincs. A Közterület Felügyeletnek is és ennek az alapítványnak az a célja, hogy Nagykanizsa közterületei minél nagyobb rendben legyenek. A másik két javaslatról pedig szavazni fogunk.

**Cserti Tibor:** Én is abból a revizori megállapításból indulok ki, mint Kolonics képviselő úr. Én ebből azt vontam le, hogy legalábbis hibát az önkormányzat nem követett el az átszervezéssel, mert nem került többbe. Őn azt állította, hogy többbe került, mert abszolút mértékben a kettő között van durván 700 eFt-os különbség. Akkor menjük bele ennek az elemzésébe. Ha a kettő közötti különbséget



megnézzük és a 2003-at viszonyítjuk a 2004. évhez és semmi mást nem veszünk, mintegy 36 mFt-os éves intézményi költségvetésben megnézzük, hogy mennyi a személyi juttatások, azon belül mennyi a béralap.... nagyon durván azt mondjuk, hogy járulék nélkül 18 mFt. Megnézzük ennek a nagyságrendjét, akkor azt jelenti, hogy durván 4 %-os bérfejlesztés, de hogyha a járulékot levonjuk belőle, akkor durván 3 %. Ha ennek közgazdasági hatását nézzük, akkor tényleg nem került többbe, mérsékelt megtakarítás mutatkozik. Ennek a tükrében, ha ez az önkormányzat átszervezett egy hatékonyabb munkavégzés érdekében, egy önálló munkavégzés érdekében és annak a vezetőjét hagyjuk, a saját gondolatai szerint végezze a feladatokat, még ha a leszabályozottság kevésbé mértékű is volt. Úgy gondolom, hogy igen a szabályozottságot erősíteni kell az összes tanulással együtt, akkor nem követett el az önkormányzat hibát és azok a megállapítások, amelyek a revizori jegyzőkönyvben is megvannak, segítették ezt a tevékenységet. Ennek alapján mondtuk a gazdasági bizottsági ülésen, hogy az előnyök, hátrányok, eredmények és hibák mérlegelésével, hogy aki dolgozik, az hibát is követhet el. Ennek alapján a tájékoztatót összességében elfogadásra javasoljuk.

**Cseresnyés Péter:** Megdöbbenett polgármester úr előbbi hozzászólása. Azért, mert megint azt látom, mint a múltkori közgyűlésen az intézmények fűtés korszerűsítésével kapcsolatban, hogy megint maszatolás történik. Ön nem arról beszél, amit például Kolonics képviselőtársam felvetett. Itt nem arról van szó, nem azért kérjük az intézményvezető felelősségre vonását, mert eltervezte magát. Igen azt meg lehet tenni, hogy rosszul tervez valaki. Megmondom, hogy miért kell megnézni azt, hogy az intézményvezetőnek milyen felelőssége van. Mondok három példát a revizori ellenőrzésből. Összefoglalva megállapítható, hogy az intézmény vezetője jóváhagyott előirányzat nélkül vállalt kötelezettséget. A rendelkezésünkre bocsátott bizonylatok között Balatonmáriával kapcsolatosan két szerződés volt azonos dátummal. Számomra ez a mondat azt jelenti, hogy két szerződés, különböző tartalommal. A túlórák elrendelésekor az intézményvezető nem tartotta be a Munka Törvénykönyvében meghatározott éves szinten elrendelhető túlóra számot. Lehetne még idézni. Polgármester úr, ezért kérte szerintem Kolonics képviselőtársam azt, amit kért. Itt nem arról van szó, hogy valakinek a fejét követeljük, hanem arról van szó, hogy ha valaki hibázik, annak a következményeit vállalni kell. Főleg intézményvezetőként, ahol milliók fordulnak meg az Ő keze között és az Ő munkája eredményeképpen milliókat lehet megtakarítani és milliókat lehet elveszteni. Nem beszélve arról, hogy emberek dolgoznak az Ő keze alatt. Ezért kell szerintem megvizsgálni ezt a dolgot jobban és ennek konzekvenciáit le kell vonni mindenképpen nekünk is, és le kell vonni az intézményvezetőnek is.

**Litter Nándor:** Most már második alkalommal tárgyaljuk. Minden felvetésre reagálunk és vizsgálati anyagokat készítünk. Senki nem akar semmit eltitkolni senki elől. Lehet ilyeneket mondani, hogy maszatolás. Ez lehet egy önálló vélemény. Én nem így gondolom.

**Halász Gyula:** Felhívnam mindenkinek a fegyelmét az SZMSZ betartására.

**Tóth László:** Már hónapok óta figyelem a Közterület Felügyelettel szembeni politikai akciókat. Most már úgy gondolom, hogy egyértelműen látszik, hogy a FIDESZ-nek valamilyen érdeke fűződik ahhoz, hogy leváltsa a Közterület Felügyelet éléről Kulbencz Ferenc urat. Az én álláspontom, hogy ez most már nem kimondottan nem szakmai és jogi kérdés, hanem most már politikát látok mögötte. Talán csak nincs a FIDESZ-ben környezetfelügyelő, közterület felügyelő FIDESZ tag?

**Röst János:** Ott folytatnám, hogy Kolonics Bálint javaslatai nem megszavazhatóak. Ugyanis, ha ezt Ő komolyan gondolja, akkor azt tessék előkészíteni. Hozza be a közgyűlésre önálló képviselői indítványként. Lehet erről szavazni bármikor, de ennek a napirendi pontnak a keretén belül nem lehet szavazni. Nem gondolja komolyan Kolonics Bálint, hogy egy beszámoló kapcsán egy intézménymegszüntetés a közgyűlés megszavaz? Ez egy elég komolytalan gondolat. Ugyanilyen komolytalan gondolat a fegyelmi eljárás elindítása ugyanennek a napirendnek a keretén belül. Tessék visszahozni, megfogalmazni úgy, ahogy az SZMSZ előírja. Az alapítványban örülök, hogy bent vagyok. Tudom segíteni ezt a munkát. Egyébként, ha Ön jogászként megnézi bármikor a Cégbíróságon, nem kell ehhez kutatni, nyilvános, meg kell nézni, ennyi a történet.

**Cseresnyés Péter:** Szeretném visszautasítani Tóth képviselőtársam gyanúsítgatásait. Szó nincs erről. Legfőképpen azért, mert senki nem mondta azt, hogy Kulbencz Ferencet le kell váltani, más intézményvezetőt kell kinevezni. Arról van szó, hogy viselje a következményeit. Itt komoly tévedésekről és szabálysértésekről van szó. Azokat a szabályokat sértette meg, amelyeket különben Ő neki be kellett volna tartani. Ezért kellene viselnie a következményeit a tetteinek.

**Kulbencz Ferenc:** Balatonmáriával kapcsolatban nem mi miattunk történt az, hogy két szerződés keletkezett, hanem amiatt, hogy ami elfogadásra került az ottani testületi ülésen, az az Ő általuk készített szerződésbe nem került be, amit az Ő testületük kérésére utólag korigált a jegyző és ezért történt egy más szerződés.

**Litter Nándor:** Ez egy szerződésmódosítás volt?

**Kulbencz Ferenc:** Igen.

**Litter Nándor:** Úgy gondolom, hogy ez kontrollálva van a balatonmáriai testületnél. Ha szükséges, akkor ezt meg tudjuk tenni, ha ezt megnyugtató bárkit is.

**Szányiné Kovács Mária:** Sok mindenről szó esett. Arról nem, hogy hogyan végzik a feladatukat, milyen színvonalon. Én a belváros képviselőjeként azt látom, hogy a közterület felügyelők ott vannak az utakon, a tereken, a köztereken. Ott vannak az éjszakai életben. Amikor én kértem Őket, hogy egy-egy éjszakai őrjáraton vehessenek részt, velük együtt részt vettem és tisztességesen, komolyan végezték a munkájukat. Nagyon sok olyan feladatot látnak el, amit valóban önként vállalnak és Gyámhivatallal, Családsegítő Központtal az ifjúság érdekében az éjszakában. Én úgy látom, hogy amióta így dolgoznak, az éjszakában is jelen vannak, azóta az ifjúságra hatással vannak. A csellengő gyerekeket hazaviszik a szülőknél. Az a szülő talán jobban elgondolkodik, hogy gyermekének hol a helye az éjszakában. Én úgy gondolom, hogy segítőként a város szolgálatában tisztességesen végzik a munkájukat.

**Dr. Kolonics Bálint:** Felhívnám én is a közgyűlés figyelmét az SZMSZ-re. Ugyanis én az SZMSZ értelmében a vita megnyitását követően kérdéseimet tettem fel az előterjesztéssel kapcsolatban. Én a kétszer két percben a véleményemet nem foglaltam össze és azt gondolom, hogyha az SZMSZ-hez ragaszkodunk, akkor megillet az, hogy még hozzászóljak a napirendhez. Kérem ezt eldönteni. Ha igen, akkor hozzá kívánok szólni.

**Litter Nándor:** Megadjuk a szót.

**Dr. Kolonics Bálint:** A következő a problémám az alapítvánnyal és az intézmény költségvetésével. Egyéb szervektől átvett pénzeszközök között kellene szerepelni az alapítvány által nyújtott támogatásnak. Amikor tavaly elénk került az előterjesztés, a költségvetésben szerepelt az is, hogy az egyéb szervektől kapott támogatás. Ebben szerepelt az alapítvány is. De akkor még mindig nem kaptam választ a kérdéseimre, hogy akkor adott pénzbeli juttatást, vagy nem, mert a szöveges rész ellent mond a táblázati résznek. Igen vagy, nem? Ha igen, akkor ez milyen összegű? Nem hiszem, hogy ez tisztességes, hogy a saját alapítványomtól beígérek az általam vezetett intézménynek x Ft-ot. Az alapítvány ezt nem folyósítja. Ezzel hoztam döntési helyzetbe a közgyűlés tagjait, hogy támogassák azt, hogy önálló intézménnyé alakuljon a Közterület Felügyelet és ezt követően érdekes módon nem folyik be a pénz az intézmény számlájára. Hát akkor ki volt itt a hunyó? Én erről beszéltem. Tessék megnézni a sorokat. Mennyire realizálódott, és miért nincs itt összefonódás? Én erről beszéltem. Cserti képviselőtársaimat sajnálom, hogy elment, én erről beszéltem Cserti úr. Ehhez kérem, hogy majd szóljon hozzá, hogy ezt tisztességesnek tartja-e? Egyébként tartom az indítványomat ezzel kapcsolatban. Talán úgy fogalmaznám meg szövegszerűen, a gazdálkodásról a tájékoztatót a közgyűlés ne fogadja el és tegyen javaslatot arra, hogy a következő közgyűlésre készüljön előterjesztés az intézmény megszüntetéséről. Ez az egyik határozati javaslat. A másik pedig az, hogy amellett, hogy a tájékoztatót nem fogadjuk el, javasoljuk a fegyelmi felelősségre vonás megindítását. Nem azért, hogy valakinek a fejét követeljük, hanem azért, hogy ennek van egy olyan céljai is, hogy akit bármilyen módon jogszabálysértés kapcsán is úgymond hírbe hoznak, igenis megilleti őt az a jog, hogy tisztázza magát és a Kulbencz urat is megilletné az, hogy egy fegyelmi során tisztázza azt, hogy valóban itt nem történtek szabálysértések. Ez jogában áll a köztisztviselőnek is.

**Dr. Csáka Iván:** Tóth képviselő úrnak figyelmébe ajánlanám, hogy szelektív bizonyos dolgokban az emlékezete. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnökeként a szabálysértéseknek és egyéb dolgoknak utána kellene nézni. Nem olyan régen egy intézményvezető ellen fegyelemi eljárás indult hasonló dolgokért. Azért nem történt meg, mert az illető elment.

**Kulbencz Ferenc:** A 700 eFt, amiről Kolonics képviselő úr beszélt, nem a felügyelet részére került átadásra, hanem tulajdonképpen a parlagfű területek irtását végezte el saját pénzből az alapítvány

anélkül, hogy átadott volna a felügyeletnek pénzt, hanem saját maga bízta meg a vállalkozót és végezte el ezeket a munkákat.

**Litter Nándor:** További hozzászólások nincsenek. A vitát lezárom. Kolonics úrnak volt két javaslata. Az egyik az, hogy ne fogadjuk el a tájékoztatót és készüljön előterjesztés a következő közgyűlésre a közterület felügyeletnek, mint önálló intézménynek a megszüntetéséről. A magam részéről ezt most nem támogatom. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 6 szavazattal, 14 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Kulbencz urat kérdezem, hogy hozzájárul-e, hogy nyílt ülésen szavazzunk erről a kérdésről?

**Kulbencz Ferenc:** Igen hozzájárulok.

**Litter Nándor:** Arról szavazzunk, hogy indítsunk-e fegyelmi vizsgálatot a Közterület Felügyelet vezetője Kulbencz Ferenc ellen.

A közgyűlés 6 szavazattal, 16 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk arról, hogy a közgyűlés elfogadja a Közterület Felügyelet 2004. évi gazdálkodásáról szóló tájékoztatót.

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **291/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Közterület Felügyelet, mint önálló intézmény megszüntetéséről közgyűlési előterjesztés készítésére, valamint a Közterület Felügyelet vezetője, Kulbencz Ferenc ellen fegyelmi eljárás indítására vonatkozó javaslattal nem ért egyet.
2. elfogadja a Közterület Felügyelet 2004. évi gazdálkodásáról szóló tájékoztatót.

**Határidő:** 2005. február 28.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

**Litter Nándor:** Szavazzunk a 2004. évi munkáról. Erről adott beszámolót elfogadja a közgyűlés.

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

## **292/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közterület Felügyelete 2004. évi beszámolóját elfogadja.

**Felelős:** Kulbencz Ferenc Felügyelet Vezető

### **16. Tájékoztató a Móricz Zsigmond Művelődési Ház 2004. évi gazdálkodásáról (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Csordásné Láng Éva:** Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság a napirendet megtárgyalta, és mielőtt ismételen egy kellően parttalan vita indulna meg, a határozati javaslatot egy 2. számú határozati javaslattal szeretnénk kiegészíteni: a közgyűlés megbízza az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot, hogy 2005. januárjában vizsgálja meg a Móricz Zsigmond Művelődési Házban kialakult helyzetet és az érdekelt bizottságokkal együttműködve tegyen javaslatot a költségvetés elfogadása előtt a ház további működésével kapcsolatos teendőkre. Annál is inkább, mert a művelődési ház tevékenységi köre 2005-ben kibővül a korábbi közgyűlési határozat értelmében a Nagyrác utcai Általános Iskolával, illetve kibővült már a bajcsai művelődési otthonnal is. Ezzel együtt a bizottság, ha ezek a határozati javaslatok így a közgyűlés által is elfogadhatók lennének, akkor az 1. számú határozati javaslatot többségi igennel, a 2. számút viszont egybehangzó igennel támogatta.

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság a revizori vizsgálat összefoglaló része alapján elég kellemetlenül éreztük magunkat, mert ebben vannak olyan dolgok, ami mellett a Pénzügyi Bizottság nem mehet el szó nélkül. Ezért azt javasoljuk a közgyűlésnek, hogy határozati javaslatot bontsuk ketté. Az első része úgy szólna, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi a Móricz Zsigmond Művelődési Ház 2004. évi gazdálkodásáról szóló ellenőrzési jelentést. A 1. pontja – és amit az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javasolt, az lehet a 3. vagy fordítva –, hogy javasolja a várható 3.600 eFt forráshiány önkormányzat által pótelőirányzatként történő biztosítását, melynek forrása a többlet adóbevételek. Egyben javasolja az intézmény vezetőjének fegyelmi felelősségre vonását.

**Röst János:** Ugyanazt szeretném elmondani, amit a korábbi napirendi pontnál, hogy ebben az esetben, ha fegyelmi vizsgálatot akar bárki indítani, akkor ne ennek a napirendi pontnak a keretén belül tegye meg, mert ezt elő kell készíteni. Nagy türelemmel várom Kolonics Bálint és Cseresnyés Péter véleményét erről az ügyről, mert hasonló jellegű problémák merültek fel, hogy konzekvensen ugyanazt kéri-e, sőt eltérő pontok is szerepelnek benn, ami a vizsgálatot illeti. De azt kérném a Pénzügyi Bizottság elnökétől, hogy amennyiben ilyen javaslata van, akkor azt ne most tárgyalja meg a közgyűlés, hanem önálló pontként hozzák vissza a közgyűlésre, mert úgy gondolom, hogy nem tárgyalható ennek a napirendi pontnak a keretén belül.

**Dr. Horváth György:** Amikor elolvastam az előterjesztést, elszörnyülködtem. Amennyi fegyelmezetlenség van ebben az előterjesztésben, az egész hivatalt el lehetett volna bocsátani. Én is a fegyelmi felelősségre vonás mellett vagyok azért is, mert bizottsági ülésen nem egészen ismerte el azokat Farkas Tibor, sőt egyáltalán nem, amit leírt az ellenőrző csoport. Ezen nem lehet vitatkozni. A munka elvégzése, kinek mit fizettek, mennyit fizettek ki, és miért így történt? Elgondolkoztató az, hogy idáig juthatott a helyzet. A Csengey Dénes Szavalóversenyen közel 1 millió Ft volt a reprezentáció – szép dolog. Mindegy hogy mire költötték, és hogyan magyarázzuk. A felelősségre vonást javaslom, és megfontolandóvá teszem, hogy mi legyen a kiegészítéssel, azzal a 3,6 eFt-tal. Az sem derült ki bizottsági ülésen, hogy az mennyi. Elszomorító dolog, hogy egyáltalán idáig juthatott, hiszen szeptember végéig a személyi kiadások 92 %-át elköltötték. Ezt csak észre kellett volna venni. Nem érdemes végigvenni, de ha arra kerül a sor, meg kell nézni pontról pontra, hogy az ellenőrző csoport hol végzett hanyag munkát, hol állapított meg sértő dolgokat, mert ezekből az következett, legalábbis a bizottsági ülésen én azt vettem ki.

**Dr. Kolonics Bálint:** Természetesen szabálytalan és jogsértő gazdálkodást olvashatunk, és természetes, hogy támogatom jelen esetben is azt, hogy az intézmény vezetője ellen induljon fegyelmi

eljárás, mert ha ilyen gazdálkodással állunk szemben, akkor nincs más kötelezettségünk, mint az, hogy az adófizetők érdekében odafigyeljünk a Ft-okra. Tehát én is támogatom, de azt kérném, hogy legyünk következetesek mindenkiel szemben. Tehát felemeljük a hangunkat, hogy itt eloszthatnánk, és mindenkire jutna bőven a szabálytalanságokból. Bizony az előző napirend kapcsán is lehetett volna osztani, és ott is lehetett volna ilyen egyenesen és célirányosan nyilatkozni erről a kérdésről. Itt is támogatom és meg is fogom szavazni. Tehát ahol szabálytalan a gazdálkodás, az nem elfogadható, nem mehetünk el fölötte, illetve Farkas úrnak is meg kell adni a lehetőséget arra, hogy egy fegyelmi eljárás lehetőséget biztosít neki, hogy Ő tisztázza magát ezek alól a szabálytalanságok alól, amit a jelentés felhoz akár Vele szemben is.

**Cserti Tibor:** Magam is úgy gondolom, hogy bizonyos dolgokkal komolyan kell foglalkozni, bizonyos dolgokra komolyan kell reagálni. Ha összehasonlítom a korábbi intézmény gazdálkodásáról ugyancsak hasonló revizori jelentéssel alátámasztott beszámolót, akkor én a kettőt nem egy fajsúlyúnak tartom. Szűkítsük le csak a végére. Mindenki azzal operált, ami az összefoglaló jelentésben van. Kilenc megállapítást tesz, a kilenc megállapítás döntő többsége, azt is mondhatom, hogy ha ez egy olyan társas vállalkozásnál van, ami nem önkormányzati tulajdonú, nem önkormányzat által fenntartott intézmény, ott automatikus egyébként ezzel összefüggésben más eljárás indul, és más konzekvenciája van. Miért? Jelen esetben ezen intézmény gazdálkodása esetében az önkormányzatnak okozott kár esete merül fel. Ha egy személyi jövedelemadó fizetési kötelezettséget nem veszünk komolyan és nem fizetünk be, akkor azzal kapcsolatosan késedelmi pótlék eleve jelentkezik. Gyakorlatilag egy ÁFA-alanyiság megváltoztatása irányába valaki nem intézkedik, akkor olyan mulasztást követ el, aminek megint csak konzekvenciái vannak e tekintetben. Arról már nem is beszélek, hogy a kiadások között, ha olyan kiadásokat könyvelünk, ami esetében a számla nem is a mi nevünkre van kiállítva, az a nevetséges kategóriába tartozik, az már olyan mérvű hanyagság, ami megkérdőjelezi egy vállalkozás irányításának, vezetésének szakmaiságát és komolyságát. Tehát ekkor, amikor a Pénzügyi Bizottság tagjai megállapítanak valamit, és akkor annak a következménye az, hogy fegyelmi vizsgálat indítását javasolják, pontosan azért, hogy az intézményvezető a közreható tényezőket ismertesse, és hozza fel a mentségére azt, amit fel lehet ilyenkor hozni, azt illene komolyan venni. Nem látom most annak akadályát, hogy maga az előterjesztés megvizsgálásával egyidejűleg a Pénzügyi Bizottság javaslatát ne vegyük komolyan. Ez valahogy egy tekintély lejáratása lenne, és nem hiszem, hogy ezt másféle módon alátámaszthatnánk, minthogyha az intézményvezető reagálását megnézzük. Általam tisztelt, okos módon azt mondta, hogy nem vitatom összességében, de a kincstár, mint közreműködő könyvelő szervezet, amely nem naprakész és gyakorlatilag lekönyvelt bizonyos dolgokat, annak a felelősségét is egyidejűleg vizsgálni kell. Minden közreható tényezőt a fegyelmi vizsgálat során lehet mérlegelni, és annak alapján le lehet vonni a konzekvenciát. Félreértés ne essék, Farkas Tibor személye általam egy köztisztelőben álló személy. Sokszor csodálattal adóztam zenei tehetségében. Nem vagyok meggyőződve, hogy intézményirányító, tehát hogy a gazdasági vénája is ugyanilyen erős. Adjuk meg Neki a lehetőséget, hogy ezt a dolgot tisztázza, ezért a Pénzügyi Bizottság előterjesztését elfogadásra javaslom.

**Litter Nándor:** Kolonics úr tényleg egy kaptafa alá vette ezt a két ügyet. Az egyik esetben valaki tervezett valamilyen külső bevételt, nem sikerült neki – itt pedig vevőként olyan tételeket számoltunk el, ami az Igricek – tudjuk, hogy Farkas Tibor az Igricek tagja – és ezt elszámoltuk önkormányzati költségként. Ezt nehogy ugyanolyan kategóriába vegyük, mint az előbbi ügyet, hogy rosszul tervezte meg a várható bevételeit. Saját dolgozóknak munkakörébe tartozó tevékenységekre díjakat fizettünk ki. Ez valóban olyan, amit nem szabadna összekeverni, mert ugyanaz a kategória.

**Halász Gyula:** Alapvetően nem támogatom reflexből elindított fegyelmi vizsgálatokat, én azt támogatom, hogy legyen valamilyen vizsgálat, bármilyen esetben, ami ezt indokolja, és ha ez a vizsgálat olyan eredményre jut, hogy abból az következik, hogy fegyelmi eljárást kell indítani, akkor kezdeményezze valaki. De ez most már úgy látszik divat lett, rendszer lett az önkormányzatnál, hogy valamilyen intézménynél vagy bárhol valamilyen probléma van, akkor feláll egy képviselő, indítsunk fegyelmit. Ne bohóckodjunk, több komolyságot várok mindenkitől.

**Polai József:** A KTÖ javaslata, illetve véleménye a következő: 4 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslat támogatását.

**Cserti Tibor:** Azért kértem szót, mert részben a válaszadási lehetőséggel is, részben pedig egy eljárásjogi kérdés megfontolásával kapcsolatosan kérem a véleményüket. Semmiféleképpen nem tartom nevetséges dolognak. Szakmai megállapítások vannak, azzal kapcsolatosan indítványok

vannak, és utána maszatolunk. Ugyanakkor komolyan kell venni egy fajta eljárásrendet, és úgy látom a dátumok alapján egyébként, hogy az önkormányzat fegyelmi indítási lehetősége már megszűnt a témával kapcsolatosan, a határnapokon már túlvagyunk. Akkor értékékként kezelve a dolgokat, vegyük tudomásul és a konzekvenciát szűrje le maga számára, de mostantól kezdve pedig mindenki a szerepének megfelelően járjon megfelelő módon, megfelelő felelősséggel. Ez pedig azt jelent, hogy a fenntartó is vegye komolyan a fenntartói kötelemét, a revizori vizsgálat alapján az esetleges fegyelmi indítási lehetőségét, sőt felelősségét.

**Litter Nándor:** Aljegyző asszonyt kérem, hogy a határidők vonatkozásában reagáljon.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény 46. §-a alapján nem lehet fegyelmi eljárást indítani akkor, hogyha fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanújáról való tudomásszerzéstől egy hónap, vagy magasabb vezető beosztású közalkalmazott esetében – jelen esetben erről van szó – három év eltelt. Ez egy szubjektív és egy objektív határidőt jelent, ami azt jelenti, hogy ez egy együttes feltétel tulajdonképpen. Tehát ha eltelt az egy hónap, akkor nem lehet fegyelmi eljárást indítani az intézmény vezetőjével szemben.

**Bodza Tiborné dr.:** A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény 83/A. §-a rendelkezik arról is, hogy a tudomásra jutás mit jelent. A tudomásra jutás a polgármester tudomás szerzése számít a tudomásra jutás időpontjának. Itt a revizori jelentést októberben átadták polgármester úrnak, tehát attól kezdve eltelt az egy hónap. Tehát ebben az ügyben már így nem lehet fegyelmi eljárást indítani, a szubjektív határidő eltelt. A másik ügyben, amit Budai úr említett, hogy mivel előirányzatot kell módosítani és pótolni kell, ebben az ügyben pedig Önöknek kell eldönteni, mert ott még nem telt el a határidő nyilván, mert ez most jutott polgármester úr tudomására is.

**Dr. Kolonics Bálint:** Kérem azt a törvényhelyet is idézni, ami valahogy úgy szól, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlója köteles a gyanú észlelésekor megindítani és kezdeményezni a fegyelmi eljárást, pontosan azért, hogy lehetőséget biztosítson az eljárás alá vontnak is arra, hogy tisztázza magát a felhozott szabálytalanságok alól. A másik pedig az, hogy szeretném, ha polgármester úr itt a valóságnak megfelelően tájékoztatná a közvéleményt a közgyűlésen, és nem mondaná azt, hogy ez a két dolog nem ugyanaz, mert már huszonötödször is el kell mondani azt, hogy nem a tervezői hiányosságok és rossz tervezés. Kimondta itt a revizori jelentés is, hogy a rossz gazdálkodás okozta ezt a hiányt. Tehát ne tájékoztassuk félre a közvéleményt. Ezt már kértem a múltkor is. Itt rossz gazdálkodásról volt szó az előző napirendi pont kapcsán is, és továbbra is tartom azt az álláspontomat, hogy igenis hasonlatos a két dolog és nem két külön dologról beszélünk.

**Litter Nándor:** Én pedig úgy gondolom, hogy két külön dologról beszélünk. Rosszul tervezte meg a bevételeit. Ez is lehet egy rossz gazdálkodás, mert több bevételre számított. Itt pedig saját magának, a saját Igriceknek kiállított számlát fizette ki az önkormányzat. Akkor nem igaz ez a megállapítás?

**Röst János:** Valóban két külön ügyről van szó, és két külön napirend. Nem szeretném, ha napirendi pontokat újra elővennének. Azt javaslom, amit elmondtam korábban is, ha a közgyűlés mindenképpen fegyelmi bizottság felállítása mellett dönt, akkor a Munka Törvénykönyve szerint kell eljárni. Ez munkajogi kérdés. Ha egy bizottság akar ilyet javasolni, annak sincs akadálya, de akkor a bizottságnak mellé kell tenni szintén a munkajogi törvény szerinti javaslatot, hogy bizottság elnöke, tagjai, stb. Nem lehet valamit úgy javasolni, hogy annak a hátterét nem teremtjük meg. Az a kérésem, hogy ha bárki fegyelmi bizottságot akar felállítani, akkor ezt legyen kedves megtenni.

**Cserti Tibor:** A revizori csoport tudomásom szerint egy szervezetbe tartozik. Megállapításait egy határnapon leteszi. Azt valakik megismerik. Ezzel összefüggésben gyakorlatilag indítvány csak akkor tehető bizottságok által, ha megismernek bizonyos dolgot. Jelen esetben is, amikor odakerült, már kicsúszott a határnapból. Akkor visszautasítom a bizottság nevében is, de a képviselők nevében is. Mindenki vegye komolyan a feladatait. Ez elsősorban alpolgármester úrra vonatkozik, mert interpretálta ezeket a dolgokat.

**Dr. Horváth György:** Visszautasítom, amit Halász Gyula mondott, hogy vegyük komolyan, ugyanis én elolvastam a revizori jelentés, és tudom, hogy miért mondtam. Újabb vizsgálat? A revizori csoport mit csinált? Ez nem vizsgálat? Itt a szabálytalanságok sorozata van.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt látom, hogy egy határozati javaslat van, adjuk oda, amit a Pénzügyi Bizottság nevesített, 3,6 mFt-ot, és okuljunk ebből az ügyből. Másfajta megnyilvánulások nem ide tartoznak már csak azért sem, mert kiderült, hogy egy felelőse van ennek az egész ügynek, a polgármester, mert hozta időben a közgyűlés elé. Ha június 22-én elkészül egy revizori jelentés, most pedig december van, ha valaki nagyon fontosnak tartotta volna, idehozta volna időben. Méltatlan ezzel az ügygel így foglalkozni. Beszéljünk csak SZMSZ szerint az előterjesztett határozati javaslatról, illetve amit kiegészített a Pénzügyi Bizottság, de abból is csak az első részéről.

**Cseresnyés Péter:** Én is szeretném visszautasítani azt, amit Halász képviselőtársam mondott. A hivatal dolgozói végeztek egy vizsgálatot. Ha Ön ezt bohóckodásnak tartja, szomorú vagyok. A hivatal munkatársai komoly munkát végeztek ebben az esetben is. Az előterjesztés szerint súlyos szabálysértés történt. Ebben az esetben, úgy gondolom, a munkáltatónak kötelessége lett volna az eljárást megindítani annak kivizsgálására, hogy ténylegesen milyen súlyos ez a szabálytalanság, és ez fegyelmi eljárást vonz-e magával. Ezt polgármester úr, Ön elmulasztott megtenni, ezért úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés itt egy kicsit oka fogyottá vált. Arra kérem, hogy legközelebb jobban figyeljen oda, ha ilyen fordul elő, hogy megfelelő időben jöjjön be ez az előterjesztés.

**Litter Nándor:** A határozati javaslatot el kell olvasni. Az nem vált oka fogyottá, mert forrás-kiegészítésről van szó. Tájékozódni kell az előterjesztésről.

**Budai István:** Az utóbbi években többször hallottunk ilyeneket, hogy ilyen kiváráson alapon és kicsúszott a határidőből, elévültek a dolgok. Nem ezzel akarok most foglalkozni, hanem azzal, hogy a Pénzügyi Bizottság javasolja a pótelőirányzat biztosítását. Ez egy gazdálkodásbeli hiányosságoknak eredményeként következett be. Az én megítélésem szerint is, de a Bodzai Tiborné szerint is emiatt viszont nem csúszunk ki a határidőből. Emiatt igenis most van az ideje annak, hogy valamilyen formában a felelősséget megállapítsuk ezért a gazdálkodásbeli hiányosságért.

**Halász Gyula:** Én nem a hivatal munkáját minősítettem, hanem azt a gyakorlatot citáltam, ami elharapózott, hogy van egy ügy, és akkor képviselőtársaim egyből fegyelmi eljárást kezdeményeznek. Ezt mondtam, nem mást. Vegyük komolyan a dolgokat, és az, amire utaltam, az az, hogy ha valaki valamit el akar indítani, annak a jogi, tartalmi és más összefüggéseit is korrekt módon elő kell vezetni. Semmi gond, megszavazzuk, ami van, de ezt elő kell vezetni.

**Dr. Kolonics Bálint:** Megkérném aljegyző asszonyt, hogy az általam felvetett kérdésre idézze a jogszabályhelyet, ami tisztába tenné ezt a parttalan vitát.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Úgy szól a közalkalmazotti törvény 46. §-a, hogy a fegyelmi eljárás megindítását magasabb vezető beosztású közalkalmazott tekintetében a megbízásra jogosult rendeli el. Kötelező a fegyelmi eljárás megindítása jelentős súlyú fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja esetén, továbbá akkor, hogy ha az eljárás lefolytatását a közalkalmazott maga ellen kéri.

**Budai István:** Talán nem ártana, ha ezt a kérdés az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság hatáskörébe visszatennénk, mert itt azért folynak a viták jogi vonatkozású kérdésekben.

**Litter Nándor:** Megkérdezem Farkas Tibort, hogy kíván-e szólni?

**Farkas Tibor:** Igen, szeretnék. Szeretném én is két részre bontani ezt az előterjesztést, hiszen két részből áll. Az egyik a revizori jelentés, amely a művelődési ház 2002-2003. évi gazdálkodását ellenőrizte. A reagálásomban egyébként leírtam, hogy többnyire elismerem azokat a szabálytalanságokat, amelyek pénzügyi vagy pénzkezelési szabálytalanságok voltak. Néhány dologgal azért vitatkoznék, és szeretném megjegyezni, hogy mi jeleztük többször a kincstárnak, és az idei évben is jeleztük a Polgármesteri Hivatalnak, hogy túlléptük azt a keretet, amely felett ÁFA-kötelezetek vagyunk. Azt a választ kaptam mindig, és nem csak én, hanem 2002-ben és 2003-ban az akkori gazdasági titkárom, Ladeczkiné is, hogy mivel csak az alaptevékenység bevételei minősülnek olyan bevételnek, ami fölött kötelező, tehát az úgynevezett átvett pénzeszközök, tehát a pályázati pénzek, támogatások, szponzori támogatások nem minősülnek ennek, ezért nem léptük még át ezt a határt, és nem kell az ÁFA-körbe bejelentkeznünk. Ezt tudomásul vettem, és ennek módja szerint jártunk el. Az ÁFA-ügyben nem érzem hibásnak sem magamat, sem a kollégáimat. Az Igricek ügyben nem magamnak utalványoztam. A Móricz Zsigmond Művelődési Ház az Igricek együttes, mint egy csoportja számára pályázott a Nemzeti Kulturális Alapnál. Ez a pénz később érkezett be, és valóban

azt a hibát elkövettük, hogy amikor a számla megérkezett, akkor nem úgy érkezett, hogy Móricz Zsigmond Művelődési Ház Igricek együttes, hanem csak az Igricek együttes szerepelt a számlán. Ebben hibáztunk, és nem vettem észre akkor, sem a kollégáim, de úgy gondolom, hogy senki nem gondolja azt, hogy én az Igricek együttes számláit majd a művelődési házban elszámolom. Ennyire primitív nem vagyok, és nem hiszem, hogy ilyen dolgot elkövetnék. Egyébként igyekszem minden lehetőséget elkerülni, hogy az Igricek együttes és a művelődési ház tevékenysége teljesen külön váljon. Szeretném elmondani azt is, és azért örültem annak, hogy felvetődött az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságban az, hogy legyen egy vizsgálat, és vizsgáljuk meg, hogy a Móricz Zsigmond Művelődési Háznak milyen a tevékenysége, mert a gazdálkodási tevékenység egy dolog. Azt hiszem, hogy akkor kapunk tiszta képet, ha a szakmai tevékenységét is megvizsgáljuk, és megvizsgáljuk azt, hogy ez az intézmény hogyan működik, milyen feltételekkel, milyen létszámmal, milyen programokat, milyen rendezvényeket tart a városban, milyen feladatoknak próbál megfelelni. Ebben az évben január 1-jétől feladatbővülése volt a művelődési háznak, megkaptuk a bajcsai kultúrházat, és a jövő évben hasonló feladatbővülés várható, hiszen az alapító okiratunk már tartalmazza, hogy júliustól a Nagyrác úti épületet is megkapjuk. Amikor 1996-ban idekerültem a Móricz Zsigmond Művelődési Házba, akkor ez az intézmény ugyanezzel a létszámmal 700 eFt költségvetéssel rendelkezett, ennyi volt a bevételi kötelezettsége. 1996. novemberébe odakerültem, 1997. februárjában teljesítettük az éves tervet. Nyilván azt kell eldönteni egyrészt véleményem szerint, hogy az intézmény legyen-e egy a kiskanizsaiaknak otthont adó, néha kártya, néha egy-egy fórumot megtartandó terep, vagy a kiskanizsai tárcegyüttesnek a próbaterme, és mi fogjuk vissza magunkat, és ne szervezzünk, ne avatkozzunk bele, ne rendezzünk más különösebb rendezvényeket, vagy pedig megpróbálunk azon az úton tovább menni, ami én 1996-tól, amikor elkezdtem a művelődési házat, megpróbáltam minél szélesebb tevékenységi köröket kialakítani, és minél nagyobb kapcsolatot kialakítani. Azt gondolom, hogy az első része a revizori jelentéssel kapcsolatban így van, és szeretném azért is szorgalmazni ezt a vizsgálatot, mert ezt jeleztem az osztály felé, jeleztem már több helyen, azt gondolom, hogy az egyetlen intézmény vagyunk, akik úgy működünk, hogy kettő, jövőre már három épületet kell karbantartanunk, fenntartanunk, mindenféle technikai személyzet nélkül. Összesen négyen dolgozunk ebben az intézményben, főállásban. Két népművelő, én magam, és egy takarítónő, illetve van egy félállású gazdasági titkárunk, aki az óvodával közös. Egyszerűen gazdasági szakember nélkül, aki bármikor rendelkezésemre állhat – most nincs itt, mert az óvodában dolgozik –, egy olyan ember nélkül, aki bármikor a rendelkezésünkre áll, hiszen napi ügyek, napi programok vannak. Az, hogy egy ház mérete kicsi, hogy a termei kicsik, hogy egy kicsi intézmény, az nem azt jelenti, hogy ez a ház kicsi tevékenységet végez. Ugyanolyan jellegű programokat, rendezvényeket végzünk, mint a másik művelődési ház. Az, hogy a népművelő egyben a pénztárosom is, és munkaidejének a fele azzal megy el, hogy bizonylatokat állít ki. Természetesen téved. Van ebben a revizori jelentésben dolog, amin magam is meglepődtem, hiszen biztos, hogy ezért engem felelősségre lehet vonni és vállalom is a felelősséget, hogy nem vettem észre, hogy olyan számlákat állítottak ki, hogy van egy átutalás és készpénzes számlát állítanak ki helyette. Értsék meg, és kérem, hogy értsenek meg, bárki lesz a Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatója, ha a személyi feltételeken nem változtatnak a Móricz Zsigmond Művelődési Házban, és az anyagi kondíciókon, hiszen a ház karbantartása, az, hogy 1996 óta irodaszerben, irodatechnikában stb, mennyit fejlődött a művelődési ház, hogy erre nincsen keretünk, nincs azóta se igazán bővülő keretünk, ezt így nem lehet működtetni tovább. Nem lehet működtetni úgy, hogy egyszerre végzek igazgatói, népművelői, rakodói, technikusai és egyéb feladatokat. A kollégámmal festjük a házat, kaparjuk a falat – népművelői munkát végez, stb. Ezt egyszerűen hosszú távon nem lehet bírni, és szeretném ha olyan feltételekkel rendelkezne a művelődési ház, amik a munkánkat segítik. Nem mondom azt, hogy ugyanolyan létszám, vagy ugyanolyan személyi feltételek kellene, mint egy városi művelődési központnak, mint a HSMK-nak, s azt sem mondom, hogy ezt akár főállású emberekkel kell megoldani, hiszen beszélgettünk osztályvezető asszonnal, de ez a probléma akkor is probléma, s lehet, hogy a keretbe kell berakni olyanokat, hogy ha van egy rendezvény, hogy például ki kell pakolni Bajcsára székeket, technikát egyebeket, szombaton be kell hoznunk, mert szombaton bent a művelődési házban már kell – akkor legyen erre technikai személyzetünk, tudjunk megfizetni embereket, akik ezt végzik, mert nem várhatom el a kollégámtól, hogy reggeltől estig, éjszaka, este, stb, egyfolytában benn legyen. Ezt csináljuk most már ebben az évben végig, és egyre inkább fáradtak vagyunk, egyre inkább nem bírjuk. A dolog másik része a hiány. Nem vagyok benne biztos, hogy ez a 3,6 millió megállja a helyét. Részint azért, mert ez az első háromnegyedév eseményeit mutatja, azóta a színházbérletezés beindult, azóta több mint 1 millió Ft érkezett be színházbérletekből, illetve voltak olyan pénzek is, amelyek nem érkeztek még be a Csengey Dénes Versmondó Verseny támogatására, amelyek októberben vagy novemberben érkeztek be, az körülbelül 1 millió Ft-nyi összeg. Nem tudom, hogy mennyi lesz a végső összeg, és higgyék el, de két-három hónap



elmaradással kapunk könyvelési adatokat, kapunk adatokat a hivatal részéről. Nem tudunk naprakészek lenni a művelődési ház támogatásában. Azt szeretném elmondani, hogy a jelentéssel ellentétben nem a Csengey Dénes Versmondó Verseny túlköltekezésében látom az okot, hiszen nem erről van szó véleményem szerint. A Csengey Dénes Vers- és Prózamondó Versenyre 7,4 mFt-ot szereztünk, illetve pályáztunk, illetve kaptunk 2003., illetve 2004. évben, hiszen ez egy két évre átnyúló verseny. Kezdjük 2003. nyarán, őszén és zárjuk 2004. nyarán. Ezzel szemben a kiadása ennek a versenynek 6,8 mFt körül volt, tehát itt még pénzmaradvány is kellett, hogy legyen. Ami a kiadásunkat okozza, és ezt elmondtam a Pénzügyi Bizottságnak és az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságnak is, az részint egy olyan tervünk, amely nem jött be, illetve csak részint jött be, és olyan helyzetben vagyunk, hogy nem tudjuk sem megszüntetni, és megpróbálunk mindig minden évben futni a pénzünk után. Ez az a kamaraszínházi előadássorozat, amelyet ezelőtt 5 évvel elindítottunk a városban, és amely mondhatom, sikert aratott, hiszen 300-350 közötti bérletszámot adunk el minden évben. Olyan színházi előadásokról van szó többnyire, amelyek budapesti sztárszínészekkel vannak, és amelyekre Budapesten sokszor hetekkel előre nem lehet jegyet kapni. azt gondolom, és azt a visszajelzést is kapjuk sok helyről, hogy jók ezek a színházi előadások, ne hagyjuk abba a sorozatot. Ugyanakkor tudom, hogy hiányzik az a 150-200 bérlet ára, amit nem tudunk eladni évről évre. A héten levelet írtam a város gazdasági egységeinek, bankoknak és gazdasági cégeknek, kérve őket, karácsony apropóján is próbálják meg környezetüket, üzleti partnereiket megajándékozva segíteni, támogatni, hogy ez a bérlet sikeres legyen. Ha Önök úgy döntenek, hogy segítenek nekünk ebben a bajban – egyébként 200 eFt támogatást kaptunk a városi kulturális alapból tavaly a színházszorozat támogatására, csak a HSMK-nak fizetünk legközelebb 500 eFt-ot, tehát előadásoként 100 eFt-ot. Azon is gondolkodunk, hogy kisebb helyre, kisebb terembe vinni – kint a Móriczban nem tudjuk megoldani, egyrészt a színpad nem alkalmas rá, másrészt ahhoz túl kicsi, tehát olyanok a kiadásai ezeknek az előadásoknak, hiába csak kétszereplős egy előadás, Eszenyi Enikő és férje 600 eFt-ért jönnek el. Itt két döntés lehet. Vagy nem csinálom, és azt mondom, hogy jó, akkor ezt nem csinálom, csinálja más, vagy legyen ez üzleti alapon működtetve, vagy nem tudom hogyan, de mivel egyszer belekezdünk ebbe, valahogy ki kell szállnunk. Egyszer fel kell vállalnunk a hiányt. Az évek során megpróbáltuk az egyik lukat tömni a másikkal, és megpróbáltunk azon lenni, hogy minél több bérletet tudjunk eladni. Az egyik része ebből van a hiányunknak. A másik, hogy a bevételi tervünket nem tudtuk hozni, hogy a tábort az idén nem a művelődési házon keresztül szerveztük meg. Tehát a tábor bevételei nem jelentkezhetek a művelődési házban, mert két héttel a táborindítás előtt kiderült, hogy mi nem szervezhetünk tábort, ezért közvetlenül az iskolához lett befizetve a pénz. Ez megint 1,5 mFt, ami hiányzik. E-Magyarország-pont kialakításra nyertünk támogatást az IHM-től. Megvásároltuk a négy számítógépet, kettőt a Móriczba, kettőt Bajcsára helyezünk ki, a Móriczba már ki is helyeztük. Ez a kétszer 700 eFt, illetve az Internet-költség vissza kell, hogy jöjjön az IHM-től nekünk szintén. Van a háznak hiánya, illetve van gazdálkodási probléma. Ezt elsősorban a színházi bérletek kevés száma jelenti, de véleményem szerint nem ekkora a hiány, és azt kérem, hogy nézzük meg az év végén, hogy mekkora lesz a hiány, és kérem, hogy segítsenek abban, hogy ezt a hiányt megpróbáljuk valahogy kezelni.

**Litter Nándor:** Ha jól értettem az elhangzottakat, akkor ez a 3,6 mFt nem igazán stabilan várható, hogy ez így fog alakulni az év végére is.

**Farkas Tibor:** Azt gondolom, hogy nem lesz ennyi. Nem tudom megmondani, hogy mennyi lesz, de szerintem nem lesz ennyi.

**Litter Nándor:** Minden tervezésnek vannak bizonytalanságai. Mert akkor viszont most nem kellene a pótelőirányzatot biztosítani, hanem meg kellene várnunk az év végét, és akkor rendezni, amit januárban egyébként is szoktunk. Működésében van-e probléma?

**Farkas Tibor:** Van probléma, mert nincs bérjellegű ...

**Litter Nándor:** Elképzelése szerint mekkora ez a mostani probléma?

**Farkas Tibor:** Nem tudom megmondani fejből, mert nem állnak rendelkezésemre adatok.

**Cserti Tibor:** Tipikusan fenntartói kötelemnek kell megfelelni. Ügyrendi javaslatom, hogy az intézményvezető a szoros működéssel összefüggő kiadásainál az ellenjegyzési hatáskört polgármester úrral együtt gyakorolja – kötelezettségvállalás nála, ellenjegyzés polgármester úrnál. Ezt

delegálhatja polgármester úr a szervezeti rendszer keretén belül, de ez által el tudunk jutni az év zárásáig, és majd a zárszámadáskor visszatérünk az előirányzat rendezésére.

**Dr. Kolonics Bálint:** Javaslatom a határozati javaslatához, amit már fessegettem az előző napirendi pontoknál is, és a megválaszolatlan kérdéseim is többek között erre irányulnak. Tehát a pótelőirányzatként történő biztosítás nem biztos, hogy szerencsés, sőt az államháztartási törvény szerint, amennyiben már túlköltekezésről van szó, akkor pótelőirányzat biztosításáról már nem beszélhetünk. Azt akkor lehet, amikor egy féléves beszámolónál kiderül az, hogy túl fogja lépni az előirányzatot, és akkor mi biztosíthatunk pótelőirányzatot, mint fenntartók. Nem vagyok pénzügyi, gazdasági ember, de kérem Budai képviselőtársamat, segítsen ki ebben a dologban, és fenntartói finanszírozásként kell ezt nekünk biztosítani. A törvény értelmében nem lépheti túl, tehát ő köteles ezeken a kereteken belül gazdálkodni, és pótelőirányzatot én akkor biztosíthatok, amikor még a kereteken belül van. Innét már csak fenntartói finanszírozásról beszélhetünk, tehát így biztosítsuk, és ez legyen a határozati javaslat.

**Litter Nándor:** Jó, akkor szavazzunk a határozati javaslatról, amely kiegészül azzal, hogy a forráshiányt fenntartói finanszírozással biztosítja az önkormányzat. Tehát erre módosulna ez az utolsó mondat. Kérem, szavazzunk erről. Akkor nem kell konkrét, hanem annyit, amennyire szükség van. Az azt jelenti, hogy nem megkapja, és azon belül gazdálkodik, hanem felügyelet alatt van a finanszírozás.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Volt egy második javaslat, amelyben Csordásné azt javasolta, hogy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság a művelődési ház jövőjét illető kérdéseket elemezze, és a költségvetés előtt. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** És volt ez a fegyelmi ügy. Ez már abszolút nem látom tisztán. Most az a kérdés, hogy az a hiány mikor került tudomásra. Szavazhatunk-e erről?

**Dencsné Szabó Edit:** A III. negyedéves beszámolót november 30-án terjesztettük a közgyűlés elé, és abban a közművelődési intézményekről szóló szöveges tájékoztatóban már szerepelt, hogy az intézmény az előirányzatait várhatóan túl fogja lépni, nem időarányos kiadási előirányzat felhasználás történt. Kolonics képviselő úr kérdésére került válaszként a 2004. évi gazdálkodás bemutatása. Tehát ez akkor került szóba.

**Litter Nándor:** Ezek alapján megáll a Pénzügyi Bizottság javaslata. Kérdezem Farkas Tibort, hogy kér-e zárt ülést?

**Farkas Tibor:** Nem.

**Litter Nándor:** Tehát erről szavazunk 3. határozati javaslatként, hogy fegyelmi eljárás indul-e a hiánnyal kapcsolatosan. Kezdeményezni kell. Én nem kezdeményeztem, javasolta a Pénzügyi Bizottság. Én egy világos előterjesztést tettem határozati javaslatra, még ha egyesek mást is olvasnak ki belőle. Mérlegelési jogom van, hogy úgy ítélem meg, hogy ez olyan ügynek tekinthető. Nem hiszem. Jelentős súlyú. Mi a jelentős súlyú? Igen, kezdeményezem, ha ez a kérés.

**Polai József:** Amit Farkas Tibor a beszámolójában elmondott, az mindenki számára világos. Azokkal a tényekkel nem kívánok vitatkozni. De még mielőtt bárki a fegyelmiről igennel döntene, a következőt szeretném megemlíteni. Ha az ottani dolgozók, azon a munkán kívül, ami egyébként a kötelességük, nem végeznének el olyan feladatokat, ami viszont nem a kötelességük, ezen a házon már befújna a szél, az ablakok már kiestek volna, az ajtók már nem működnének, a falak feketék lennének. Nagyon kérek mindenkit, hogy mielőtt igent nyomna a fegyelmi felelősségre vonásnál, ezeket mind vegye figyelembe, mert a hibák mellett azért akadnak egyéb jó szempontok is.

**Bicsák Miklós:** Nem értek egyet Polai Józseffel. Úgy gondolom Farkas Tibor érdeke is, hogy tisztázza magát a vizsgálat során.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a fegyelmi eljárás megindításáról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Megkérem aljegyző asszonyt, hogy az eljárás további lépéseiről szíveskedjen tájékoztatást adni.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** A fegyelmi eljárás megindításával egyidejűleg vizsgálóbiztos személyét kell kijelölni. A magasabb beosztású közalkalmazott esetében maga a közgyűlés, tehát az önkormányzat képviselőtestülete jár el fegyelmi tanácsként, tehát ő látja el a fegyelmi tanács feladatait, és egyében az ő hatáskörébe tartozik majd a fegyelmi büntetés kiszabása is. Tehát a vizsgálóbiztos személyéről kellene döntenie most a közgyűlésnek.

**Litter Nándor:** Budai Istvánt javaslom, hogy ő végezze ezt a vizsgálatot. Budai úr elvállalja?

**Budai István:** Nem tehetek mást, de mivel a bizottságom kezdeményezte, akkor kénytelen vagyok.

**Polai József:** Javasolnám, hogy talán kettőnk közül valamelyikünk vegyen részt ebben a munkában, a helyi képviselők köréből.

**Litter Nándor:** Egy személy kell csak, aki a vizsgálatot elvégzi, és utána a közgyűlés dönt a vizsgálat alapján. Van-e más javaslat? Úgy látom, nincs. Kérem, szavazzunk arról, hogy Budai úr végezze ezt a vizsgálatot.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **293/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja a Móricz Zsigmond Művelődési Ház 2004. évi gazdálkodásáról szóló tájékoztatást. A várható forráshiányt az önkormányzat fenntartói finanszírozással biztosítja.

**Határidő:** 2005. február 28.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

2. a közgyűlés megbízza az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot, hogy 2005. januárjában vizsgálja meg a Móricz Zsigmond Művelődési Házban kialakult helyzetet, és az érdekelt bizottságokkal együttműködve a költségvetés elfogadása előtt tegyen javaslatot a ház további működésével kapcsolatos teendőkre.

**Határidő:** 2005. január 31.

**Felelős :** Sajni József bizottsági elnök  
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

3. a Móricz Zsigmond Művelődési Ház 2004. évi gazdálkodása során kialakult forráshiány miatt az intézmény vezetője, Farkas Tibor ellen fegyelmi eljárást indít, vizsgálóbiztosként Budai István önkormányzati képviselőt bízta meg.

**Határidő:** 2005. január 31.  
**Felelős :** Budai István vizsgálóbiztos  
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető  
Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

**17. Javaslat Pécs Megyei Jogú Város „Európa Kulturális Fővárosa 2010” pályázatának támogatására (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Zakó László:** Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak mi haszna van abból, ha a kezdeményezés mellé áll? Tudniillik az, hogy „Európa Kulturális Fővárosa” címért sokan indulnak az országban németországi városok mellett, az természetes. Viszont nem látom, hogy Pécs támogatása milyen hozadékkal van Nagykanizsára nézve. Indul még Kaposvár, Veszprém, Sopron is. Az indokolásban szerepel az, hogy alapérdekünk, hogy a régió olyan fejlesztési lehetőségekhez jusson, amelyből városunk számára is jelentős beruházások származhatnak, valamint új munkahelyek létesülhetnek. Konkrétan szeretnék rákérdezni, hogy pécsi kulturális fővárosi cím megnyerése mellett Nagykanizsán milyen beruházások származhatnak és milyen munkahely létesülhet. Kaposvár jóval közelebb van hozzánk, ott már el tudnám ezt képzelni, de még Veszprémet is, a „Királynék Városát”. Péccsel ilyen értelemben még egy régióban sem szereplünk. Azon kívül, hogy Toller László polgármester úr személyes ambícióját látom a megkeresésben, és próbálja begyűjteni a támogató nyilatkozatokat, egyéb hasznát ennek nem látom. Ön védnöke lenne ennek a kezdeményezésnek. Pénzünkbe valószínűleg nem kerül, de mi a haszna? Ha erre Kaposvár kérne, vagy Veszprém, akkor nekik milyen indokkal mondanánk nemet, miért jobb Pécs helyzete ehhez a két városhoz képest?

**Litter Nándor:** Nekem az az álláspontom, hogy ha bárki felkér bennünket, ugyanúgy igent kellene mondanunk erre a programra, hiszen valamennyien tudjuk, hogy csak egy város lesz, valamely német várossal együtt „Európa Kulturális Fővárosa” címet fogja ebben az évben megkapni. A mi eljárásunk akkor tisztességes, ha mindenki, aki felkér bennünket, hogy csatlakozzunk hozzá, akkor igen mondunk rá, mert a végső győztes csak egy lehet. Ebből a mi városunkban annyi haszna lehet, hogy azok a programok, amelyeket Pécs tervez, akár kísérőprogramokként, vagy szatellit programokként Nagykanizsára is eljuthatnak, illetve azok a programok, amelyeket egyébként mi a városban évről évre megrendezünk, azok részét képezhetik ennek a programsorozatnak, és olyan publicitást kaphatnak szerte Európában, amely gyarapíthatja azoknak a számát, akik részt vesznek ezeken a nagykanizsai programokon. Vesztenivalónk ezen nincs, viszont hozadékunk számos lehet belőle, úgyhogy mindenkit arra, kérek, hogy támogassa ezt a programot.

**Cserti Tibor:** Nagyon okos a határozati javaslat, mert miért vonnánk meg a támogatói nyilatkozatunkat, amely feltétele a pályázat beadásának, az egyéb, erre pályázóktól, ha egyébként igénylik ezt. Jó szívvel támogatjuk.

**Dr. Horváth György:** Én is támogatom a javaslatot. Ennek már van gyakorlati előzménye, a HSMK-ban van a Janus Pannonius Tudományegyetemnek a gyakorló része, és sok programban eddig is együttműködtek. Ebből csak hasznunk származhat.

**Csordásné Láng Éva:** Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egybehangzó véleményrel támogatásra javasolja a közgyűlésnek is a határozati javaslatok elfogadását. Azzal is kiegészíteném Horváth képviselőtársam hozzászólását, hogy nem csak ebben van együttműködése Nagykanizsának, hanem élő kapcsolat a kollégiumi férőhelyek, illetve a kollégisták elhelyezése vonatkozásában is.

**Litter Nándor:** Zakó úr javaslatát felfoghatom úgy, hogy az 1. határozati javaslatot egészítsük ki azzal, hogy ha mások megkeresnek bennünket, akkor adjuk ki ott is a hozzájárulásunkat. Legyen egyértelmű, hogy amennyiben mások is megkeresnek bennünket, akkor adjuk meg a hozzájárulásunkat, hogy ne kelljen még egyszer foglalkozni az ügygel. Ezzel a módosítással javaslom, hogy szavazzunk a határozati javaslatokról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**294/2004.(XII.14.) számú határozat**

- 1) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja Pécs város pályázatát a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma által kiírt, „Európa Kulturális Fővárosa 2010” címre, továbbá kijelenti, hogy társulni kíván a programhoz. A támogatás nem kizárólagos, külön kérés esetén más, a régióból pályázni kívánó város részére is a támogatói nyilatkozat kerüljön kiadásra.

**Határidő:** 2004. december 15.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

- 2) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, a mellékelt támogató nyilatkozat aláírására.

**Határidő:** 2004. december 15.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

- 3) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Művelődési és Sportosztályt, hogy dolgozzák ki a pályázathoz történő kapcsolódás konkrét formáit.

**Határidő:** 2005. január 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

**18. Javaslat közoktatási intézmény-fenntartói ellenőrzési tervre (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Dr. Pintérné Grundmann Frida:** Csak annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy ez az anyag az ÖMIP része, amit Önök már elfogadtak. Kötelező törvényi előírás ennek az elkészítése.

**Csordásné Láng Éva:** Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 5 igen, egybehangzó szavazattal támogatta a javaslatot azzal kiegészítve, hogy nagyon örülünk, hogy ez téma, hiszen a rendszerváltozás óta igazából komoly ellenőrző tevékenység nem folyt az intézményeknél, és ez is közrejátszott abban, hogy esetenként bizony komoly felelőtlenségek is előfordulhattak intézményeknél.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**295/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatási intézmény-fenntartói ellenőrzési tervet az 1. és 2. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően elfogadja.

**Felelős:** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

**19. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáira és térítési díjára (írásban)**

**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** Megtörtént az érdekegyeztetés is a helyi szervezetekkel és Ők is úgy gondolják, hogy ez megfelelő módon rendezi a nyersanyagnormákat. Támogatják a javaslatot.

**Dr. Csáka Iván:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság is megtárgyalta és 8 igennel tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Csordásné Láng Éva:** Megerősíteni szeretném, hogy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 5 egybehangzó szavazattal támogatja a javaslatot.

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság 7 igennel támogatta az anyagot.

**Litter Nándor:** További észrevételek nincsenek. Kérem, szavazzuk meg a rendelet módosítását.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**58/2004.(XII.27.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 58/2004.(XII.27.) számú rendelete a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és térítési díjairól.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**20. Nagykanizsa, DK-i főgyűjtő regionális szennyvízcsatorna hálózat építés-beruházás engedély okiratának elfogadása (írásban)**

**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** Ismert, hogy jelentős beruházás valósul meg Somogy megye és Nagykanizsához tartozó településrészekben, 1,3 milliárdos program. Ennek az engedélyokmányát kell elfogadnunk.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság egyetért a határozati javaslattal.

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság is 7 igennel egyetért az előterjesztéssel. Nagykanizsa miért nagyobb hányadban adja a saját forrás, mint más?

**Litter Nándor:** Mert mi nagytelepülés vagyunk, és a kicsiket jobban támogatja az állam. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

**296/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa DK-i főgyűjtő regionális szennyvízcsatorna építés (Nagykanizsa, Bagola, Kiszakos Városrészek) 143.613 eFt nettó összköltségű önkormányzati beruházással. Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

**Határidő:** - Az engedélyokirat aláírására: 2004. december 31.

- A beruházás megvalósítására: 2006. december 31.

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

**21. A 2005. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározása (írásban)**  
**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** A Megyei Katasztrófavédelem igazgatója kiegészítést küldött az előterjesztéshez. Elfogadta azt a javaslatot, amit tettünk, az 5. és 6. ponthoz tett egy rövid kiegészítést. Az 5. pont úgy folytatódna, tehát az új tűzoltófecskendő és daru készenlétbe állítás szövegrész után, hogy a személyi állomány kiképzése. A 6. ponthoz pedig az illetékes területen folyó beruházások terv szerinti létesítéseinek folyamatos ellenőrzése kiegészítés kerül. Kérem, hogy ezt vegyék figyelembe.

**Budai István:** Az 1. számú melléklethez szeretnék egy-két kiegészítést tenni. Az 1. ponthoz, ami úgy szól, hogy folyamatosan álljanak rendelkezésre a város helyzetére, annak változásaira vonatkozó adatok, információk, elemzések, prognózisok - idetenném, hogy pontos, megbízható adatok. A 11. pontként javasolnám azt, hogy az ügyintézési határidőket tartsák be, lehetőség szerint rögzítsék. 12. pontba pedig azt, hogy legyenek udvariasak, szolgálatkészek, ügyfélbarátok. Ezt fontosnak tartanám, úgy gondolom, hogy a mai önkormányzatiságnak egyik fontos kérdése ez.

**Dr. Fodor Csaba:** Jól értem, hogy a hivatal tekintetében a jegyző gyakorolja a munkáltatói jogokat abban a kérdésben is, hogy egyrészt meghatározza a feladatokat, és ő jogosult elfogadni, és intézkedni a kifizetés ügyében is – egyedül?

**Bodjai Tiborné dr.:** Itt nincs kifizetése. Ezek teljesítménycélok, ezek a teljesítményértékelés alapját képezik. Ezt minden évben a köztisztviselői törvény alapján kötelező meghatározni. Ezeket értékelik év végén, és négyévenként a minősítés alapját képezik ezek a teljesítményértékelése. Ez nem célfeladat kitűzés.

**Dr. Fodor Csaba:** A jegyző értékeli vagy kicsoda? Ha ebből valamelyiket nem teljesítik, akkor nem indíthatunk fegyelmi eljárást? Ez vicc volt. Azt gondolom, hogy teljes mértékben egyetértek ezekkel a célokkal, azokkal is, amit Budai képviselő úr elmondott, és azokkal is, amelyek még le sincsenek írva, de ezek jó része – különös tekintettel a 2. számú mellékletre –, ha ezeket valaki nem teljesíti, akkor nem azt a beosztást tölti be, amire megbízták. Ha ezt komolyan vesszük, akkor komolyabb előterjesztés kellene és olyan teljesítményértékelési szempontokat kellene megállapítani, amelyek számon kérhetőek, illetőleg azt írjuk, hogy valaki becsülettel ellátta a feladatát, megérdemli a fizetését meg akkor is, ha ezért külön semmi sem jár.

**Litter Nándor:** Egy ponton vitatkoznék ezzel. Megérkezett az új daru a Tűzoltósághoz. A tűzoltóparancsnok azt vállalta, hogy saját forrásaiból, ami nem egy szokványos dolog, ennek az elhelyezésére szolgáló épületet létrehozza. Erre azt mondani, hogy ez szokványos feladat, kis túlzás lenne. A 2. számú melléklet 4. pontjában van leírva. A javaslatokat, amit Budai úr tett, elfogadom.

**Dr. Fodor Csaba:** Ez is munkaköri kötelesség. Az is az ő dolga, hogy ha egy technikát valahova odatelepítünk, az ő dolga biztosítani annak a helyet.

**Litter Nándor:** Igenis ő jöhetett volna hozzánk, mivel mi vagyunk az épületek tulajdonosai, illetve minden objektumnak, ami a Tűzoltóságnál jelenleg található, kérhette volna, hogy adjunk pénzt annak az épületnek a megépítésére. Ő pedig saját maga felvállalta.

**Cserti Tibor:** Ügyrendi javaslatom, hogy zárjuk le a vitát. A feladatfinanszírozás rendjét ismerni kell. A fejlesztéssel összefüggő feladatok forrásait az önkormányzatnak kell biztosítani.

**Litter Nándor:** Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatokról egyben.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

## **297/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. §. (3) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján – a Polgármesteri Hivatal és a Közterület Felügyelet köztisztviselői 2005. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező célokat az 1. sz. mellékletben foglaltak és az elfogadott módosítás szerint állapítja meg.

**Határidő: 2005. február 28. – az egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása**

**2005. december 31. – a teljesítés értékelése**

**Felelős : Litter Nándor polgármester  
Dr. Kelemen Marcell jegyző  
Kulbencz Ferenc felügyelet-vezető**  
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

2. a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/F. §. (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2005. évi teljesítménykövetelményeinek alapján képező célokat a 2. sz. mellékletben foglaltak és a szóban ismertetett módosítás szerint állapítja meg.

**Határidő: 2005. január 31. – az egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása**

**2005. december 31. – a teljesítés értékelése**

**Felelős : Litter Nándor polgármester  
Egri Gyula tűzoltóparancsnok**  
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

## **22. Nagykanizsa Megyei Jogú Városának Stratégiai Fejlesztési Terve (írásban)**

**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** Az elmúlt időszakban egyrészt egy közel 30 főből álló munkacsoport dolgozott ezen az anyagon. Júniusban a közgyűlés tagjai is megkapták, kérve, hogy adjanak kiegészítéseket, észrevételeket. Akik ezt megtették, a javaslatok beépítésre kerültek. Lakossági vitát folytattunk több lépcsőben, az intézményvezetőket is meghallgattuk, kérve segítségüket, támogatásukat, hogy egy olyan anyag alakuljon ki, amely valóban szolgálhatja a város hosszú távú célkitűzéseit. Remélem, hogy a vitában kialakul az a végleges anyag, amelyet el tudunk fogadni. Két kiegészítő anyag is kiadásra került, kérem, ezt vegyék figyelembe.

**Dr. Csákai Iván:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság 6 igennel és 2 tartózkodással az előterjesztést a közgyűlésnek tárgyalásra javasolja. Véleményem az, hogy 14 év alatt több ilyen anyag készült, volt egy olyan anyag, amitől mindig el lehetett térni.

**Csordásné Láng Éva:** Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság megtárgyalta az előterjesztést, és az egyik kiegészítés éppen a bizottság által tett javaslat. Még egyetlen fejlesztési terv mellett volt ott, hogy minden év november 30-ig arról a közgyűlésnek egy felülvizsgálatot kell kezdeményezni, és a következő évi költségvetés tervezésénél ezt figyelembe kell venni.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság javasolja az előterjesztés megtárgyalását és elfogadását.

**Papp Péter Pál:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság is többségi szavazással elfogadta az előterjesztést.

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság is javasolja az előterjesztés elfogadását.



**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatokat azokkal a kiegészítésekkel, amelyek kiosztásra kerültek.

A közgyűlés 18 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**298/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Stratégiai Fejlesztési Tervét – a kiegészítésekkel együtt.

**Határidő:** 2004. december 14.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

2. elrendeli a Stratégiai Fejlesztési Terv évenkénti felülvizsgálatát, az előrehaladásról lényegretörő jelentés készítését, a közben felmerült új feladatok és lehetőségek beépítését. Ez a jelentés minden év november 30-ig kerüljön Közgyűlés elé.

**Határidő:** 2005. november 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

**23. Nagykanizsai Turisztikai Fejlesztési Program (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Litter Nándor:** Nagykanizsa megpróbál turisztikai üzletből is kihalászni minél nagyobb szeletet. Ez egy nagyon összehangolt, koordinált tevékenységet vár el valamennyiünktől. Ennek a programnak az első számú végrehajtója a Tourinform Iroda. Bízom benne, hogy sikeresek leszünk ezen a területen. Ezt a célt szolgálja ez a program, amely akciókat tartalmaz, amely a jövőt illetően növelheti a turizmusban Nagykanizsa szerepét.

**Polai József:** A KTÖ javasolja elfogadásra a közgyűlésnek a Turisztikai Fejlesztési Programban foglaltakat azzal a kiegészítéssel, hogy vizsgálják felül a kiskanizsai repülőtér melletti termálkút gyógyvízzé minősítését, további hasznosítását, például gyógyfürdő, üdülőközpont kialakítása, stb.

**Litter Nándor:** Ez megvalósul, ha sikeresek leszünk ebben a 6,3 milliárdos pályázatban, amiről a legutóbbi közgyűlésünkön döntöttünk. Abban a programban ez benne van. Kérem, fogadják el a programot.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**299/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért és elfogadja a Nagykanizsai turisztikai Fejlesztési Programban foglaltakat.

**Határidő:** 2005. január 7.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Pfeifer Balázs Tourinform Iroda vezető)

**24. Tájékoztató az „Egy hét gyermekeink biztonságáért – Útvesztők és Útkeresők” programjának megvalósulásáról (írásban)**  
**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** Szeretném megköszönni Simánné Mile Évának, munkatársainak és minden résztvevőnek, akik ezt a programot kigondolták, végrehajtották, és azok a gyerekek, akik ebben a programban benne voltak, nagy örömmel hajtották végre azokat a versenyszámokat, és egyéb kulturális programokat, amelyek részei voltak a programnak.

**Dr. Csákai Iván:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság a közgyűlésnek mindkét határozati pontot elfogadásra javasolja 8 igen, egyhangú szavazattal.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról egyben.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**300/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az „Egy hét gyermekeink biztonságáért, Útvesztők és Útkeresők akadályversenyének” megvalósulásáról szóló tájékoztató elfogadja.
2. köszönetét fejezi ki a program szervezésében és bonyolításában közreműködő valamennyi résztvevőnek. Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés nevében erről írásban értesítse az érintetteket.

**Határidő: 2004. december 20.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Simánné Mile Éva osztályvezető)

**25. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2005. évi rendezvény naptáráról (írásban)**

**Előadó: Sajni József bizottsági elnök**

**Csordásné Láng Éva:** Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést. Egy programot szeretnénk, ha felvennénk a rendezvénynaptaárba. Az Identitás Szabadegyetem kimaradt - helyszíne miatt valószínűleg. Kérem azt, hogy a közgyűlés fogadja el, hogy felkerüljön. Mindkét intézmény novemberi határidőben gondolkodik, és Cseke Zoltán neve alatt futna továbbra is a rendezvény, de a Batthyány Gimnáziummal egyelőre egyeztetést kezdeményezünk, hogy melyik legyen a lebonyolító intézmény.

**Litter Nándor:** Javaslom, hogy vegyük fel a programok közé. Kérem, szavazzunk a rendezvénynaptaár elfogadásáról – az elhangzott kiegészítéssel együtt.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**301/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékletben foglaltaknak – az elfogadott kiegészítéssel együtt – megfelelően a rendezvények rangsorolásával egyetért és azokat a Városi Rendezvénynaptaárban megjeleníti.

**Határidő:** 2004. december 31.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

**26. Tájékoztató a népszavazásról (szóban)**

**Előadó: Bodzai Tiborné dr.**

**Bodzai Tiborné dr.:** A népszavazás törvényesen, rendben lezajlott. Éjjel 12,00 órára fejeztük be a nagykanizsai jegyzőkönyvek átvételét. Ezt követően jegyző úr a jegyzőkönyvet elvitte a Területi Választási Irodához. Hiba nélkül készültek el a jegyzőkönyvek. Az előkészítésben és a bonyolításban közel 100 hivatali dolgozó vett részt, illetve a szavazatszámoló bizottságok tagjai. Nekik jegyző úr nevében szeretném kifejezni köszönetünket az áldozatos és nagyon jól végzett munkájukért. Rendkívüli esemény a népszavazás során nem történt.

**Litter Nándor:** Még egyszer szeretném megköszönni a népszavazásban részt vett munkatársainknak, közreműködőknek, a szavazatszámoló bizottság tagjainak és minden segítőnek, a szavazásban részt vett állampolgároknak is a tevékenységét, munkáját és részvételét. Kérem, hogy fogadjuk el ezt a tájékoztatót.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**302/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a népszavazásról szóló tájékoztatót elfogadja.

**27. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. évi munkaterve (írásban)**

**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Csordásné Láng Éva:** Annyi helyreigazítást javasolnék, hogy a január 25-i közgyűlésen az oktatási-nevelési intézmények házirendjének jóváhagyására vonatkozó napirendi pont a polgármesteri tájékoztatóban elfogadott határozati javaslat alapján oka fogyottá vált.

**Litter Nándor:** Kérjük törölni. Kérem, hogy fogadjuk el a 2005. évi munkatervet.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**303/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005. évi munkatervét – figyelembevételével az elhangzott módosító javaslatot – elfogadja.  
Felkéri a polgármestert, hogy a munkaterv végrehajtásáról gondoskodjon.

**Felelős: Litter Nándor polgármester**  
(Operatív felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző)

**28. Pétefai utca és a Péterfai patak közötti zöldterület gondozása (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Litter Nándor:** Halász Gyula képviselő úr indítványára tárgyaltuk, és bizottsági egyeztetések után ez a javaslat született, ami a határozati javaslatban szerepel. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról. Kérem, hogy a médiumok szó média szó kerüljön kijavításra.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**304/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Péterfai patak és a Péterfai utca közötti zöldterület /hobby kertek/ haszonbérleti díját 2005. január 1-től évi 80 Ft + ÁFA-ban határozza meg. Felkéri a polgármestert, hogy a helyi médiában ezen döntésről tájékoztassa a lakosságot, valamint a közművek üzemeltetőivel tárgyalást kezdeményezzen az általuk üzemeltetett közművek nyomvonalának gondozásáról, azok karbantartásáról és a tűzgyújtási tilalomra vonatkozó táblák elhelyezéséről

**Határidő:** 2005. január 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész)

**29. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének ..../2004.(...) sz. rendelete a belterületi határvonal módosítására vonatkozó többször módosított 43/1995.(xii.20.) sz. rendelet módosítására (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Karmazin József:** Az előterjesztés azért született, mert a DK-i csatornarendszer kiépítése kapcsán a kisköves városrészben van egy utca, amelynek csak kb. 50 %-a kerül bele a programba. Az ünnepélyes alapkövetéltkor hangzott el az a képviselői javaslat, hogy ha a belterületbe vonás megtörténik, akkor meg lehet kísérelni a programhoz illeszteni ennek az elmaradt résznek a csatornázását is. Ezért első lépésként a belterületi határ korrekcióját javasoljuk. Van egy határozati javaslat is, mely a további feladatokra szól.

**Litter Nándor:** Először szavazzunk a rendeleti javaslatról

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**59/2004.(XII.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 59/2004.(XII.20.) számú rendelete a belterületi határvonal módosítására és módosítására vonatkozó többször módosított 43/1995.(XII.20.) sz. rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Litter Nándor:** Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **305/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsa DK-i főgyűjtő regionális szennyvízcsatorna-hálózat építés beruházási kört a Nagykanizsa-Kisfakos városrész Damjanich u. északi szakaszának szennyvízcsatorna építésével egészítse ki.

A fentiekkel kapcsolatban szükséges intézkedéseket tegye meg és annak eredményéről a közgyűlést tájékoztassa.

**Határidő:** 2005. február 28.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

### **30. A többször módosított, 64/2002.(X.2.) sz. rendelettel elfogadott Északkeleti városrész 9/1-4 és 3/1-3 számú tömbjeinek szabályozási tervére vonatkozó rendezési – szabályozási előírásainak hatályon kívül helyezése (írásban)**

**Előadó:** Papp Nándor bizottsági elnök

**Karmazin József:** Az Északkeleti városrészben két olyan területegység van, ahol egy konkrét ügy kapcsán szükségessé vált a szabályozási elemek korrekciója. Az egyik a Honvéd és a Kisberki utca által határolt tömb, ahol egy önkormányzati ingatlan értékesítése során derült ki, hogy éppen szabályozási határ a telek D-i határvonala, ezért nem lehet megosztani úgy a területet, hogy a tőle északra és a tőle délre lévő telkekhez csatlakoztathatók legyenek. Ezért szükség van itt a szabályozás megváltoztatására, valamint a novemberi közgyűlésen határozatot született arról, hogy vizsgáljuk felül a 9/1-es tömb beépítése kapcsán a mellette lévő út szabályozási szélességét tekintettel arra, hogy ezeknek a szabályozásoknak a megváltoztatása körülbelül fél éves tervezési időszakot vesz igénybe, ezért a beruházó azzal a kéréssel fordult hozzánk, hogy helyezzük hatályon kívül ezt a szabályozást, mert így az általános szabályok szerint elbírálható az útszélesítési kérelme, valamint időközben körülbelül ugyanennyi idő alatt készül el majd az új szabályozási terv, mely a város egész területét érinti. Javasolnám még, hogy az előterjesztésben szereplő döntésen kívül a közgyűlés helyezze hatályon kívül a novemberben hozott határozatát is, mely ugyanennek a területnek a rendezési terv módosítására irányult.

**Papp Nándor:** A bizottság támogatja a szabályozási előírások hatályon kívül helyezését mind a két esetben.

**Litter Nándor:** Kérem, a rendeleti javaslatot fogadjuk el.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **60/2004.(XII.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 60/2004.(XII.20.) számú rendelete a többször módosított Nagykanizsa Északkeleti városrész szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 64/2002.(X.2.) számú rendelete módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Karmazin József:** Javasoltam, hogy a múltkori közgyűlésen ugyanebben a tárgyban hozott határozatot helyezzük hatályon kívül.

**Litter Nándor:** Kérem, hogy döntsünk arról, hogy a korábbi határozatunkat hatályon kívül helyezzük.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **306/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése a 260/11/2004.(XI.30.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

## **31. A 2004. évi szociálpolitikai pénzeszközök decemberi havi felhasználása (írásban)**

**Előadó:** Budai István bizottsági elnök

**Budai István:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság december 7-én határozatot hozott azzal kapcsolatban az egyes jogosultsági feltételek meg nem léte miatti visszautasításokat kompenzálja 6.000 Ft egyszeri támogatással. Ennek pénzügyi forrásával kapcsolatban a Pénzügyi Bizottság döntést hozott úgy, hogy ágazaton belüli átcsoportosítást kellene ezzel kapcsolatban végrehajtani, és a rendszeres gyermekvédelmi támogatás előirányzat terhére kellene erre forrást biztosítani, ezért a Pénzügyi Bizottság a következő határozati javaslatot terjeszti a közgyűlés elé: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a jogosultsági feltételek – felsorolja, hogy milyenek – hiányában elutasított lakásfenntartási támogatást igénylők, valamint a jogosultsági feltételek hiányában elutasított közgyógyellátási igazolványt igénylők részére 6.000 Ft/fő egyszeri kompenzációs támogatás kifizetéséhez szociálpolitikai feladatokra előirányzott összegből a gyermekvédelmi támogatás előirányzatának terhére 12.000 eFt átcsoportosításával az ápolási díj és járuléki összeg előirányzatának emelésével.

**Dr. Csákai Iván:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatára történt ez. Központi forrásból történik ez, tehát a költségvetés egyéb anyagait nem érinti. Négy éve minden évben karácsony környékén. 550 családról van szó, és ezeknek a családoknak kellemesebb tudjuk tenni a karácsonyát. 3.186 eFt lesz a végösszeg, amit erre a központi irányzathoz fordítunk.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az átcsoportosítási javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **307/2004.(XII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a

- jogosultsági feltétel (jövedelmi és/vagy elismert költségek mértéke feltétel) hiányában elutasított lakásfenntartási támogatást igénylők,
  - jogosultsági feltétel (jövedelmi és/vagy gyógyszerköltség feltétel) hiányában elutasított közgyógyellátási igazolványt igénylők
- részére 6.000,- Ft/fő egyszeri kompenzációs támogatás kifizetéséhez a szociálpolitikai feladatokra előirányzott összegből a gyermekvédelmi támogatás előirányzatának terhére 12.000.000,- Ft átcsoportosításával az ápolási díj és járuléki összeg előirányzatának emelésével.

**Határidő:** 2004. december 20.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Simánné Mile Éva osztályvezető

Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

**Zárt ülés:**

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 308/2004.(XII.14.) – 313/2004.(XII.14.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 15.50 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

**Dr. Gyergyák Krisztina**  
aljegyző

**Litter Nándor**  
polgármester