

1-8/1995.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1995. június 27-i üléséről

Határozatok száma: 99/1995-től 106/1995-ig.

Rendeletek száma : 18/1995., 19/1995.

J e g y z ő k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1995. június 27-én (kedd) 14.40 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Bicsák Miklós, Broczkóné Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Dr. Csákai Iván, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Magyar József, Marton István, Óri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Suhai Sándor, Tarnóczy Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Szabó Lászlóné, Cserti Tibor, Mátyás József osztályvezetők, Karmazin József főépítész, Kálócziné Eberling Márta csoportvezető, Dr. Müller János, Dusnoki Ágnes a Polgármesteri Hivatal dolgozói, Kámán László intézményvezető, Lőrincz Lászlóné Humán GESZ vezetője, Hartainé Bobay Éva, Péntek Lászlóné, Szermek Zoltán pályázók, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Kovács Rita a Kanizsa Hetilap munkatársa, Nagy Imre a Városi TV munkatársa.

Suhai Sándor: Köszöntöm a megjelenteket. A közgyűlést megnyitom azzal a javaslattal, hogy ne most határozzuk meg, hogy mikor kerül sor a folytatólagos ülésre, hanem a későbbiekben, amikor látjuk, hogy mennyit sikerült megtárgyalnunk.

Tüttő István: A Zalavolán Rt. és az önkormányzat között kötendő gazdasági és üzemeltetési megállapodás megtárgyalását kérem a napirendek közé felvenni.

Marton István: Javaslom, hogy most határozzuk meg, hogy hány napirendi pontig akarunk ma eljutni. Javaslom, hogy a 16. napirend után fejezzük be az ülést. Összefüggés van az 5. és a 14. napirendi pontok között, ezért az a javaslatom, hogy a 14. napirendet az 5. napirendi pont előtt tárgyaljuk.

Kelemen Z. Pál: Javaslom, hogy 23.00 óra után ne kezdjünk új napirend tárgyalásába, csak a megkezdett napirendet tárgyalását fejezzük be.

Krémer József: Napirend előtt szeretnék szólni 2 percben az állattartásról szóló rendelettel kapcsolatban. Kérdést szeretnék feltenni a polgármesternek a Balatoni úti MOL-kút közlekedési rendjével kapcsolatban. A napirendekre vonatkozóan azt javasolom, hogy az első 16 napirendet tárgyaljuk ma, a többit egy új közgyűlés keretében.

Balogh György: Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság megbízásából kérem felvenni a napirendi pontok közé a lakástulajdonhoz jutás helyi támogatásáról szóló rendelet tárgyalását.

Czobor Zoltán: Javasolom, hogy csak 16 napirendi pontot tárgyaljunk, a többit pedig egy új közgyűlés keretében tárgyaljuk, amelyet a polgármester délelőtti időpontba hív össze. Javasolom, hogy a 32. napirendi pontot a 10. napirendi ponttal összevontan tárgyaljuk, ez a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslata is.

Magyar József: Szóban szeretnék két ügyben interpellálni.

Haigató Sándor: Napirend előtt kérek 2 percet.

Suhai Sándor: Javasolom, hogy a 3. napirendi ponttal összefüggésben a tanítók óraszámára vonatkozó 99/1993. számú határozat c.) pontjának a módosítását vegyük napirendre.

Cserti Tibor: Megfontolásra ajánlom, ahol személyi vagy jogi szempontból az önkormányzatnak érdeke fűződik a mai döntés meghozatalához, akkor az ma kerüljön napirendre. Ilyenek a tűzoltóság alapítására, az értékesítési terv mielőbbi teljesítésére, a 24. és a 20. napirend megtárgyalására vonatkozó előterjesztések. Ha 1995. július 4-én hoznak határozatot visszamenőleges hatállyal, akkor azt önkormányzati vagyonvesztés nélkül nem tudom felvállalni.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Zalavolán Rt.-vel kötendő megállapodás tárgyalását a napirendek közé felvegyük, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Czobor Zoltán: A külön közgyűlésre vonatkozó javaslatot kérem először megszavaztatni.

Suhai Sándor: Mi a különbség a folytatólagos és az új közgyűlés között?

Czobor Zoltán: Úgy érzem, hogy torlódások lesznek az előterjesztésekben, ezért kérem, hogy a következő közgyűlésre olyan sorrendet állítsanak össze, amely valóban megfelel a logika

és a realitás követelményeinek. Másik indokom az új közgyűlés mellett az, hogy a folytatólagos közgyűlésnél interpellációra, kérdésre nem lehet sort keríteni.

Suhai Sándor: Véleményem szerint egy folytatólagos közgyűlés délelőtt 10 órai kezdettel el tudja végezni ezt a feladatot, amennyiben nem, akkor arról kell döntenünk, hogy holnap folytassuk-e az ülést, vagy a jövő héten. Egy új közgyűlés összehívásához rövid idő áll rendelkezésre. Aki egyetért azzal, hogy ne egy folytatólagos ülés keretében, hanem két külön közgyűléssel tárgyaljuk meg az itt felsorolt, illetve később felmerülő napirendeket, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 9 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Marton és Krémer képviselők 16 napirendi pontot javasoltak.

Balogh Tibor: A napirendek tárgyalását ne szám szerint határozzuk meg, hanem állítsunk fel fontossági sorrendet.

Marton István: 16 napirendi pontot javasoltam, és Cserti Tibor osztályvezető 3 javaslatát feltétlen meg kell tárgyalnunk, ezért 19 napirendi pontot tárgyaljuk ma.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy 16 napirendi pontot tárgyaljunk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Javaslom a fontossági sorrend felállítását. Cserti Tibor osztályvezető javaslata figyelemre méltó, továbbá szükségesnek tartom, hogy a tűzoltóságra vonatkozó napirendet 3.-ként tárgyaljuk. Aki egyetért ezzel a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A vagyoni jellege miatt nagyon fontos lenne, hogy a Kanizsa TV Kft. ügyében döntsünk, javaslom a rendeletek után, a piactömb beépítési tervének megtárgyalása előtt foglalkozzunk ezzel.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A tanítók óraszámának változtatásával kapcsolatos javaslatot tárgyaljuk meg az intézményi zárolásokkal összefüggésben, a jelenlegi 4. napirendi pont után. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 24. napirendi pontot a Kanizsa TV Kft-ről szóló napirend után, a piactőmb beépítéséről szóló napirend előtt tárgyaljuk meg, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért a 10. és a 32. napirendi pont összevonásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság javaslatát 7. napirendi pontként tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A mozi üzemeltetésével kapcsolatos pályázat megtárgyalása is indokolt, mivel a hónap végén lejár a kft. általi üzemeltetés. A Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatói pályázatát is fontosnak tartom megtárgyalni. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Zsoldos Ferenc: Fontosnak tartom a 12. és a 13. napirend mai megtárgyalását, mert intézményvezetőről, és intézmények folyamatos működéséről van szó.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a személyi kérdéseket ma tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Javaslom, hogy az eredeti 7. és 4. napirendi pontokat halasszuk a következő közgyűlésre.

Suhai Sándor: Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés ma 23.00 óránál tovább ne tartson, kérem szavazzon.

A közgyűlés 6 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 12 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Bicsák Miklós: Kérem a polgármestert, hogy a folytatólagos ülés napját közölje.

Suhai Sándor: Mivel megszavaztuk az új közgyűlés összehívását, ezt nem tehetem meg jövő kedd előtt.

Marton István: Nem vagyok benne biztos, hogy a 8. és a 15. napirendi pontokat ma tárgyaljuk-e?

Suhai Sándor: A 8. napirendi pontot ma tárgyaljuk, a 15. napirendi pontot nem.

Marton István: Kérem a 15. napirendi pont mai tárgyalását.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 15. napirendi pontot ma tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Kelemen Z. Pál: Javaslom, hogy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság üljön össze, és állapítsa meg a tárgyalandó napirendi pontokat.

Suhai Sándor: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Bicsák képviselőtől kérem, hogy indítványához csatoljon határozati javaslatot.

Magyar József: Kérem, hogy az Interpellációk, kérdések című napirend után a Javaslat intézményvezetők felmentésére és megbízására, illetve Javaslat a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatói megbízására című napirendi pontokat tárgyaljuk.

Suhai Sándor: Aki egyért Magyar képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a módosításokkal együtt a napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő napirendeket tárgyalja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Áramszolgáltató és Gázszolgáltató társaságok privatizációja
- részvénycsomag

- 2.) Interpellációk, kérdések

- 3.) Javaslat intézményvezetők felmentésére és megbízására (ír.)

Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke

- 4.) Javaslat a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatói megbízására (írásban)

Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke

- 5.) Tájékoztató a hivatásos önkormányzati tűzoltóság tevékenységéről, helyzetéről (írásban)

Előadó: Dr. Tolnai Sándor tűzoltóparancsnok

Javaslat önkormányzati tűzoltóság létrehozására (írásban)

Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző

- 6.) Javaslat az 1995. évi intézményi zárolásokkal, pótigényekkel összefüggő előirányzat módosításra, a balatonmáriai tábor működési előirányzatának átcsoportosítására (írásban)

Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke

- 7.) Javaslat a 99/1993. c.) számú határozat felülvizsgálatára
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 8.) Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság jelentése a kollégiumi férőhelyek vásárlása ügyében (írásban)
Előadó: Balogh György a bizottság elnöke
- 9.) Javaslat a pécsi kollégiumi férőhelyek elnyerésének pályázati rendjére (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 10.) Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 11.) Előterjesztés a KANIZSA TV Kft-be történő belépésről és a teendő intézkedésekről (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 12.) Előterjesztés a nagykanizsai 635/26. hrsz-ú ingatlan értékesítésére (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 13.) DRÁVA PIÉRT és az Önkormányzat közötti ingatlancsere (ír.)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 14.) Az IMPERIÁL Befektető Társaság ingatlanvásárlási kérelme (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 15.) Előterjesztés a Rozgonyi u. 1. szám alatti lakóépület felújítására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- Javaslat az Ingatlankezelési Intézmény 1995. évi lakóház-felújítási és karbantartási címjegyzékére
Előadó: Kámán László intézményvezető
- 16.) Javaslat a lakásgazdálkodási koncepció végrehajtására vonatkozó megállapodás-tervezet jóváhagyására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 17.) Előterjesztés az Üvegipari Művek kezelésében lévő földterület értékesítésére (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 18.) Javaslat a mozi üzemeltetésére vonatkozó szerződés megkötésére
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Napirenden kívüli felszólalás

Krémer József: Az állattartással kapcsolatos rendelet csak arra jó, hogy elmondhassuk van ilyen rendeletünk. A rendelet szabályai nincsenek betartva, ezért szeretném felhívni a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályának figyelmét arra, hogy próbáljon a rendeletnek érvényt szerezni.

Suhai Sándor: Egyetértek, a rendeletnek megpróbálunk érvényt szerezni.

Hajgató Sándor: Az SZMSZ 8. számú mellékletére hivatkozással Broczkóné Dr. Baranyi Enikővel közösen kérjük, hogy a testület a kiskanizsai városrészben településrészi önkormányzat létrehozását segítse elő. A településrészi önkormányzat hatékonyabban tud a lakosság ügyeinek intézésében közreműködni.

Suhai Sándor: Megvizsgáljuk ezt a kérdést, hiszen a jelenlegi kirendeltséggel szemben ez nagy horderejű döntés.

1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Palotás Tibor: A 6. oldalon a második bekezdésben található, hogy a Zsigmondy-Winkler Szakközépiskola tulajdonjogának megszerzése érdekében megállapodást kötöttünk a MOL Rt-vel. Szeretném tudni, hogy ez mennyiben érinti a Piarista Rend visszaigényléssel kapcsolatos igényét.

Magyar József: A 85/1995. számú határozattal kapcsolatos jelentésben leírják, hogy újabb problémák merültek fel. Javaslatom a következő, hogy először azokról az ingatlantulajdonosokról kell gondoskodni akik a Vécsey utcában laknak, és először Őnekik ajánlják fel a telket. A Vécsey utca sarkától felfelé haladva az ott lakóknak ajánlják fel a saját telküknek azt a részét, amit úgy vettek el tőlük, hogy nem is tudtak róla. A polgármesteri tájékoztatóban polgármester úr kéri a korábbi határozatok módosítását. Kérem, hogy a jövőben mindegyiknél szerepeljen határozati javaslat és arról külön döntsünk.

Dr. Kerekes József: A Méntelep azonnali hatállyal történő megszüntetését helytelennek tartom, mivel az érintett gazdák számítanak erre a szolgáltatásra. Javaslom, hogy ezt a határidőt hosszabbítsuk meg egy hónappal és tegyük közzé az újságban.

Czobor Zoltán: Állandósultak a határidő módosítások a határozatokkal kapcsolatban. Úgy gondolom, hogy megfontoltabban kellene határidőket megállapítanunk. A 29/1995. számú határozattal kapcsolatban észrevételem a következő: az SZDSZ képviselőcsoportja a költségvetést olyan ígéret mellett fogadta

el, hogy félévkor a közgyűlés elé kerül a város pótköltségvetése, amely 150 milliós hitelfelvételt céloz meg az egész évre elfogadott 300 millióval szemben. Szeretném tudni, hogy áll ez a pótköltségvetés és mikorra várható? Volt egy olyan ígéret is, hogy 1995. május 30-ig elkészül egy négy évre szóló gazdasági terv. Nagyon sajnálom, hogy ez nem készült el, úgy érzem az a reális, hogy ez az anyag 1995. szeptember 30-ra készülhet el.

Béres Márton: A tájékoztatóban szerepel néhány olyan homályos megfogalmazás, amelyet nem értek, pl. a vasúti híddal kapcsolatos, mely szerint a második fordulóban történik pontosítás az ajánlat területén. Örülnék, ha a továbbiakban konkrét határidőket jelölnének meg. Szeretném tudni a Zsigmondy-Winkler Szakközépiskola tulajdonának a bejegyzése mikor történik meg? Arra is szeretném választ kapni, hogy a hivatali levelek némelyikének miért nincs iktatószáma?

Cserti Tibor: Az apaállat tartással kapcsolatos határozati javaslat nem az ellátás megszüntetését célozza meg, hanem a ráfizetéssel működő állattenyésztési szolgáltatás megszüntetését.

Suhai Sándor: A MOL Rt. szolnoki részlege tulajdonjog bejegyzés iránti kérelemmel fordult a Földhivatalhoz, melyben kérte a Zsigmondy-Winkler Szakközépiskola épületére a tulajdonjog bejegyzését azzal a hivatkozással, hogy a kezelő a MOL Rt. volt. A MOL Rt. vezérigazgató helyetteséhez fordultunk, aki írásban nyilatkozta, hogy elismerik, hogy a bejegyzés nem felel meg a valóságnak és az iskola jogutód és nem a MOL Rt. Az iskola nem lehet tulajdonos, ezért a tulajdonjog az önkormányzaté. Amennyiben a MOL Rt. tulajdonába került volna ez az épület, akkor ez a piaristáknak nagyon komoly gondot jelentett volna. Ha jól értesültem róla, akkor a piaristák a "C" épületbe költöznek.

Palotás Tibor: Mikor a Piarista Rend visszaigényelte az épületet, akkor ezt az önkormányzattól kellett kérnie, vagy a MOL Rt-től?

Suhai Sándor: Akkor mindenki abban a tudatban volt, hogy az iskola önkormányzati tulajdon és így is igényelte a Piarista Rend.

Dr. Lukácsa Erzsébet: A 85/1995. számú határozat határidejének módosítása azért került a testület elé, mert a Vécsey és Babóchay utcai telkek tekintetében bizottsági egyeztetésre van szükség, és az Ingatlankezelési Intézménnyel is tárgyalni kell, mivel egyes telkek eladásra kerültek.

Magyar József: A rendezési terv szerint egy út párhuzamos volt a Babóchay utcával, és a Babóchay utca sarkán lévő jelenleg önkormányzati tulajdonban álló épületnek a hátsó telkét megosztották, a Vécsey utcai telkekből ezáltal elvettek a bejáró út érdekében. A Vécsey utcai lakók csak a vétel után tudták meg, hogy nincs a tulajdonukban az elvett terület. Ekkor én kértem a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy vizsgálja meg a kérdést, ezt ők meg is tették. A rendezési terv módosításra került, olyan határozat született, mely szerint ezeket a telkeket

fel kell ajánlani az eredeti használóiknak. Ez a határozat a Vécsey utcában, és a Babóchay utcában lakókat érintette. Szerintem ez a határozat nem lett végrehajtva.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Mint említettem, pótlólag 1995. augusztus 31-i határidőt kértünk, ugyanis bizottság is vizsgálja, az Ingatlankezelési Intézménnyel egyeztetve.

Suhai Sándor: Magyar képviselőt biztosítom arról, hogy utánanézek a Vécsey utcai telkek kapcsán az ügynek, ha a lakók meg akarják vásárolni a telkeket, azt megtehetik. A gondot az jelenti, hogy együtt lett kezelve a Babóchay és a Vécsey utca telkek ügye, ha azonban külön tárgyaljuk, akkor egy megközelíthetetlen telek alakul ki, így csak az veheti meg, akinek a telke végén van a bejárat.

Magyar József: Az a célom, hogy ügyeskedéssel senki ne jusson más rovására ilyen előnyhöz. Meg lehet oldani a Babóchay utcáról, vagy a saját kertjén át közlekedik, vagy tárgyal a szomszédos tulajdonosokkal az átjárás érdekében.

Suhai Sándor: Amennyiben a vétel megtörtént, akkor ez gyorsan elrendezhető a Vécsey utcai részről, a másik rész értékesítésénél merültek fel a bonyodalmak, amit rendezni szeretnénk. Kérdezem Magyar képviselőt, hogy megfelel-e, ha jövő héten tájékoztatom a fejleményekről?

Magyar József: Igen.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Egyetértek Tarnóczy képviselő javaslatával, a határidő hosszabbítására is határozatot kell hozni.

Mátyás József: A méntelep működtetésének meghosszabbítását, - ami nem kötelezően ellátandó önkormányzati feladat - nem tudjuk megoldani, ugyanis szívességi használói voltunk az Alkotmány MGTSz Jakabkúti utcai istállójának. A TSz a tulajdonosi jogával élve az istállót értékesítette, 1995. június 30-ig el kell hagyni az istállót. A méneket nem tudjuk elhelyezni, ebből következően a holnapi napon a Nagycenki Tenyésztelep vezetői jönnek, és elhelyezik a méneket. Ez a folyamat már visszafordíthatatlan. Korábban felmerült az a megoldást, hogy egy nagykanizsai vállalkozó átvenné a méneket, a szolgáltatást biztosította volna az érintett lakossági rétegnek - ez még nincs kizárva - de megegyezés még nem jött létre.

Dr. Kerekes József: Kérem tudassuk az érintettekkel, hogy hová kerülnek elhelyezésre a mének.

Suhai Sándor: A Képújságban, illetve a Zalai Hírlapban kerül ez meghirdetésre.

Czobor képviselő felvetésére válaszolva elmondom, hogy határidőmódosításra került sor a költségvetés elfogadásának kapcsán. Valójában részteljesítésről számolhatok be, három anyag

készült el a Racionalizálási Bizottság közreműködésével. Szeretném hangsúlyozni, hogy a középtávú racionalizálást szolgáló gazdasági terv elkészítésénél vegyen részt a Racionalizálási Bizottság is, minden képviselő, sőt a bizottság külső tagjai is végezzenek gazdasági helyzetelemzést, a hitelfelvétel kapcsán. Ezt kb. 150-160 millióban tervezzük október végétől. Elkészült a vagyongazdálkodási terv is. Meg kell teremteni ezeknek a javaslatoknak az összhangját, mert szeptembertől indul a jövő évi költségvetés alapszámainak meghatározása, és ott szeretnénk ezt a konszenzuson alapuló tervezetet érvényesíteni.

Czobor Zoltán: Elfogadom a polgármester válaszát, ezzel együtt kérdezem, hogy mikorra várható, hogy a pótköltségvetés a közgyűlés elé kerül?

Suhai Sándor: Pótköltségvetést csak abban az esetben szeretnénk, ha ezzel a költségvetés nem tudja ellátni a feladatot. Abban az esetben viszont, ha ebből a költségvetésből tudjuk finanszírozni a város terveit, sőt a tervezett 300 millióval szemben egy 150-160 millió hiány lesz a megfeszített gazdálkodás következményeként, véleményem szerint pótköltségvetésre nincs szükség. Nem feltétlen cél a pótköltségvetés, inkább eszköz arra, hogy a végrehajthatatlan költségvetést ellensúlyozza.

Czobor Zoltán: Azért történt a költségvetés elfogadása 300 millió hitelfelvétellel, mert figyelembe vettük, hogy rövid idő volt a költségvetés kidolgozására. Az előző években felvett hitel, továbbá az infláció miatt elfogadhatatlan lett volna a 300 millió forint, ezért kértük, hogy pótköltségvetés révén, 150 millióval kevesebb legyen a hitelfelvétel. Szerintem pótköltségvetés akkor nem kell, ha a fél éves teljesítés úgy állna, hogy 100 millió forintot megtakarítottunk, és várhatóan nem lesz túllépés a második félévben.

Suhai Sándor: Béres Márton képviselőnek a 31/1995. számú határozat módosítása kapcsán volt kérdése. Az oktatási törvény módosítására ígéret van, de amíg ez nem történik meg mi sem tudunk lépni.

Mátyás József: A pályázati kiírás megjelent országos, illetve megyei, helyi napilapokban, és itt tájékoztatást adtunk róla. Az első forduló pályázatának benyújtási határideje 1995. május 31-e volt, a beruházási szabályzatunk szerint az előírt bizottság megvizsgálta, eredményt 1995. június 15-én szeretnénk volna hirdetni. Erre nem került sor, mivel a MÁV olyan műszaki módosításokat engedélyezett egyes pályázóknak, amely nem tette lehetővé az azonos feltételek melletti pályázást. A második fordulóra ezért volt szükség, amelynek benyújtási határideje 1995. június 22-e volt, ennek eredményhirdetésére ma került sor. Tájékoztatom a közgyűlést arról, hogy a pályázat győztesének és a Kossuth téri híd építési munkálatainak kivitelezőjének a Strabag Hungária Kft. Nagykanizsai Főépítésvezetőségét választottuk ki, amelynek az ajánlata egy felsőpályás híd kivitelezési költsége a hozzá csatlakozó útkorrekciókkal együtt 39 millió forint.

Suhai Sándor: Hozzáteszem, hogy 50 millió forintot biztosítottunk a költségvetésben erre a hídra, ezzel az ajánlattal megtakarítást értünk el. Itt szeretném megköszönni Magyar József képviselőnek azt a munkát, amit az alagút típusú úttal kapcsolatban végzett, mert bevált ez a megoldás.

Béres Márton: A 31/1995. számú határozat kapcsán javaslom, hogy ha az oktatási törvény módosítása miatt nem vagyunk döntési helyzetben, akkor vegyük le ezt a kérdést a napirendről, vagy olyan ésszerű határidőt szabjunk, amelyet be lehet tartani.

Suhai Sándor: A kérésem az, hogy az előterjesztett polgármesteri beszámolót az elhangzott módosításokkal együtt vizsgáljuk, az 5. oldalon található határozati javaslatról szavazzunk először kiegészítve Dr. Kerekes képviselőnek elmondottakkal, hogy bármilyen megoldás további anyagi konzekvenciával ne járjon. Aki egyetért ezzel a módosított javaslattal a méntelep megszüntetéséről, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés a 71/1995. számú határozatát visszavonja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tarnóczky Attila: Kérem, hogy a határozati javaslatokról külön szavazzunk.

Suhai Sándor: Megkérem az aljegyzőnőt ismertesse a határozati javaslatokat.

Dr. Lukácsa Erzsébet: A 29/1995. számú határozat végrehajtásának határideje 1995. május 31-e volt, a határozat végrehajtását 1995. szeptember 30-ra kérem módosítani.

Suhai Sándor: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Lukácsa Erzsébet: A 31/1995. számú határozat a-b.) pontjának végrehajtásának határideje 1995. május 20-a volt, a határozat végrehajtását javaslom módosítani a közoktatási törvény módosításának megjelenését követő egy hónapon belül.

Suhai Sándor: Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Lukácsa Erzsébet: A 85/1995. számú határozat végrehajtásának határideje 1995. május 31-e volt, 1995. augusztus 31-re kérem módosítani.

Suhai Sándor: A belső telekre vonatkozóan egy hét múlva tájékoztatást adok, kérem ezzel együtt elfogadni a javaslatot.

Magyar József: Miután ez érvényes határozat, nem tájékoztatást szeretnék kapni, hanem azt szeretném kérni, hogy a határozatban legyen megjelölve a Vécsey utcai telkek száma, ezek értékesítési lehetőségeit 1995. augusztus 31-ig kérem kidolgozni.

Suhai Sándor: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a módosításokkal együtt a polgármesteri beszámolót elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a polgármesteri beszámolót elfogadja és a következő határozatot hozza:

99/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a 31/1995/c-f, a 44/1995/d,f, a 81/1995. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja,
- b.) a 29/1995/b. számú határozat végrehajtásának határidejét 1995. szeptember 30-ra módosítja,
- c.) a 31/1995/a-b. számú határozat végrehajtásának határidejét a közoktatási törvény módosításának megjelenését követő hónap utolsó napjára módosítja.
- d.) A 85/1995. számú határozat végrehajtásának határidejét 1995. augusztus 31-re módosítja, utasítja a polgármestert, hogy a Nagykanizsa, Vécsey utcában lévő 3 telek értékesítési lehetőségét dolgozzák ki.

Határidő: 1995. augusztus 31.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- e.) A polgármesteri tájékoztató fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló részét, valamint az átruházott hatáskörben tett intézkedéseket tudomásul veszi.
- f.) A közgyűlés 1995. július 1-jétől megszünteti az évek óta ráfizetéssel működő állattenyésztési szolgáltatást. Felkéri a Magyar Lovas Szövetség Nagycenki Tenyésztési Kirendeltségét, hogy gondoskodjon a 3 mén visszavételéről és tegyen meg mindent a szolgáltatás folyamatosságátank fenntartása érdekében a tevékenység magánosításáért. A szolgáltatás megszüntetése a továbbiakban nem járhat az Önkormányzat pénzügyi kötelezettségvállalásával.

Határidő: 1995. június 30.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- g.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 71/1995. számú határozatát - amelyben a LIMEX Rt.-t kizárólagos vevőnek kijelölte - visszavonja. Utasítja a polgármestert, hogy az ingatlan újbóli értékesítése esetén a vételi ajánlatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1995. augusztus 31.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Egy bejelentést kell tennünk a 2. napirendi pont előtt, mert az Országgyűléstől telefont kaptunk az elektromos hálózat illetve gázvezetékek privatizációjával kapcsolatban, megkérem az Osztályvezetőnőt ismertesse ezt.

Kálócziné Éberling Márta: A Parlamentből a nyíregyházi polgármester keresett meg bennünket azzal, hogy a Parlament felajánlotta az önkormányzatok részére az elektromos vállalatokból a 25%-os részvénycsomagot, illetve a gázszolgáltató vállalatokból a 40%-os részvénycsomagot. Ez nem a belterületi földérték után járó részvénycsomag, hanem a vállalat vagyonából ilyen arányban részesednének a települési önkormányzatok. Ez nem azt jelenti, hogy a 25 illetve a 40%-ot Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata kapná meg, hanem a vállalatok ellátási területén lévő valamennyi önkormányzat lenne ilyen arányban tulajdonosa a vállalatoknak. A 40%-kal egyetérttek, a 25%-kal kapcsolatban szerintem a 25+1% elérését javaslom, ugyanis ez már vétőjogot biztosít. Mivel korábban Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nem jelentette be a vezetékhalózat tulajdonjogának megszerzésére igényét, ezért most állást kell foglalni a részvénycsomaggal kapcsolatban, hogy telefonon vissza tudjunk jelezni.

Cserti Tibor: Kiegészítésként közlöm, hogy a KÖGÁZ Vállalatnál a lakossági erőforrásból megvalósult közművezeték kiépítése utáni tulajdoni hányadra vonatkozó igényünket felmértük, majd beterveztettük a vállalatnak, erre vonatkozó jogerős nyilatkozat van, ezzel együtt javasolom megerősíteni szándékunkat.

Tarnóczky Attila: Amennyiben az önkormányzat vagyonhoz jut ezekben a szolgáltató cégekben, arra is figyelmet kell fordítanunk, hogy hogyan alakul a hálózat karbantartására vonatkozó kötelezettség. Kérdésem arra vonatkozik, hogy ez összességében a városnak bevételt jelent, vagy ráfizetést?

Suhai Sándor: Meggyőződésem, hogy 25% tulajdonnal ugyanennyi teher is jár, de jelenleg is 75%-ban fizetjük az áramszolgáltató számára a karbantartási költségeket a közvilágítás miatt.

Dr. Fodor Csaba: Úgy gondolom, hogy a részvénycsomag tekintetében a vállalat egy részének lesz az önkormányzat tulajdonosa, a működtetés nem az önkormányzat feladata. Itt a tulajdonlási kérdésről van szó.

Marton István: Elméletileg fontosnak tartom, hogy meglegyen a 25%-ot meghaladó tulajdon a stratégiai döntések miatt. Kérdezem Cserti Tibor osztályvezetőtől, hogy hogyan aránylik egymáshoz a már korábban benyújtott, illetve a most felajánlott összeg?

Cserti Tibor: Az akkori törvényi szabályozás szerinti igény 30 millió forintos nagyságrendű volt. A kettő ilyen értelemben nem kapcsolódik egymáshoz, a részvénytársaság részvénycsomagjának térítésmentes átadásáról van szó.

Tarnóczky Attila: Az önkormányzatok kötelezhetők a területükön lévő villany- illetve gázvezetékek karbantartására, kiemelten abban az esetben, ha az önkormányzatok tulajdonossá válnak az adott vállalatoknál. Szeretném, ha az önkormányzat nem vállalná fel ezt a terhet.

Zsoldos Ferenc: Nem egyértelműen fogalmazódott meg az a vélemény, hogy ellenszolgáltatással vagy ellenszolgáltatás nélkül kapná-e meg az önkormányzat ezt a részvénycsomagot. Ellenszolgáltatás esetén szerintem, egyértelműen nem tudunk választ adni. Ebben az esetben fontos lenne tudni, hogy a kárpótlási jegyek felhasználhatóak-e. Mindenképpen az ellenszolgáltatás nélküli esetben tudunk csak "igen"-t mondani.

Suhai Sándor: Információim szerint mindenképpen ellenszolgáltatás nélkül kapnánk meg a részvénycsomagot, ebben az esetben kárpótlási jegyről nem lehet szó.

Tüttő István: Ha részvényekhez jut az önkormányzat az nemcsak azzal a hátránnyal jár, hogy részt kell vállalnunk a karbantartásban, hanem azzal az előnnyel is, hogy a részvénytársaságok törekednek a részvények visszavásárlására.

Suhai Sándor: Aki egyetért a 25 és 40% százalék elfogadásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy 25+1%-ot fogadjunk el, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Kérem, hogy szavazzunk arról, hogy csak teher nélkül vesszük át a részvéncsomagot.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy teher nélkül vegyük át a részvéncsomagot, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

100/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azt a szándékát, hogy a Aramszolgáltató és Gázszolgáltató társaságok privatizációja során a társaság vagyonából 25 % + 1 szavazatot, ill. 40 %-ot megtestesítő részvéncsomagra igényt tart, amennyiben a részvéncsomagok átadása tehermentesen történik.

Utasítja a polgármestert, hogy az igénybejelentésről a Megyei Jogú Városok Szövetségét értesítse.

Határidő: 1995. június 28.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

2.) Interpellációk, kérdések

Suhai Sándor: Kérdezem Dr. Csákai Iván képviselőt, elfogadja-e az interpellációjára adott választ?

Dr. Csákai Iván: Nem.

Suhai Sándor: Aki az interpellációra adott választ elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 5 tartózkodással az interpellációra adott választ nem fogadja el.

Suhai Sándor: Ebben az esetben további intézkedést fogunk tenni a témában.

Papp Ferenc képviselőt kérdezem, elfogadja-e az interpellációra adott választ.

Papp Ferenc: Az első interpellációra adott választ elfogadom azzal a figyelemfelhívással, - amit Krémer képviselő napirend előtti hozzászólásában felvázolt - hogy a kérdés további kivizsgálásra szorul. A második interpellációra Kámán László által adott választ nem tudom elfogadni, a tartalmával alapvetően nem tudok egyetérteni, ezért kérem a polgármestert, hogy ezt terjessze az illetékes bizottság elé.

Suhai Sándor: Aki az első interpellációra adott választ elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az interpellációra adott választ elfogadja.

Suhai Sándor: Papp Ferenc a második interpellációra adott választ nem tudta elfogadni, aki a választ elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 9 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az interpellációra adott választ nem fogadja el.

Suhai Sándor: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot felkérem az interpelláció vizsgálatára.

Krémer József képviselő a Péterfai utcában a zöldterület gondozásával kapcsolatban interpellált, kérdezem, hogy a választ elfogadja-e?

Krémer József: Igen, a választ elfogadom, köszönöm a Polgármesteri Hivatal és a Park Kft. gyors reagálását.

Suhai Sándor: Aki az interpellációra adott válasszal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) az interpellációra adott választ elfogadja.

Suhai Sándor: Dr. Kerekes József képviselőt kérdezem, hogy az interpellációra adott választ elfogadja-e?

Dr. Kerekes József: Igen, elfogadom.

Suhai Sándor: Aki az interpellációra adott választ elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással az interpellációra adott választ elfogadja.

Suhai Sándor: Dr. Kerekes József képviselőtől kérdezem, hogy az írásos interpellációt kívánja-e kiegészíteni?

Dr. Kerekes József: Hozzáteszem, hogy esős időben az említett városrészben közlekedni szinte lehetetlen.

Suhai Sándor: Utak, járdák karbantartásáról van az interpellációban szó, a kérdést már vizsgáljuk, 15 napon belül írásban megkapja a konkrét választ.

Krémer József: Felújították az első ÁFOR-kutat, amely esztétikailag kedvezőbb képet nyújt, azonban a közlekedési rend tekintetében a járda nem készült el. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság legutolsó ülésén azt a választ kaptam, hogy a Polgármesteri Hivatal nem tud megoldást találni, mert a terület a MOL Rt. tulajdona. Ennek utánajárva azonban kiderült, hogy ez közterület. Kérdésem az, hogy a Polgármesteri Hivatal intézkedik-e ebben a kérdésben, és a gyalogos közlekedést megnyugtató módon rendezi-e a MOL Rt.-vel?

Mátyás József: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén valószínű, hogy félreértés történt, a legutóbbi Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén döntés született az 1995. évi útfelújításra fordítandó pénzeszközök felosztásáról, ennek egyik tétele a MOL-kút előtti 25 méter hosszú gyalogjárda megépítése, így a beruházási szabályzatnak megfelelően megkérjük a szokásos ajánlatokat, tárgyalunk a MOL Rt.-vel, és a zöldsávot leaszfaltozzuk. Ennek várható időtartama várhatóan 2 hónap.

Suhai Sándor: Megkérdezem Krémer képviselőt, elfogadja-e a kérdésére adott választ?

Krémer József: Igen.

Suhai Sándor: Aki a válasszal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a kérdésre adott választ elfogadja.

Magyar József: Már több alkalommal tapasztaltam, hogy a bérbeadott parkolóknak - főleg a piaci parkolóra gondolok - csak ritkán teszik ki a MEGTELT táblát, mivel ez nem érdeke a parkoló üzemeltetőjének. Nem törődnek azzal, hogy a parkoló megtelt, nem tudnak a gépkocsik parkolni, a külföldi állampolgárok felhajtanak a zöldterületre, a Környezetvédelmi Felügyelet pedig kerékbilincssel látja el a gépkocsit. Fel kell mérni a parkoló befogadóképességét, és csak addig a szintig engedélyezni a gépkocsik behajtását a parkolóba. Az OTP épülete mögötti parkoló felszabadult, ez a terület nem tartozik a fizetőparkolóhoz, pedig

jelentősége meglehetősen nagy. Szeretném továbbá felhívni a figyelmet a Múzeum téri valutaüzérkedésre, és a Kiskakas nevű vendéglőben történt többszöri lopásokra. A vendéglő vezetője arról tájékoztatott, hogy a rendőrséget tájékoztatták erről, de nem történt az ügy kivizsgálása érdekében előrelépés. Ehhez kapcsolódóan mondom el, hogy az Olaj-lakótelep garázssorában történt sorozatos feltörések ügyében sem született megoldás. Úgy érzem, hogy erőátcsoportosítást kellene végezni a rendőrségen a közrenddel kapcsolatos területekre, mert ezek rossz érzéseket váltanak ki a lakosságból. Kérem tájékoztassuk erről a rendőrkapitányt, hívjuk fel ismételten a figyelmet ezekre az ügyekre.

Mátyás József: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság valamint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság együttes ülést fog tartani, amelyen a város parkolási helyzetének vizsgálatát fogja a tervezéssel megbízott cég ismertetni, és azt a koncepciót, hogy a város parkolási helyzetére milyen megoldásokat javasol. A jelenlegi szerződéseinket fel kell bontani, és sokkal korszerűbb, igényekhez jobban alkalmazkodó, rugalmasabb parkolási rendszert kell bevezetni. Addig is, amíg a jelenlegi formában üzemelnek a parkolók, meg fogjuk követelni a többi parkolóban is a MEGTELT tábla kifüggesztését. Számolnunk kell azzal, hogy a korszerűsítés következményeként elsősorban nem a bevételek növelése a fő cél, hanem a parkolási helyzet javítása. Az OTP mögötti parkolót az OTP alakította ki olyan körben, hogy a hozzájuk forduló ügyfelek részére az Országos Építési Szabályzatban előírt parkolómennyiséget biztosítsa. Amikor idegenek is igénybe veszik ezt, akkor a fizetőparkoló bejáratánál ugyanúgy parkolási díjat fizetnek.

Suhai Sándor: Fantáziát látok abban a megoldásban, hogy ha a parkolóról több gépkocsit enged be, mint amennyi hely van, akkor Ő fizesse a kerékbilics árát. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy szeptemberben beszámolót tart a rendőrkapitány a város közrendjéről. Magyar képviselő interpellációjára írásban fogunk válaszolni.

3.) Javaslat intézményvezetők felmentésére és megbízására (írásban)

Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke

Suhai Sándor: Mivel az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke igazoltan távol van, megkérem Zsoldos Ferencet válaszoljon a felmerült kérdésekre.

Röst János: Szeretném megkérdezni az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságtól, hogy a döntéshozókészítés szakaszában kikérte-e a véleményét a két intézmény kollektívájának?

Dusnoki Ágnes: A testületek ismerik a jelölttel kapcsolatos álláspontokat, illetve mi is ismerjük az Ő véleményüket, támogatják a javaslatot.

Suhai Sándor: Aki a határozati javaslat a.) pontjával egyetért - amelyben a közgyűlés Kissné Krivarics Györgyit felmenti, és beleegyezésével óvónői munkakörbe kerül a Corvin Úti Óvodába, továbbá eddigi munkája elismeréséül tanácsosi címet adományozunk részére - kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a határozati javaslat b.) pontjával egyetért - amelyben a közgyűlés Hartainé Bobay Évát megbízza 1995. augusztus 1-jétől 1996. július 31-ig a Csokonai Úti Napköziotthonos Óvoda vezetői feladatainak ellátásával - kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Hartainé Bobay Éva 27.200 Ft alapilletményt, és 17.000 Ft vezetői pótlékot kapjon, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a határozati javaslat c.) pontjával egyetért - amelyben a közgyűlés Péntek Lászlónét megbízza 1995. augusztus 1-jétől 1996. július 31-ig a Vécsey Zsigmond Általános Iskola vezetésével - kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Péntek Lászlóné alapilletménye 28.050 Ft, és vezetői pótléka 17.000 Ft legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

101/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) Kissné Krivarics Györgyit felmenti 1995. június 30-án az intézmény megszűnése miatt az Ady Úti Óvoda vezetői feladatainak ellátása alól, és beleegyezésével áthelyezi

- óvónői munkakörbe - a Corvin Úti Óvodába. Eddigi munkája elismeréséül Kissné Krivarics Györgyi részére tanácsosi címet adományoz.

- b.) Hartainé Bobay Évát megbízza 1995. augusztus 1-jétől 1996. július 31-ig - 27.200 Ft alapilletménnyel és 17.000 Ft vezetői pótlékkal - a Csokonai Úti Napköziotthonos Óvoda vezetői feladatainak ellátásával.
- c.) Péntek Lászlónét megbízza 1995. augusztus 1-jétől 1996. július 31-ig - 28.050 Ft alapilletménnyel és 17.000 Ft vezetői pótlékkal - a Vécsey Zsigmond Általános Iskola vezetésével.

Határidő: 1995. augusztus 1.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- 4.) Javaslat a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatói megbízására
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke

Zsoldos Ferenc: A korábbi közgyűlésen kritikaként fogalmazódott meg, hogy a személyes meghallgatást nem tartotta fontosnak az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság. Szermek Zoltánt ezért meghallgatás után javasolja a bizottság.

Suhai Sándor: Megkérdezem Szermek Zoltánt, hogy kéri-e zárt ülés tartását?

Szermek Zoltán: Nem.

Suhai Sándor: Megkérdezem Szermek Zoltánt, szeretne-e röviden bemutatkozni?

Szermek Zoltán: Pályázatomat benyújtottam, azt nem szeretném kiegészíteni.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Szermek Zoltán a következő 5 tanévre a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatói feladatainak ellátásával legyen megbízva, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért a leírtak szerinti illetménnyel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és következő határozatot hozza:

102/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. tv., valamint a törvény végrehajtására kiadott módosított 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet alapján 1995. augusztus 1. napjától 2000. július 31. napjáig - öt évre - Szermek Zoltánt 34.000 Ft alapilletménnyel és 25.500 Ft vezetői pótlékkal a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatói feladatainak ellátásával bízta meg.
A közgyűlés utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1995. augusztus 1.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- 5.) Tájékoztató a hivatásos önkormányzati tűzoltóság tevékenységéről, helyzetéről

Előadó: Dr. Tolnai Sándor tűzoltóparancsnok

Javaslat önkormányzati tűzoltóság létrehozására

Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző

Dr. Tolnai Sándor: Kérem, hogy a tájékoztatóban jelzett két kérelmet fontolják meg, és a négy határozati javaslat mellé további két határozati javaslatot hagyják jóvá. Az egyik a tűzoltóság támogatása, akár a Tűzvédelmi Alapítványon keresztül, akár az önálló tűzoltóság bankszámlájára történő befizetéssel. Az éves költségvetésünk kb. 10%-a az, amelyen a dologi és a készletbeszerzések intézhetők, és az alapítványi pénzeszközök tudtak segítséget nyújtani abban, hogy a szakfelszereléseink megfelelőek legyenek. A vidéki önkormányzatok évek óta nagy többséggel támogatnak bennünket, ehhez képest Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata egyszer 100.000 Ft-tal tudta támogatni céljainkat, így félok, hogy ha a város - mint körzetközpont - nem mutat példát, akkor el fogjuk veszíteni a vidéki támogatóinkat, és más intézmények támogatását is. Másik javaslatom, hogy amennyiben az önálló intézményt létrehozzák Önök, akkor hozzanak döntést arról is, hogy ki legyen a felelőse, és milyen határidőt kapjon arra, hogy Nagykanizsa körzetben egy tűzvédelmi társulást hozzunk létre a környékbeli önkormányzatok, illetve munkahelyi tűzoltóságok működtetésére kötelezett cégek bevonásával.

Dr. Kerekes József: A korábbi meghallgatáson Ön a megyei tűzoltóság létrehozását szorgalmazta, most azonban a javaslata

önálló tűzoltóság létrehozására irányul. Ön ezzel egyetért, vagy a körülmények változtak meg?

Dr. Tolnai Sándor: Két értekezletet tartottak az érintettek ebben a témában, én úgy vettem észre, hogy a társulás ésszerűségét megértették és elfogadták, ugyanakkor tényleges döntés nem született. Időközben megjelent a jogszabály, a határidő és az önkormányzati intézményi forma megszabott. Emiatt történt a változás.

Dr. Kerekes József: Ez a megoldási mód is ugyanúgy biztosítja a meglévő szűkös eszközök hatékony kihasználását?

Dr. Tolnai Sándor: Az önálló intézmény előnyökkel és hátrányokkal jár. Én a megyei önkormányzati rendszerben azt a gazdaságosságot látom, hogy a jogi szabályozás garantálja az egységességet, emellett olcsóbb lenne működtetni ezt a szervezetet, mivel azonban a törvényi keretek kötnek bennünket, nincs választási lehetőségünk.

Cserti Tibor: A kérdésem az előterjesztés arra a részére vonatkozik, amely a támogatással kapcsolatos, mert ez hatályát veszti abban az esetben, ha az önkormányzat megalapítja a saját, önálló költségvetési intézményét, így fenntartásról lesz szó. Az 1995. évi első félévi adatokat tartalmazó költségvetési kiadások meghaladják az önkormányzati támogatások összegét, hogyan látja működtethetőnek a tűzoltóságot akkor, ha a város költségvetésének lesz a része? A másik kérdésem arra vonatkozik, hogy mi a jogi helyzet abban az esetben, ha a közgyűlés megtagadja a tűzoltóság átvételét, a működőképességet kell-e a fenntartónak biztosítani, ha igen, akkor milyen feltételek mellett?

Dr. Tolnai Sándor: Központi költségvetésből kapta meg az önkormányzat a 17.3 millió forintot, és ez az összeg a napi működéshez sem elegendő, a fejlesztésről, szakfelszerelésről, pályázatról nem is beszélve. Amennyiben az önkormányzat intézménye leszünk a központilag megállapított pénzeszközt a székhely önkormányzat szükséges kiegészíteni, legalább a lakosság arányában. Mivel nekünk a teljes körzetet szolgálni kell, de természetesen a székhely ilyen szempontból előnyben van, utalnék a jelenleg is elhelyezetlen polgárőrségnek való helyiségbiztosításra, ezenkívül is sok helyen segítjük az önkormányzat intézményeit. A működtethetőséget csak úgy tudom elképzelni, hogy valamilyen társulást hozunk létre az érintett településekkel, intézményekkel. A hiányosságokat nem lehet központi költségvetési pénzeszközökkel rendezni. A törvény rendelkezését - mely az önálló intézmény létrehozására vonatkozik - alkotmány sértőnek tartom, mert tulajdon nélkül nem látom értelmét az intézmény létrehozásának, továbbá a munkáltatói jogok tekintetében, illetve az önállóság megnyirbálásában látom az alkotmány sértést. Mégis azt javaslom, hogy hozzuk létre ezt az intézményt, mert a napi feladatokat ezek mellett is el kell látni.

Suhai Sándor: Göndör István országgyűlési képviselő arról tájékoztatót, hogy 600 millió forintot erre a célra az Országgyűlés biztosan jóváhagy, ezzel 17 millióról 24 millióra emelkedik a Nagykanizsai Tűzoltóság második féléves költségvetése. Meg kell jegyezni, hogy ezek után nem biztos, hogy az előirányzat változatlan marad. Kérem, hogy ne foglalkozzunk azzal a gondolattal, hogy nem alakítjuk meg a helyi tűzoltóságot, mert a felelősségünk nagy ebben a tekintetben, másrészt egy önkormányzat nem tagadhatja meg a törvény végrehajtását.

Czobor Zoltán: Én nem így látom ezt a jogi helyzetet, mert a felelősségünk inkább az intézmény átvételekor merül fel. Úgy gondolom, hogy ha nem vesszük át az intézményt, akkor a felelősség sem az önkormányzat esetében merül fel. Felhívom arra a figyelmet, hogy átvétel esetén olyan összeget kell a tűzoltóságra fordítani, ami nehéz helyzetbe hozza az önkormányzatot, és nem tudunk megfelelni azoknak a követelményeknek, amelyek egy tűzoltóság tekintetében jogosan elvárható. Azt javaslom, hogy állítsuk össze azt a gazdasági előrejelzést, amelyet ez az intézmény az elkövetkezendő három évre alapszinten igényként támaszt, ezt fontosnak tartom a felelős döntéshez, csak így tudom elfogadni az előterjesztést.

Magyar József: Nem értek egyet Czobor képviselővel, mert egy városnak kötelessége ezt a szolgáltatást biztosítani. Nem tehetjük meg kizárólag pénzügyi vonzata miatt azt, hogy nem alapítjuk meg az intézményt, mert a törvény bennünket is kötelez. A tűzoltóság az önkormányzat részére egyéb szolgáltatásokat is végez, például az életmentés, vagyonmentés. Szeretném, ha a többi környező településnek példát mutatnánk a támogatás tekintetében, csak összefogás esetén lesz tűzoltóság Nagykanizsán. Ebben az esetben kb. 50 Ft/főről, 2,5 millió forintról van szó Nagykanizsán.

Tüttő István: A közgyűlésnek már van egy korábbi határozata, amelyben úgy foglalt állást, hogy nem támogatja azt a törekvését, hogy az önkormányzat saját tűzoltóságot alapítson, azonban erről törvény rendelkezik, amelyet végre kell hajtani. A támogatást a központi költségvetéstől megkapjuk, a működés formája a törvényen alapul, azonban nincs garancia arra, hogy ez hosszú távon nem változik. Az intézmény működésének feltételeihez hozzátartozik a tulajdonjog igénye, a miniszter ígéretet tett arra, hogy ebben a kérdésben módosítani fogják a törvényt. Úgy érzem, hogy a törvénymódosításban is bizonytalanság tapasztalható, éppen ezért a törvény módosítását javaslom azzal az állásfoglalással, olyan petícióval, amelyben garanciát kérünk a vagyonátadásra, és az ezzel kapcsolatos kérdésekre. A törvény végrehajtásában mutatkozó késedelem, majd a gyors döntés arra utal, több mint 600 millió hiány keletkezett ebben az ágazatban. A 600 illetve a 300 millió forint a kompenzáció része. A zala megyei polgármesterek találkozóján az az állásfoglalás született, hogy közösen kezdeményezzük a petíciót, és megyei szintű társulási megoldás is elképzelhető, de ezt meg kell, hogy előzze a törvény végrehajtása az előterjesztett formában, ezért kérem ennek támogatását a javasolt kezdeményezéssel együtt.

Tarnóczy Attila: Az 1991. évi XX. törvény szerintem rossz törvény, ezt annak ellenére mondom, hogy annak idején a kormánypárt soraiban ültem. Eredménytelenül próbáltam ez ellen a döntés ellen felvenni a harcot, mert nem kaptam támogatást. Úgy gondolom, hogy a tűzoltóság állami szervezet, erősen központosított működéssel. Ha a tűzoltóság az önkormányzat tulajdonába kerül, elkezdődik egy vita arról, hogy mely települések milyen mértékben szálljanak be a támogatásba. Természetesen a törvényt végre kell hajtani, azonban ez az intézmény ráfizetési számunkra, bár így is támogatnunk kell. Ha az épületek önkormányzati tulajdonba kerülnének, szerintem a gondokat nem oldja meg. Azt javaslom, hogy fogadjuk el kényszerből az előterjesztést, de jelezzük az illetékes minisztériumnál, akár az Alkotmánybíróságnál, a Megyei Jogú Városok Szövetségénél, hogy ezt az eljárást sérelmezzük, mert folytatódik az a tendencia, amelyben az önkormányzatok feladatot kapnak, de a hozzá járó pénzeszközök nélkül a megoldás reménye nélkül.

Palotás Tibor: Úgy érzem, hogy a közgyűlés nem érzékeli, hogy gyakorlatilag egy saját intézményünk lesz, amelyet fenn kell tartanunk. Czobor Zoltán képviselő felhívta a figyelmet arra, hogy hogyan akarunk egy intézményt fenntartani, amíg nem tudjuk, hogy milyen összeg áll rendelkezésre. Ez a kérdés újnak tűnik számunkra, az Alapító Okirat 11.) pontja is erre utal. Úgy vettem észre az újsághírdetések alapján, hogy a tűzoltóautók leginkább a gabonatűzek, táblatűzek, vízkárelhárításban tevékenykednek, Nagykanizsán kevés épület égett még le. Sokkal inkább egy környéket fogunk ellátni ezután a város pénzéből. Célszerűnek tartanám körültekintően, a költségvetési vonzatait feltárva érzékelve, ennek csökkentése érdekében mindent megtéve, később döntenénk.

Suhai Sándor: Nem tudom elfogadni azt, hogy ne szavazzuk meg az előterjesztést elfogadását, ilyen felelősséget nem vállalhatunk fel, ha kell név szerinti szavazást fogok kezdeményezni.

Czobor Zoltán: Az SZMSZ szerint intézmény alapításához a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslata, véleménye kell, ez azonban nem került bizottsági napirendre. Ennek ellenére azt javaslom, hogy támogassuk ezt az előterjesztést olyan kiegészítéssel, hogy pótlólag a bizottság elé kerüljön, amelyre azért van szükség, hogy az anyagi igények a következő három évre vonatkozóan pontosításra kerüljenek.

Suhai Sándor: Ez azt jelenti, hogy Czobor képviselő visszavonta az első javaslatát, amelyben azt kérte, hogy ne vegyük át az intézményt?

Czobor Zoltán: Igen.

Kelemen Z. Pál: Szerintem nem döntés kérdése a tűzoltóság átvétele, erre a törvény köteleze bennünket. Az intézmény létrehozásának módjáról azonban dönthetünk.

Tarnóczy Attila: Úgy gondolom, hogy Kelemen Z. Pál felvetése, érthető, de ez nem ment fel bennünket a szavazás alól. Kérem a testületet, hogy fontoljuk meg az épület átvételét, mert csak így bízhatunk abban, hogy a megyei önkormányzat hozzájárul a karbantartáshoz.

Dr. Lukácsa Erzsébet: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a napirendjeinek torlódása miatt nem tudta tárgyalni az előterjesztést. Ez természetesen nem mentesít a megtárgyalás alól. A jogszabály 1995. május 30-án jelent meg, két hét múlva kaptuk meg, azonnal kellett intézkedni. Az a Magyar Közlöny, amit tegnap kaptunk meg tartalmazza azt a jogszabályt, amely székhely szerinti települési önkormányzatnak kötelező közszolgáltatási feladata a tűzoltás és a műszaki mentés. Ha ezt a feladatot nem tudjuk intézménnyel ellátni, akkor nem tudom, hogy milyen más megoldás marad a számunkra. Keszthelyen már megalakult az önkormányzati tűzoltóság, Zalaegerszeg holnap tárgyalja a témát. Úgy érzem, hogy a 22/1995. számú határozat, amelyben a tűzoltóság megyei szinten való megszervezését írta elő, meghíúsult, mert Zala megye városai részéről nem történt meg az összefogás. Ezt az alapító okiratot jóvá kellene hagyni a közgyűlésnek. A rendelet, illetve a törvény kimondja, hogy a Belügyminisztérium útján gondoskodik az állami költségvetésből az önkormányzatok finanszírozásáról. Ez nem a teljes összeg, de úgy érzem, hogy eddig is megtalálta a kiutat a tűzoltóság, feladatát maximálisan el tudta látni. A tűzoltóság épülete a kormányrendelet szerint a Zala Megyei Önkormányzat tulajdonában marad.

Dr. Tolnai Sándor: A törvény szerint ha a székhely önkormányzat nem hozza létre az intézményt, akkor nem kell átvenni a vagyont. A nagykanizsa tűzoltóság épülete évek óta a Zala Megyei Önkormányzat tulajdonában van, és többszöri írásos kérelmemre, melyben az épület felújítására támogatást kértem, még választ sem kaptam.

Suhai Sándor: Aki egyetért a hivatásos önkormányzati tűzoltóság tevékenységéről, helyzetéről szóló tájékoztató elfogadásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a tájékoztatót elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság vizsgálja felül az önkormányzati tűzoltóság gazdasági helyzetét, és az előterjesztést 1995. szeptember 30-ig terjesszék a közgyűlés elé, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a hivatásos önkormányzati tűzoltóságnak, mint intézménynek a létrehozásáról szóló határozati javaslattal és alapító okirattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy helyezzük hatályon kívül a 22/1995. határozatot - melyben a megyei társulat megszervezését támogattuk - kérem, szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, egy tartózkodással a következő határozatot hozza:

103/1995. számú határozat

- a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1995. június 30-ig átveszi a hivatásos önkormányzati tűzoltóság működését és fenntartását szolgáló vagyont, valamint a költségvetési előirányzatként nyilvántartott eszközöket az átadás-átvétel rendjéről szóló 59/1995. (V. 30.) számú Korm. rendelet alapján.

Határidő: 1995. június 30.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- b.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1995. július 1-jével a hivatásos önkormányzati tűzoltóság működtetésére önálló gazdálkodású költségvetési intézményt alapít, az alapító okiratot elfogadja, melynek aláírására a Polgármestert felhatalmazza.

(Az alapító okirat a határozathoz csatolva.)

Határidő: 1995. június 30.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- c.) A közgyűlés utasítja az Aljegyzőt, hogy intézkedjen az intézmény törzskönyvi nyilvántartásba vételéről és a bankszámlájának megnyitásáról.

Határidő: 1995. július 1.

Felelős: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző

- d.) A közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Intézménynek pénzügyi-gazdasági és technikai szolgáltatást nyújtó megállapodást a Zala Megyei Tűzoltóparancsnoksággal kösse meg.

Határidő: 1995. július 31.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- e.) A közgyűlés felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy vizsgálja felül az önkormányzati tűzoltóság gazdasági helyzetét, és javaslatát terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1995. szeptember 30.

Felelős: Kovács Tamás a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

- f.) A közgyűlés a 22/1995. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

- 6.) Javaslat az 1995. évi intézményi zárolásokkal, pótigényekkel összefüggő előirányzat módosításra, a balatonmáriai tábor működési előirányzatának átcsoportosítására (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke

Suhai Sándor: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

104/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előirányzatban foglaltakkal egyetért.

- a.) A közgyűlési döntésből adódó óvodai csoport, általános-, és középiskolai tanulócsoport megszűnések, valamint a kollégiumi átszervezések során felszabaduló 8.355 eFt intézményi zárolást a 2/a. számú melléklet szerint jóváhagyja.

- b.) Az intézményi pótigényeket 14.290 eFt összegben a 2/b. számú mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá.

Forrásként a határozati javaslat a.) pontjában rögzített 8.355 eFt összegű intézményi zároláson túl az 1995. évi költségvetésről szóló rendelet céltartalékában rendelkezésre álló:

- a költségvetési intézmények egyéb felülvizsgált áthúzódó igények, további feszültségek rendezésére elkülönített 3.098 eFt-ot.
- valamint a hiányzó 2.837 eFt fedezetéül az energia megtakarításra rendelkezésre álló 10.000 eFt részbeni felhasználását jelöli meg.

- c.) A Balatonmáriai Tábort 4.041 eFt összegű előirányzatának Templom-Téri Általános Iskola-hoz való átcsoportosítását a Polgármesteri Hivatal költségvetési előirányzatának egyidejű zárolásával az alábbiak szerint engedélyezi:

Bevétel összesen:	4.041 eFt
Ebből: Intézményi működési bevétel	2.134 eFt
Önkormányzati támogatás	1.907 eFt
(intézményfinanszírozás)	

Kiadás összesen:	4.041 eFt
Ebből: Személyi juttatás	723 eFt
TB járulék	274 eFt

Az egésznapos négyszeri étkezést magába foglaló étkeztetési nyersanyagnormát 200 Ft/nap összegben állapítja meg. A nyersanyagköltség az ÁFA-t nem tartalmazza.

Határidő: 1995. június 30.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- 7.) Javaslat a 99/1993/c. számú határozat felülvizsgálatára
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: 1993-ban a Kormány csökkentette a tanárok óraszámát. Ez az intézkedés nem terjedt ki a tanítók, valamint a napközis nevelők óraszámának csökkentésére, de ha az önkormányzat rendelkezik anyagi fedezettel, ez esetben

csökkentheti az óraszámot. Ez az 1993-as határozat a tanítók óraszámát is csökkentette, és ezt vizsgáltuk felül. Az Önkormányzat a vállalt kötelezettségét a jövőben nem tudja teljesíteni, ezért hatásvizsgálatot végeztünk az iskolákban, megvizsgáltuk hol jelentkezik létszámfelesleg. Tudomásom szerint a Bolyai iskolában 3 főt érint ez a kérdés, ebből egy üres állás, egy óvónőt alkalmaz az iskola, a harmadik személy szerződéssel tudják alkalmazni. A Hunyadi iskolában legfeljebb egy személyt nem tudnak elhelyezni. Javaslom, hogy a közgyűlés fogadja el az előterjesztést a minimum 7,5 millió Ft-os megtakarítás elérése céljából. Nem foglalkoztunk a napközis nevelők helyzetével, mellyel együtt 10 millió Ft a megtakarítás.

Zsoldos Ferenc: Javasolom, hogy az előterjesztést tárgyalja meg az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság és a következő ülésen tárgyaljunk róla.

Suhai Sándor: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Zsoldos Ferenc: Javaslom az újbóli szavazást.

Tarnóczy Attila: Az előző napirendnél hoztunk egy döntést, mely valószínűleg az önkormányzat eddigi tévedése volt a kihatásait tekintve, azért mivel olyan előterjesztést kaptunk, melyet bizottságok nem tárgyaltak meg, és információ nélkül kellett döntenünk. Kérem, hogy a fontos előterjesztéseket a bizottságok tárgyalják meg. Egyetértek azzal, hogy az előterjesztést az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság tárgyalja meg.

Suhai Sándor: Ha ezt az előterjesztést ma nem tárgyaljuk meg, akkor ebben az évben nem kerül bevezetésre, mivel ha az igazgató a tantárgyfelosztást nem tudja elkészíteni a tanévzáró értekezletig, akkor ezt el kell halasztani. Javaslom, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság is tárgyalja meg ezt a kérdést. Aki egyetért azzal, hogy a 99/1993/c. számú határozat felülvizsgálatáról szóló előterjesztést tárgyalja meg a Gazdasági és Városüzemeltetési, valamint az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság és javaslatát terjessze a közgyűlés elé, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az előterjesztést leveszi a napirendről és a következő határozatot hozza:

105/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetése, valamint az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságot, hogy

a 99/1993/c. számú határozat felülvizsgálatáról szóló előterjesztést tárgyalja meg és javaslatát terjessze a közgyűlés elé.

Felelős : Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke
Kovács Tamás a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

- 8.) Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság jelentése a kollégiumi férőhelyek vásárlása ügyében (írásban)
Előadó: Balogh György a bizottság elnöke

Suhai Sándor: Személyesen érint az ügy, ezért a napirend tárgyalásának levezetését átadom az alpolgármester úrnak.

(Tüttő István alpolgármester átveszi az ülés vezetését.)

Tüttő István: Megkérdezem Suhai Sándor polgármester urat, kívánja-e, hogy zárt ülésen tárgyaljuk ezt a napirendet.

Suhai Sándor: Nem kérek zárt ülést. Nem kívánok vele élni, bár tudom, hogy az SZMSZ 13. § (5) bekezdésének e.) pontja alapján kérhetném, de végig az volt az igény, hogy a nyilvánosságot ne zárjuk ki.

Az a kérésem, hogy szíveskedjenek megszavazni egy vizsgáló bizottság felállítását és tereljük jogi útra ezt a kérdést. Sok a feltételezés, sok a nem bizonyított következtetés. Jogi úton mindent bizonyítani kell és meggyőződésem, hogy jogi képviselőmmel együtt én nyíltan és emelt fővel állhatok a közvélemény elé, a vizsgáló bizottság elé. Sosem titkoltam, hogy etikai vétséget követtem el, ha ezért büntetés jár vállalom, sosem titkoltam, hogy az ügy teljes kivizsgálását szeretném, de csak olyan formában, hogy aki amit állít, azt bizonyítsa is. Erre csak a jog nyújt nekem egyedül lehetőséget, ott van jogorvoslati lehetőség. Azt hiszem, hogy egy bíróság, vagy Önök a tények alapján objektívebb ítéletet tudnak hozni, mint most bármelyikük ebben a pillanatban. Ügyrendi javaslatom tehát, hogy hozzon létre a testület három tagú vizsgáló bizottságot.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy vizsgáló bizottságot hozzon létre a közgyűlés, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Balogh György: Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság előterjesztéséhez a következő határozati javaslatot terjesztjük elő: "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Suhai Sándor polgármesternek a pécsi kollégiumi férőhelyek vásárlása során követett eljárását erkölcstelennek ítéli, és attól elhatárolja magát." 5 igen és 1 tartózkodás mellett született ez a döntés. Azért szavaztam tartózkodással, mivel a bizottságunk azt a feladatot kapta, hogy elsősorban etikai szempontból vizsgálja meg a tett intézkedéseket, ill. a polgármester úr magatartását. Megkérdeztem a bizottságot vizsgálnunk kell-e, hogy elkövetett-e a polgármester fegyelmi vétséget. Úgy gondoltam, mint a bizottság elnöke akkor járok el korrektül, ha erre a kérdésre sem igent, sem nemet nem mondok, mivel bizottságunknak nem volt joga megállapítani, hogy történt-e fegyelmi vétség.

Tarnóczky Attila: Szeretném ismertetni az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság tagjainak kisebbségének véleményét, egyben megjegyezném, hogy polgármester úr egy indítványt tett, ami nem ügyrendi indítvány volt, hanem egy egyszerű javaslat, tehát nem sok ok volt arra, hogy itt most erről szavazzunk. Álláspontunk a következő: nem vizsgálva a kérdés etikai részét - hogy ki foglalta el ezt a férőhelyet - a történetek felkeltik a gyanuját annak, hogy fegyelmi vétségről van szó. Valószínűsíthető, hogy több közgyűlésen keresztül a közgyűlés megtévesztése folyt és a bizottsági vizsgálaton is tudatosan félrevezető magatartást tanúsított a polgármester úr. 1995. március 7-én küldték meg az egyetemnek azt a levelet, melyben polgármester úr jelezte a vásárlási szándékot, március 8-án utasítást kapott a Gazdasági Osztály a 300 eFt átutalására, március 9-én megtörtént a szerződéskötés, március 10-én átutalták a fenti összeget és elfoglalták a férőhelyet és ezt figyelembe véve kell értékelni azt, hogy amikor március 21-én Palotás Tibor kérdést intézett a kollégiumi férőhelyekkel kapcsolatosan polgármester úrhoz, akkor egy szó sem hangzott el, hogy már hat kollégiumi férőhely tulajdonosa az önkormányzat. Az 1995. április 11-i polgármesteri beszámolóban a polgármester 300 eFt előleg átutalásáról tájékoztatja a közgyűlést. Az 1992. április 12-én kelt polgármesteri javaslat - a kollégiumi férőhelyek vásárlására - tartalmazza, hogy eddig 5 férőhelyet vásároltunk, amikor már hat volt, szándéknyilatkozatot tettünk miközben vásárlás történt, előleg átutalás történt a tájékoztatás szerint pedig egy férőhelyet megvásároltunk. 1995. április 20-án Dr. Csáka Iván képviselő kérdést tett fel, melyre újból ezt a választ kaptuk, hogy szándéknyilatkozat történt és visszakaphatjuk az előleget és a Polgármesteri Hivatal is félrevezették, mivel az a levél, amelyben a polgármester utasítja a Gazdasági Osztály vezetőjét a 300 eFt átutalására, az a szándék komolyságát alátámasztandó előlegről szól, miközben egy kollégiumi férőhelyet megvásároltunk. A vagyonhasznosítási rendelet 10. § (2) bekezdés g.) pontjában előírt tájékoztatási kötelezettségének a polgármester úr nem tett eleget, mely szerint a következő ülésen az ilyen döntésről be kell számolnia a közgyűlésnek. 1995. április 25-én javasolta, hogy újabb kollégiumi férőhelyeket vásároljunk. Én ezt másképp nem tudom megítélni, mint valamilyen szentesítést a kialakult helyzetnek, amellyel a

képviselőtestület akkor még nem volt tisztában. A tájékoztatás végeredményében csak a pénzügyi bizottság ülésén történt meg, miután Marton István 1995. május 3-án információt kért a pécsi kollégiumtól. A kérdés legsúlyosabb vonatkozása az, hogy levelek és szerződések születtek iktatás nélkül. A pécsi kollégiummal kötött szerződés szintén nem volt iktatva. Az újabb kollégiumi férőhelyet lekötő 1995. március 7-i levél, ill. a férőhely betöltésére vonatkozó levél nem található a Polgármesteri Hivatal irattárában, amiből azt a következtetést lehet levonni, hogy nem lehet tudni milyen levelezés folyik polgármesteri pecséttel a város nevében. Mindezek után úgy gondoljuk, hogy a köztisztviselői törvény 37. § (1) bekezdése, mely a következőképpen szól: "A köztisztviselő a feladatait a köz érdekében a jogszabálynak és az irányító testület döntéseinek megfelelően szakszerűen, pártatlanul és igazságosan, a kulturált ügyintézés szabályai szerint köteles ellátni." megszegésre került. Nem a jogszabályoknak, és nem az irányító testület döntéseinek megfelelően történt ez az ügyintézés, az eljárás nem volt pártatlan és igazságos és az ügyintézés szabályait is megszegették azzal, hogy a leveleket és a szerződést nem iktatták. Nem azzal a kérdéssel kell foglalkoznunk, hogy ki foglalta el a kollégiumi férőhelyet, hanem az ezt követő sorozatos szabálytalanságokkal.

Bicsák Miklós: Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság valamint a Pénzügyi Bizottság is megállapította, hogy polgármester úr etikai vétséget követett el, azonban fegyelmi vétséget nem. Állítsuk fel a vizsgáló bizottságot, és majd Ők foglalkoznak ezzel a kérdéssel.

Tüttő István: Javaslatot kérek a vizsgáló bizottság tagjaira. A fegyelmi tanács tagjai csak olyan személyek lehetnek, akik a korábbi vizsgálatokban nem vettek részt. Javaslom, hogy ez a három személy az MSZP, a négy párti koalíció és az SZDSZ tagjaiból kerüljön ki.

Suhai Sándor: 1995. június 19-én a Janus Pannonius Tudományegyetem kollégiuma visszautalta a 300 eFt-ot.

Dr. Fodor Csaba: Javaslom Broczkóné Dr. Baranyi Enikőt, Krémer Józsefet és Zsoldos Ferencet.

Dr. Csáka Iván: Balogh Tibort javaslom.

Tarnóczy Attila: Szeretném tudni, milyen jogszabály tartalmazza azt, hogy a vizsgáló bizottság tagja nem lehet olyan személy, aki az ügy tárgyalásán részt vett. Attól senki nem lesz elfogult, hogy részt vett a bizottsági ülésen, sőt szavazott is.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Én úgy értelmezem a jogszabályt, hogy azok a személyek, akik az ügy vizsgálatában már részt vettek, ki vannak zárva a vizsgálóbizottság tagjai közül, mivel elfogultak. Tarnóczy képviselő úr vádbeszédet mondott az előbb és ha 0 tagja lenne ennek a bizottságnak, akkor tudna-e elfogulatlanul dönteni az általa elmondottak után?

Balogh György: A polgármesteri tisztség ellátásáról szóló törvény 7. § (1) bekezdése szerint a polgármester ellen a fegyelmi eljárást a képviselőtestület rendeli el. (2) bekezdés: a fegyelmi eljárás során vizsgálatot kell tartani, melynek lefolytatására a képviselőtestület tagjai közül háromtagú vizsgáló bizottságot kell megbízni. A törvény semmilyen kizáró feltételt nem fogalmaz meg.

Tarnóczy Attila: Ha valamitől nem tudom függetleníteni magamat, azok a tények. Amiket én elmondtam, azok mind tények és ha bekerülnék ebbe a bizottságba - amire nem pályázok - akkor ezeket nem tudnám figyelmen kívül hagyni. A képviselőtársaimmal néhány tényt közöltem, ezek után már Ők sem elfogulatlanok. Ha a tények vádolnak, akkor vádbeszédet tartottam, úgy gondoltam ismertetnem kell az álláspontunkat, mely szerint van helye fegyelmi eljárásnak.

Zsoldos Ferenc: A javasolt személyeket meg kellene kérdezni, hogy kívánnak-e ebben a bizottságban részt venni.

Tüttő István: Addig nem kérdezem meg, amíg az összes javaslat el nem hangzik.

Broczkóné Dr. Baranyi Enikő: Dr. Fodor Csabát javasolom.

Röst János: Javaslom Bérest Mártont.

Bicsák Miklós: Javaslom Dr. Kerekes Józsefet.

Tarnóczy Attila: Meg kellene kérdezni a javasolt személyeket, mivel, ha van 3-4 személy aki vállalja a megbízást, felesleges a további tárgyalása a kérdésnek.

Tüttő István: Broczkóné Dr. Baranyi Enikő vállalja-e a megbízást?

Broczkóné Dr. Baranyi Enikő: Nem.

Tüttő István: Krémer József vállalja-e a megbízást?

Krémer József: Nem.

Tüttő István: Zsoldos Ferenc vállalja-e a megbízást?

Zsoldos Ferenc: Nem.

Tüttő István: Balogh Tibor vállalja-e a megbízást?

Balogh Tibor: Vállalom.

Tüttő István: Béres Márton vállalja-e a megbízást?

Béres Márton: Vállalom.

Tüttő István: Dr. Kerekes József vállalja-e a megbízást?

Dr. Kerekes József: Nem vállalom.

Tüttő István: Dr. Fodor Csaba vállalja-e a megbízást?

Dr. Fodor Csaba: Nem vállalom.

Tüttő István: Kérek további javaslatokat, mivel csak két személy vállalta a megbízást.

Böröcz Zoltán: Javaslom Magyar Józsefet, Palotás Tibort és Hajgató Sándort.

Marton István: A mi oldalunk kiállított két jelöltet, úgy gondolom, hogy ezt az MSZP-sek is meg tudják tenni.

Bicsák Miklós: Röst Jánost javaslom.

Röst János: Nem vállalom a felkérést.

Czobor Zoltán: Polgármester úr is elismerte, hogy etikai vétséget követett el. Nyugaton ilyen esetben a polgármesterek lemondanak, vagy a képviselőtestület dönt arról, hogy bizalommal van-e még a polgármester iránt és tud-e együtt dolgozni vele és ha megállapítják, hogy nincs bizalmunk a polgármesterben, akkor a képviselőtestület is megfontolhatja, hogy lemondjon-e. Én nem szavaztam meg a vizsgáló bizottság felállítását, mivel a város nem áll olyan helyzetben, hogy új polgármestert választhasson. A fegyelmi vétség elkövetése esetén a fegyelmi büntetés lehet megrovás, esetleg pénzbüntetés. Kérdéses, hogy mennyire pártatlan egy olyan bizottság, amely párt alapon áll össze. Erzésem szerint a fegyelmi büntetés nem lesz arányban az elkövetett tettel, mivel a testületnek máshoz nincs hatásköre.

Magyar József: Kérem az MSZP képviselőit, hogy közülük valaki vállalja el a bizottsági tagságot, mivel ha mi jelölünk még egy személyt, akkor azt mondhatják, hogy a vizsgáló bizottság elfogult volt.

Marton István: Az, hogy a 300 eFt-ot a kollégium visszautalta, nem teszi meg nem történtté az ügyet. Van egy levél, amely nem került elő a Polgármesteri Hivatalban és szintén nincs iktatva. A levelet a polgármester írta a Janus Pannonius Tudományegyetem Rektori Hivatalának. A levél tartalma a következő: "Nagykanizsa Megyei Jogú Város további három kollégiumi férőhely 20 évre történő megváltását tervezi. Ebből az első helyre 1995. március 10-től szükségünk van, ennek ellenértékét pénzügyi osztályunk a megkötött szeszdés megküldésével párhuzamosan átutalja Önöknek. Kérem, hogy az így kialakult elhelyezési lehetőséget Suhai Szabolcs negyedéves joghallgató számára biztosítsák. Nevezett hallgató már lakott ebben a kollégiumban, akkor még Zala Megye keretén. A jelzett plusz kettő férőhelyre szeptembertől van szükségünk. Az erre vonatkozó szerződést a nyár folyamán rendezzük, ill. július végéig a 600 eFt-ot átutaljuk. Ezzel városunk kerete nyolcra emelkedik." A levélen 1995. március 7-i dátum van. Büntetőjogban járatos jogászokkal beszéltem, akik azt

mondták, hogy a polgármester úr megkerülte a várost, rosszhiszemű magatartást tanusított és ezért ez nem etikai ügy, teljesen mindegy, hogy kinek a gyerekekről van szó.

Tüttő István: Úgy tűnik, hogy már a fegyelmi bizottság ülésén vagyunk anélkül, hogy ezt a bizottságot megválasztottuk volna. Kérem, hogy tegyenek javaslatot még egy főre, vagy pedig lezárom a vitát.

Balogh Tibor: Amennyiben az MSZP nem delegál egy személyt, én is visszalépek.

Dr. Fodor Csaba: Ezt a bizottságot nem párt alapokon kell létrehozni.

Tüttő István: Hajgató Sándor vállalja-e a megbízást?

Hajgató Sándor: Nem vállalom.

Tüttő István: Magyar József vállalja-e a megbízást?

Magyar József: Nem vállalom.

Tüttő István: Palotás Tibor vállalja-e a megbízást?

Palotás Tibor: Szeretném tudni, hogy mi történik abban az esetben, ha nem áll fel a bizottság?

Dr. Lukácsa Erzsébet: A jogszabály kimondja, hogy bizottságot kell megbízni, ennek a bizottságnak a létrehozása kötelező. Bizottság nélkül nincs fegyelmi eljárás.

Palotás Tibor: Szeretném tudni, hogy Balogh Tibor fenntartja-e azt a kijelentését, miszerint ha az MSZP nem jelöl senkit, akkor ő is visszalép. Ez esetben már csak egy tagja marad a bizottságnak.

Broczkóné Dr. Baranyi Enikő: Van-e arra lehetőség, hogy szavazást tartunk, hogy ki kit javasol és az a három képviselő, aki a legtöbb szavazatot kapja, vegye kötelezőnek a felkérést.

Balogh György: Senkit sem lehet arra kényszeríteni, hogy a bizottság tagja legyen.

Béres Márton: Javaslom, hogy a vizsgáló bizottságba delegáljon két főt az MSZP és gondoljuk újra a harmadik személyt. Az MSZP olyan taktikázást folytat, mellyel igyekszik megakadályozni a bizottság felállítását.

Tarnóczy Attila: Ha a bizottság felállításához ez szükséges, akkor a négypárti koalíció elfogadja, hogy ne képviseltesse magát a bizottságba.

Tüttő István: Úgy érzem, hogy döntésképtelenné váltunk. Megkérdezem, van-e személyre további javaslat, ha nincs, akkor a vitát ebben a kérdésben lezárom.

Röst János: Kérem, hogy szavazzunk az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság javaslatáról.

Tüttő István: A közgyűlés úgy döntött, hogy bizottságot állít fel, azonban döntését nem tudja realizálni. Felvetődik a kérdés, hogy ez a döntés döntés-e és az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság javaslata szavazásra kerülhet-e?

Dr. Lukácsa Erzsébet: Ez esetben a közgyűlésnek vissza kell vonnia a határozatát és az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság határozatáról kell szavazni.

Balogh Tibor: Az elhangzottak után én sem vállalom a bizottsági tagságot.

Broczkóné Dr. Baranyi Enikő: Szavazzunk arról, hogy a feltárt adatok alapján a közgyűlés írásban figyelmeztetésben vagy megrovásban részesítse a polgármestert.

Dr. Lukácsa Erzsébet: A közgyűlés a polgármestert megrovásban csak a fegyelmi eljárás után részesítheti, mivel a megrovás a legenyhébb fegyelmi büntetés. Mivel a vizsgáló bizottság nem áll fel, úgy gondolom az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság javaslatáról kellene döntenie.

Béres Márton: Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság javaslatáról nem folyt vita, ezért javaslom, hogy zárjuk le ezt a vitát és szavazzunk, majd arról szavazzunk, hogy folytatjuk-e a bizottság felállítással kapcsolatos vitát.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a vitát lezárjuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a vitát lezárja.

Tüttő István: Javaslom, hogy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság határozati javaslatában szereplő erkölcstelen szó helyett etikátlan szerepeljen. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki egyetért az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság határozati javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Balogh György: Javaslom szavazzunk arról, hogy a közgyűlés kíván-e a vizsgáló bizottság felállításával a továbbiakban foglalkozni.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a vitát lezárjuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a vitát lezárja és a következő határozatot hozza:

106/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Suhai Sándor polgármesternek a pécsi kollégiumi férőhelyek vásárlása során követett eljárását erkölcsstelennek ítéli, és attól elhatárolja magát.

(Suhai Sándor Polgármester az ülés vezetését átveszi.)

9.) Javaslat a pécsi kollégiumi férőhelyek elnyerésének pályázati rendjére (írásban)

Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke

Zsoldos Ferenc: Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság készítette az előterjesztést kérem, hogy támogassák a rendelettervezetet.

Broczkóné Dr. Baranyi Enikő: Javaslom kollégiumi férőhely odaítélése a szociális helyzet figyelmen kívül hagyásával történje abban az esetben, ha olyan szakirányú képzésben vesz részt, melyre a városnak hosszabb távon igénye van. Javaslatom továbbá ha a Szociális és Egészségügyi, valamint az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság együttes ülésen döntene a pályázatokról, mivel csak tíz nap áll a döntésre rendelkezésükre. Van-e lehetőség arra, hogy a város juttatás fejében kérhessen-e valamit a kollégiumi férőhelyet elnyerőktől?

Suhai Sándor: Erre csak abban az esetben van lehetőség, ha a város tanulmányi szerződést köt a pályázókkal és ők vállalják, hogy ugyanannyi évet eltöltenek a városban, ahány évig igénybe vették a kollégiumi férőhelyet. Ennek azonban nem sok értelme van, mivel valószínű, hogy ezeket a végzősöket nem tudjuk elhelyezni.

Tarnóczy Attila: A 2. §-nál javaslom a következőket: "A kollégiumi férőhelyek betöltésének elbírálása az alábbi szempontok szerint történik: a hallgató szociális körülményei; a hallgatónak az elbírálást megelőző félévben, ill. a felvételi

vizsgán elért tanulmányi eredménye; a hallgató kiemelkedő tevékenysége a felsőoktatási intézményben. Nem vehető fel az a hallgató, aki a kollégiumi férőhelyét az előző tanévben fegyelmi vétség miatt veszítette el." Javaslok egy új paragrafust az 5. és a 6. § közé, mely szerint: "Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság döntéseiről a soron következő ülésen írásban tájékoztatja a közgyűlést."

Béres Márton: Az 5. §-nál hagyjuk el a második mondatot és ez a mondat legyen a 6. § első mondata kiegészítve azzal, hogy amennyiben a férőhely odaítélése a II. félévben történik, akkor az a következő félévre egy automatizmust jelentsen. A 7. §-ba beépíteni azt, hogy tegyük közzé akár a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján a kollégiumi férőhelyet elnyert személyek nevét. A 8. § lenne a hatályba léptető mondat.

Böröcz Zoltán: Javaslom, hogy a kollégiumi férőhelyeket elnyerő személyek névsorát ne hozzuk nyilvánosságra, mivel ez személyiségi jogokat is sérthet.

Dr. Csákai Iván: A kollégiumi férőhelyek bővítése mikor lesz napirenden?

Suhai Sándor: Valószínűleg az augusztus végi, vagy a szeptemberi közgyűlésen fog szerepelni ez a kérdés. Aki egyetért azzal, hogy a kollégiumi férőhely odaítélése a szociális helyzet figyelmen kívül hagyásával történjen abban az esetben, ha speciális városi érdek a szak végzése, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Arról nem kell szavaznunk, hogy a két bizottság együttes ülésen döntsön, mivel bizottsági hatáskör ennek eldöntése.

Tarnóczky Attila: A 2. §-t módosító javaslatom elfogadása esetén az elbírálási szempontok közül a negyedik az előbb elfogadott mondat lenne.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 2. § a következőképpen szölgjön: A kollégiumi férőhelyek betöltésének elbírálása az alábbi szempontok szerint történik: a hallgató szociális körülményei; a hallgatónak az elbírálást megelőző félévben, ill. a felvételi vizsgán elért tanulmányi eredménye; a hallgató kiemelkedő tevékenysége a felsőoktatási intézményben; a szociális helyzet figyelmen kívül hagyásával abban az esetben, ha ez speciális városi érdek. Nem vehető fel az a hallgató, aki a kollégiumi férőhelyét az előző tanévben fegyelmi vétség miatt veszítette el, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az 5. és a 6. § közé egy új paragrafus kerüljön a következő szöveggel: Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság döntéseiről a soron következő ülésen írásban tájékoztatja a közgyűlést, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az 5. §-nál hagyjuk el a második mondatot és ez a mondat legyen a 6. § első mondata kiegészítve azzal, hogy amennyiben a férőhely odaítélése a II. félévben történik, akkor az a következő félévre egy automatizmust jelentsen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 7. §-ba építsük be azt, hogy tegyük közzé akár a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján a kollégiumi férőhelyet elnyert személyek nevét és a 8. § lenne a hatályba léptető mondat, kérem szavazzon.

A közgyűlés 1 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki a módosításokkal együtt a rendelettervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

18/1995. (VI.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/1995. (VI.27.) számú rendelete a Janus Pannonius Tudományegyetem kollégiumi férőhelyei elnyerésének pályázati rendjéről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 10.) Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Csáka Iván a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Suhai Sándor: Aki a rendelettervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

19/1995. (VI.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 19/1995. (VI.27.) számú rendelete a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 17/1994. (VI.27.) számú rendelettel módosított 25/1993. (X.11.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Balogh György: Javaslom, hogy több napirendet ma már ne tárgyaljunk, és 1995. július 3-án 10.00 órakor folytassuk a közgyűlés munkáját.

Suhai Sándor: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor polgármester a közgyűlést 21.30 órakor berekeszti, a közgyűlés folytatódó ülésére 1995. július 3-án 10.00 órakor kerül sor. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Dr. Lukácsa Erzsébet
Dr. Lukácsa Erzsébet
aljegyző



Suhai Sándor
Suhai Sándor
polgármester