1-21/1998.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1998. szeptember 29-i **soros** ülésről

Rendeletek : 21/1998-tól 25/1998-ig
Határozatok: 240/1998-tól 287/1998-ig

Jegyzőkönyv

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1998. szeptember 29-én (kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Dióssy-terme
(Nagykanizsa, Erzsébet tér .)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Bicsák Miklós, Csákai Iván, Deiszinger József, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Magyar József, Marton István, Mayer Ferenc, Őri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Takács Anikó jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Beznicza Miklós, Imre Béla, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezetők, Kálócziné Éberling Márta, Kápolnás Zoltán önálló irodavezetők, Kámán László az Ingatlankezelési Intézmény vezetője, Stáhl György végelszámoló, Koller Jutka igazgató, Jakabfi Sándor ügyvezető, Koi Károly területi képviselő, Szűcs Gábor szakértő.

Megjelentek: Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének munkatársa, Molnár László a Magyar Rádió és Körzeti Stúdió munkatársa.

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm az ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent tagjait.
Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.
Javaslom a Célpont Áruházzal kapcsolatos napirendi pont felvételét, továbbá a 11. számú napirendi pont 8. napirendi pontként való tárgyalását.

Balogh György: Javaslom a Thury György Szakközépiskola pályázati anyagának benyújtásával kapcsolatos napirendi pont 3. napirendi pontként való felvételét.

Dr. Kerekes József: Interpellálni szeretnék a 172/1998. számú határozat végrehajtásával kapcsolatban.

Dr. Csákai Iván: Szóban szeretnék interpellálni az első lakáshoz jutók támogatása tárgyában.

Röst János: Véleményem szerint szavazásra kellene bocsátani azt a kérdést, hogy a mai nap befejezzük-e a napirendi pontok tárgyalását vagy sem. Amennyiben be kívánjuk fejezni, akkor javaslom a Vásárcsarnokkal kapcsolatos napirendi pont 10. napirendi pontként való tárgyalását, azonban ha az előterjesztés tárgyalására ma nem kerül sor, akkor javaslom, hogy a következő ülésen az 1. napirendi pontként tárgyaljuk.
A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta a közgyűlésnek a Kanizsa Hetilap főszerkesztői megbízásával kapcsolatos határozatát. Úgy tudom, hogy pályázatot kellene kiírni, amennyiben másként nem dönt a közgyűlés.

Mayer Ferenc: Napirend előtt kérek két percet.

Bicsák Miklós: Két kérdést szeretnék feltenni.

Dr. Horváth György: Az 1848/49-es forradalom és szabadságharc méltó megünneplésével foglalkozó emlékbizottság munkatevének megfelelően az Inkey kápolnánál emléktábla leleplezésére kerül sor, így 15.00 órakor Zsoldos képviselőtársammal együtt részt veszünk a megemlékezésen.

Kelemen Z. Pál: Szükségesnek tartom a 29. napirendi pont mai ülésen való tárgyalását.

Tüttő István: Aki egyetért a Célpont Áruházzal kapcsolatos napirendi pont felvételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a Thury György Szakközépiskola pályázatával kapcsolatos napirendi pont 3. napirendi pontként való felvételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért az ülés mai napon történő befejezésével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a Vásárcsarnokkal kapcsolatos napirendi pont 9. vagy 10. napirendi pontként való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A közgyűlés döntött már korábban arról, hogy a Zala Megyei Területfejlesztési és Stratégiai Program elkészítéséhez a Területfejlesztési Tanács tagjainak hozzá kell járulni. Amikor ez az anyag elénk került, nem tudtuk pontosan meghatározni, hogy mekkora ez az összeg. Tegnap a Területfejlesztési Tanács ülésén tisztázódott ez az összeg, Zalaegerszeg 500 eFt hozzájárulást ad, ezért úgy gondolom, hogy Nagykanizsa részéről a 300 eFt lenne a megfelelő.
A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság döntött a Kanizsa Hetilap főszerkesztőjének kérdéséről. Javaslom a téma 29. napirendi pontként való tárgyalását.

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a 11. napirendi pont 8. napirendi pontként való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért az aljegyző felmentésével, és az EYBL iparteleppel kapcsolatos napirendi pontok zárt ülésen való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a napirendi pontokat - a módosításokra figyelemmel - elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
   Előadó: Tüttő István polgármester

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

3. Thury György Szakközépiskola pályázatához egyetértő nyilatkozat adása (szóban)
   Előadó: Balogh György bizottsági elnök

4. Köztisztviselők választási munkájának elismerése (írásban)
   Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző

5. Javaslat a helyijárati tömegközlekedés 1998. évi támogatására kötendő megállapodásra (írásban)
   Előadó: Tüttő István polgármester

6. Javaslat a szociálisan hátrányos helyzetben lévők adósságterhének enyhítéséről és a lakhatási körülményeinek javításáról szóló helyi rendelet megalkotására (írásban)
   Előadó: Tüttő István polgármester

7. Javaslat Nagykanizsa Általános Rendezési Terv Külterületi Szabályozási Tervéről szóló 36/1995.
   19.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
   Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

8. Javaslat a hulladékgazdálkodásról szóló többszörösen módosított 10/1996. (III. 10.) sz. rendelet módosítására (írásban)
   Előadó: Tüttő István polgármester

9. Javaslat önkormányzati tulajdonban álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítését szabályozó, módosított 31/1997. (VII. 1.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
   Előadó: Kámán László az Ingatlankezelési Intézmény vezetője

10. Javaslat az Aljegyző nyugdíjazás miatti felmentésére (zárt ülés)
    Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző

Előterjesztés Nagykanizsa, Csengery u. EYBL telephelyre vezető szennyvízcsatorna-szakasz építésére (írásban)
11. Előadó: Tüttő István polgármester

12. Javaslat az aljegyzői munkakör pályáztatási feltételeinek megállapítására (írásban)
    Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző

13. Javaslat parkoló automata beruházás átmeneti finanszírozási hitel nyújtására (írásban)
    Előadó: Tüttő István polgármester

14. Javaslat a városi verseny- és élsport 1998. évi póttámogatására (írásban)
    Előadó: Tüttő István polgármester

15. Tájékoztató Nagykanizsa, Piac-Vásárcsarnok beruházásának felülvizsgálatáról
    Előadó: Kalmár István képviselő
    Balogh Tibor képviselő
    Röst János képviselő

16. Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány költségvetési támogatására (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke

17. Javaslat a „Nagykanizsa Város Környezetvédelméért" Alapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

18. Előterjesztés családi ünnepségekhez kapcsolódó feladatok ellátásáról (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke

19. Javaslat az Eötvös tér 16. szám alatti irodaház hasznosítására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

20. Előterjesztés a Máltai Szeretetszolgálat helyiségigényéről (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

21. Előterjesztés a Csengery u. 60. sz. alatti raktárépület értékesítéséről (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

22. Előterjesztés a Sugár u. 3. sz. alatti ingatlan értékesítéséről (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

23. Előterjesztés a Nagykanizsa, Kaposvári út 3125. hrsz-ú ingatlan értékesítésére (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

24. Előterjesztés Peti József és Gyuricza József lakásproblémájának megoldására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

25. Beszámoló a Magyar-Orosz Gazdaságfejlesztési Alapítvány (MOGA) Nagykanizsa Megyei Jogú Városban működő területi képviselete (MOGA TK) tevékenységéről (írásban)
Előadó: Koi Tatjana képviseletvezető
Előterjesztés a Magyar-Orosz Gazdaságfejlesztési Alapítvány Területi Képviseletének helyiségigényéről (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

26. Javaslat a volt Thury Laktanya és környékének fejlesztési koncepciójára (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

27. Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

28. Európai Örökség Napok – Nyitott Kapuk program – csatlakozási és együttműködési megállapodás (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

29. Javaslat Nagykanizsa arculatterve és arculati kódexe elfogadására (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

30. Beszámoló az Egyesített Szociális Intézmény III. számú Idősek Klubja megszüntetésével kapcsolatos intézkedésekről, javaslat az Alapító okirat módosítására (írásban)
Előadó: Koller Jutka igazgató

31. Előterjesztés Zalaszentbalázs község önkormányzatának támogatási kérelméről (ír.)
Előadó: Tüttő István polgármester

32. Papp Ferenc önálló képviselő indítványa (írásban)

33. Előterjesztés a Célpont Áruház által elfoglalt közterület területének rendezésére (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

34. Kanizsa Újság főszerkesztői állásának megpályáztatása
Előadó: Kalmár István bizottsági elnök

35. Fellebbezések (írásban) /Zárt ülés/

Napirend előtt:

Mayer Ferenc: A Polgárőrség nagykanizsai csoportja eljuttatta hozzám azt az anyagot, melyben leírja, hogy milyen tevékenységet végeztek ebben az évben. Levontam azt a következtetést, hogy nagyon hatékony munkát végeztek a közrend és közbiztonság érdekében. Az is kiderült, hogy ez a csoport nem fogja tudni a munkáját elvégezni, ha anyagilag nem járulunk hozzá a működésükhöz.

Tüttő István: A Polgárőrségnek volt már korábban ilyen kérelme, de az idén nem tudtunk támogatást biztosítani.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Szeptember 23-án elküldtük az APEH-hoz az ÁFA önrevíziós pótbevallást.

Marton István: Túlzottnak tartom a 76/1998. számú határozatban a 7 millió Ft-nak a megjelenítését, mivel félévkor ez az összeg csak 2,1 millió Ft volt. A tájékoztatóban olvasható, hogy Puchheimbe utazik polgármester úr, az alpolgármester úr és a külkapcsolatok referense. Nem tartom megfelelőnek a három fős delegáció utazását

akkor, ha még be sem mutatkozhatunk, valamint az alpolgármester úr is anyanyelvi szinten beszéli a német nyelvet, így nem értem miért van szükség ennyi főre.
Miért nem éltünk a kártérítési igénnyel a Rozgonyi u. 1. szám alatti épülettel kapcsolatban a leírtak alapján?
Továbbá aki elhalad az épület mellett, az láthatja, hogy nem tartja semmi a vakolatot.

Balogh Tibor: Valóban megkereste Nagykanizsát a Philips cég munkahelyteremtő beruházással? Igaz-e az, hogy azt feleltük nekik, hogy nincsen erre alkalmas területünk?

Tüttő István: Ez a tárgyalás csak érdeklődő szintű volt. Nem arról volt szó, hogy Nagykanizsán létesítenek üzemet, hanem arról, hogy több települést felkeresnek és keresik az alkalmas helyet. Nem az az ember dönt az ügyben, aki megkeresett minket ő csupán előterjeszt egy anyagot, amit továbbít azoknak a személyeknek, akik ebben az ügyben döntenek. Arra törekedtünk, hogy a városnak azt az arculatát mutassuk be, ami vonzó. Ez az úr megkereste a Munkaügyi Hivatalt is, de nem tudom megmondani, hogy ott milyen tájékoztatást kapott.

Krémer József: Meglepődtem ezen a híren, hiszen pont az ellenkezőjével kapcsolatban tartok sajtótájékoztatót. Kétszáz munkahelyet ajánlottak fel Fonyódon egy olyan gyárban, ahol jelenleg a legmagasabb technológiával dolgoznak. Szívesen látnák Fonyódon a nagykanizsai lakosokat, jónak mondható fizetéssel háztól házig történő szállítással. Úgy gondolom, hogy ezt a lehetőséget azoknak az embereknek nem szabadna elszalasztani, akik már régóta keresnek munkahelyet. Tájékoztattam a céget, hogy milyen adókedvezményekben részesülnek a befektetni szándékozók.

Palotás Tibor: Amit a jegyzőnő az Alfától az Omegáig Kft-vel kapcsolatosan írt, az mindennek nevezhető csak kivizsgálásnak nem. A valóság az, hogy a végelszámoló határozottan kérte polgármester urat, hogy a közgyűlésen mondja el nyilvánosan, hogy a szeptember 8-i káoszért a hivatal volt a felelős, mivel Beznicza Miklós nem kerített módot arra, hogy a kft-vel egyeztessen. Szomorúnak tartom azt is, hogy a legutóbbi soron kívüli közgyűlés egyetlen napirendi pontját is hiányosan közölte a sajtó.

Tüttő István: Valóban volt Stáhl úrnak ilyen kérése. A Hivatal nem is tagadja, hogy volt olyan momentum ebben a kérdésben amivel az ügyet jobban lehetett volna kezelni. Elnézésüket kérjük, hogy az ügy kedélyeket zavart, bár azt nem a két szám eltérése okozta.

Röst János: A Rozgonyi u. 1. szám alatti épülettel kapcsolatosan pótmunkára akkor van lehetőség, ha a megrendelő olyan munkanemeket kér, ami a megállapodásban nem szerepel. A szakértői hiányosságokat egyeztettük és kiderült, hogy két pontban nem áll helyt a véleményük.
A megállapodásból idézek: "A szakértők véleménye szerint amennyiben közösen az egyeztetések után kialakult összeg kifizetésre kerül, úgy a beruházás pénzügyi elszámolása megtörtént. A kivitelezőt terheli a javítási és helyreállítási munkák elvégzésével, ha az épület adottságaihoz képest az épület kivitelezése minőségileg elfogadható."

A kivitelező másfél millió Ft-ról lemondott a békesség kedvéért.

Kalmár István: A 201/1998. számú határozat az észak-keleti városrészben egy ingatlan értékesítéséről rendelkezik. Amikor a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a 2.800 Ft/m2 árra javaslatot tett a közgyűlésnek, akkor figyelembe vette azt a körülményt, hogy nagy területről van szó és azt, hogy a terület egy része nem közművesített. Ha a fél a 4.500 m2-t - amit jelzett - a közművesített részre tenné, akkor a szokásos 3.800 Ft/m2-es árat szeretnénk ebben a szerződésben szerepelni. A közgyűlési döntés 9.000 m2-es értékesítésben szabta meg az irányárat. Kérem a Vagyongazdálkodási Iroda részéről ezt figyelembe venni.

Béres Márton: A szakmai koncepció a Szociális Otthonnal kapcsolatosan elkészült. Korábban a közgyűlés abban foglalt állást, hogy ezt feltételül szabja a tervezési munkák indításánál. Hol áll ma a tervezés?
A 154/1998. számú határozattal kapcsolatosan kistérségi ügyekben van-e ilyen kezdeményező szerepünk? Számomra fontos, hogy ne egy felülről lefelé irányított elképzelés legyen a döntő. Van-e ebben a dologban Nagykanizsának esetleg kötelezettségvállalásokat is jelentő álláspontja.

Tüttő István: Hétfőn kerül sor a tárgyalásra, melynek napirendi pontjai között szerepel ez a téma. Tegnap a Megyei Területfejlesztési Tanács ülésén sikerült elérnem, hogy a kistérségi társulásunk által beadott pályázat a forrásfeltétel kategóriába kerüljön.

Dr. Kerekes József: Az újudvari sípálya ügyével kapcsolatosan jogosnak tartom az észrevételt. Az országgyűlési képviselő irodájának berendezési költségeit túlzottnak tartom, továbbá elégtelennek a fontosabb eseményekről való tájékoztatást.
A portugáliai útnak van-e valamilyen eredménye? Profitálunk-e valamit ezekből a külföldi utakból? A főiskolával kapcsolatosan konkrétan miről volt szó.

Marton István: Nem tartom megnyugtató válasznak azt, amit Röst képviselő mondott. A tájékoztató 6. oldalán a Vásárcsarnokkal kapcsolatosan leírtaknál mit takar az a több ezer m2 földingatlan?

Tüttő István: Nem kaptam olyan jelzést, amely alapján büntetőjogi feljelentést kellett volna tennem, ugyanis a beruházó és a kivitelező megállapodott egymással. A felújítás mindig azzal a kockázattal jár, hogy nem annyiba kerül, mint amennyire terveztük. Az épületnek bérbe adandó része már nincsen, két lakás eladása folyamatban van és a pince is eladásra került. Amikor arról volt szó, hogy eladjuk, akkor a közgyűlés úgy döntött, hogy ne adjuk el, hanem újítsuk fel.

Kálóczíné Éberling Márta: Írásos megerősítés erre a területre nincs, az előzetes tárgyalások során arról volt szó, hogy nem kerül beljebb. Annak idején a közgyűlés kimondta, hogy a Péter György féle Mercedes autószalon területe továbbra is megmarad az önkormányzat számára és ugyanabból a közművesítetlen területből vásárolhatna. Nem lépne előre a közművesített területek felé a kialakítás során.
Az Alfától az Omegáig Kft tulajdonában a földhivatal adatai alapján csak a 93/6. hrsz-ú ingatlan van.

Imre Béla: A Nagyrác utcai Idősek Szociális Otthonának tervezése még nem indult el, tekintettel arra, hogy a szakmai koncepció a múlt héten jutott hozzám. Mivel a tervezésre nincsen előirányzatunk, ezért feltehetően a következő testületre marad majd a döntés.

Dr. Csákai Iván: A bizottságunknak az volt a véleménye, hogy ebben az épületben még ideiglenesen sem lehet szociális otthont elhelyezni.

Tüttő István: Dr. Kerekes képviselő felvetésére válaszolom, hogy Nagykanizsa éppúgy élvezi az újudvari előnyöket, mint Újudvar. Az Önök hozzájárulása nélkül tárgyaltam az újudvari polgármester asszonnyal, mert szerettem volna megnyugtatni, hogy a közgyűlés újra fogja gondolni az ezzel kapcsolatos döntését.
Az országgyűlési képviselőt felkértük, hogy a gondnoksággal közösen nézzen bútort, és elmondhatom, hogy nem luxusberendezés beszerzésére került sor. Sajnos ma a bútorárak ilyen magasak.
Portugáliában több előadáson vettünk részt, de a legtöbb előadás portugál nyelven folyt. Az előadások anyagát tartalmazó magyar nyelvű anyagot a közeljövőben mi is megkapjuk.

Krémer József: Kérem a polgármester urat, hogy fontolja meg a Puchheim-i utat, hiszen az ottani polgármester úr meghívott minket.

Tüttő István: Én nem ragaszkodom a Puchheimbe való utazáshoz. A kamarákat kértük fel arra, hogy próbáljanak vállalkozókat keresni, akik ennek a kiállításnak a gyakorlati megvalósítását felvállalják.

Krémer József: A protokolláris szabályoknak is akkor felelünk meg, ha polgármester úr ezen az úton részt tud venni. Gépkocsivezető nélkül a teljes költséget a vendéglátók fedezik, így nem hiszem, hogy komoly terhet jelenthet az elutazás.
A Philips és Fonyton tárgyalással kapcsolatban felhívtam a Munkaügyi Központ vezetőjét is és egy közvetlen találkozót beszéltek meg egymással.
A főiskolával kapcsolatos munka tervszerűen folyik. A múltkori közgyűlés által jóváhagyott 3,5 millió Ft átadásának a módját és az épület használatba adásának megállapodás-tervezetét vitattuk meg, melynek egyeztetett tervezetét fogjuk majd a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elé terjeszteni.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat a.) pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat b.) pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat c.) pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat d.) pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat e.) pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a Zala Megyei Területfejlesztési Tanács területfejlesztési koncepciójához, melynek része Nagykanizsa és környezetének koncepciója is, 300 ezer forintot adjunk át, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat f.) pontját elfogadja, szavazza meg.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

240/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) az 55/1996., az 57/1996., a 61/1997., a 76/1998., a 96/1998., a 115/1998., a 123/1998., a 154/1998., a 159/1998., a 169/1998., a 188/6/1998., a 193/1998., a 195/1998., a 201/1998., a 202/1998., a 204/1998., a 214/1998., a 219/2/1998., a 220/1998., a 227/1998., a 232/1998. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

b.) a 110/2/1998. számú határozat végrehajtásának határidejét 1998. december 31-ig meghosszabbítja

c.) a 200/1998. számú határozat végrehajtásának határidejét 1999. február 28-ig meghosszabbítja

d.) a 218/1998. számú határozat végrehajtásának határidejét 1998. november 30-ig meghosszabbítja

e.) a 238/1998. számú határozatot hatályon kívül helyezi

f.) a Zala Megyei Területfejlesztési Tanács területfejlesztési koncepciójához 300 ezer forinttal járul hozzá

g.) a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

Felelős: Tüttő István polgármester

2.) Interpellációk, kérdések

Dr. Kerekes József: 1998. június 9-i ülésünkön meghoztuk a 172/1998. számú határozatunkat, melyben a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságot azzal bíztuk meg, hogy a köztisztasági szerződések teljesítését, végrehajtását konrolállja. Ismereteim szerint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság felállított egy bizottságot, de a munkájuk eredményéről nincs tudomásom. A beszámoló is csak érintőlegesen foglalkozott ezzel az anyaggal. Tekintettel arra, hogy ez az utolsó ülésünk úgy érzem, hogy ezt a témát nem lett volna szabad a következő közgyűlésnek meghagyni, hisz ezeket a szerződéseket mi kötöttük meg.

Kérdésem, a polgármesterhez és a bizottsági elnökökhöz, hogy hogy áll ez az ügy?

Palotás Tibor: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén már beszámoltam arról, hogy a feladatot csak a napokban tudtuk elvégezni. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság által létrehozott bizottság megtárgyalta az anyagot, de az írásos jelentés most készül. Ezt a problémát csak a következő közgyűlés tudja orvosolni. A vállalkozóval történt egyeztetés során is bebizonyosodott, hogy a szerződéseket pontosítani, kiegészíteni, konkretizálni kell és a hozzá tartozó költségekről is újra kell tárgyalni.

Dr. Csákai Iván: Két héttel ezelőtt ülésezett a Szociális és Egészségügyi Bizottság, mely az első lakáshoz jutók szociális támogatásáról kívánt dönteni. Kaptunk egy feljegyzést is ezzel kapcsolatban, melyben az áll, hogy nem 9,8 millió forint áll rendelkezésünkre, hanem 4,1 millió forint.
Az első bekezdés első sora szerint a tavalyi évről áthúzódó, idén kifizetendő összeg 5,7 millió forint, mellyel idén a bizottságunk rendelkezésére bocsátott 25 millió forintot csökkentették. Ez a közgyűlés kötelezte a bizottságunkat, hogy minden negyedév utolsó hetében döntsön ezen összegekről. Ennek megfelelően tavaly év december 20-án döntöttünk és akkor 5,7 millió forintunk volt még az első lakáshoz jutók támogatásából. 20-án döntöttünk, majd 8 munkanapra kifüggesztésre, közszemlére került az odaítélt összeg. December 27-én még volt 600 ezer forint, melynek sorsáról döntve még két ember neve kikerülhetett a közszemlére kitettek közé. Kérem, hogy a 9.8 millió forintot, amellyel tudtommal rendelkezünk hagyja jóvá

a közgyűlés, mert ha 4.1 millió forint marad csak, akkor azt szívesen felajánlom bármire, mert támogatásra ez az összeg nem elég.

Tüttő István: Meg fogom vizsgáltatni Csákai képviselő felvetését.

Bicsák Miklós: A városkörnyéki települések gázprogramja Hosszúvölgy, Fűzvölgy, Magyaszerdahely, Magyarszentmiklós községekben folyik. A gáz gerincvezetéke Korpavár városrész mellett halad el. Kérdésem, mikorra várható a 80-90 Nagykanizsa városhoz tartozó korpavári családnak a gázvezetékre történő csatlakoztatása?
A Zalai Hírlap is foglalkozott 2 nehéz sorsú család lakáshelyzetével. A napokban jártam a Gyuricza családnál és szomorú dolgokat tapasztaltam. 50 ezer forintot felajánlottam részükre, kérem Önöket, hogy Önök is ajánljanak fel számukra bizonyos összeget.

Tüttő István: Most felajánlást tenni nem lenne ésszerű, de mindenki a maga lelkiismerete szerint megteheti.

Dr. Baranyi Enikő: Tisztelem Bicsák Miklós szándékát, felvetésével azonosulni tudok, de kérem képviselő társaimat, hogy olyan kijelentéseket, felajánlásokat ne tegyenek, mely kampányra utaló is lehet.

Tüttő István: Korpavár gázbekapcsolásával kapcsolatban a KÖGÁZ-zal a tárgyalásokat kezdeményezzük, a bekötésre pályázaton pénzt lehet szerezni a Zala Megyei Területfejlesztési Tanácsnál. Ezt a Műszaki Osztállyal meg fogjuk beszélni, és az anyagot előkészítjük. Azt most megmondani nem tudom, hogy ez milyen teherrel, kötelezettséggel jár és mennyi idő múlva valósulhat meg. Mindenképp foglalkozunk vele.
Tarnóczki képviselő beteg, így ma az interpellációjára adott válasz elfogadásáról nem tudunk dönteni.
Bicsák képviselőtől kérdezem, hogy az interpellációjára adott választ elfogadja-e?

Bicsák Miklós: Igen.

Tüttő István: Hajgató képviselőt kérdezem, hogy a választ elfogadja-e?

Hajgató Sándor: Nem mindennel értek egyet. Mikor feltettem a kérdést a Cserfői úttal kapcsolatban, akkor is azt mondtam, hogy kétszer javították mészkőzúzalékkal, de az eső kimosta és most sokkal rosszabb az út, mint azt megelőzően. A feketeszurokkal való bevonás jelentené a jó megoldást. Mindezek ellenére a választ elfogadom.

3.) Thury György Szakközépiskola pályázatához egyetértő nyilatkozat adása (szóban)
Előadó: Balogh György bizottsági elnök

Balogh György: Az Országos Szakképzési Tanács egy pályázatot hirdetett az akkreditált iskolarendszerű felsőfokú szakképzést folytató intézmények részére. A

pályázati feltételek között többek között szerepel a fenntartó támogató nyilatkozata. A pályázatot 1998. szeptember 30-ig kell beküldeni.
Egy prezentációs rendszer beállításának a pénzügyi támogatását lehetett megpályázni. A prezentáció pl. a audió-video eszközök, fénymásoló , oktatást segítő rendszerek beszerzését, üzembe helyezését jelenti. A pályázat összege a 5,5 millió forintot meghaladja, amihez az iskola, illetve a Főiskoláért Alapítvány 2 millió forinttal járul hozzá. az Önkormányzatnak nem kerül pénzébe, csak elvi egyetértő támogatása szükséges.
Felolvasnám a határozati javaslatot: "Nyilatkozat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint fenntartó egyetértőleg támogatja a Thury György Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközép és Szakmunkásképző Iskola által az Országos Szakképzési Tanács által az akkreditált iskolai rendszerű felsőfokú szakképzést folytató intézmények részére kiírt pályázatára benyújtott pályázatát. A pályázati anyagban foglaltak a valóságnak megfelelnek. A képzés színvonalát erősen emelheti a pályázott prezentációs rendszer elnyerése. A pályázat méltányos és pozitív elbírálását támogatjuk."

Tüttő István: Amennyiben felhatalmaznak a pályázatot támogató nyilatkozat aláírására, kérem szavazzanak.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

241/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése mint fenntartó egyetértőleg támogatja a Thury György Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközép-, és Szakmunkásképző Iskola által az Országos Szakképzési Tanács által az akkreditált iskolai rendszerű felsőfokú szakképzést folytató intézmények részére kiírt pályázatára benyújtott pályázatát. A pályázati anyagban foglaltak a valóságnak megfelelnek. A képzés színvonalát erősen emelheti a pályázott prezentációs rendszer elnyerése. A pályázat méltányos és pozitív elbírálását támogatja.

Határidő: **1998. szeptember 30.**
Felelős : **Tüttő István polgármester**

4.) Köztisztviselők választási munkájának elismerése (írásban)
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző

Dr. Takács Anikó: A polgármester úr eljuttatta Önökhöz azt a nyílt levelet, melyet Dr. Pintér Sándor belügyminiszter úr írt minden város képviselő-testületéhez, illetőleg polgármesteréhez címezve. E levél arról szól, hogy az állami költségvetés csak részben tud pénzügyi keretet biztosítani a választásokhoz, ezért arra kérik Önöket, hogy a köztisztviselők díjazásához járuljanak hozzá. Ebben a vonatkozásban Önöknek határozatot kell hozni, melyet október 2-án 12 óráig kell

eljuttatni a főjegyzőhöz. Forrásként a dologi kiadásokat tudnám megjelölni. A határozati javaslat az lenne, hogy a jegyzőt felhatalmazzák arra, hogy a dologi költségek előirányzatának átütemezésével, összeghatár megjelölésével biztosít a közgyűlés a költségvetési rendeletben ezt az összeget.
Megkérem a Gazdasági Osztály vezetőjét, hogy ismertesse, hogy az október 18-i választásokra a központi költségvetésből milyen összegű előirányzat áll rendelkezésünkre, és kb. mi lenne az az összeg, amely a köztisztviselők jutalmazását, illetve a választásnak megfelelő díjazását lehetővé tenné.

Beznicza Miklós: Az állami költségvetés normatíva alapján 2,9 millió forintot ad a városnak egy-egy választás lebonyolításakor. Ez az eddig választás alapján 6,1 millió forintba került a városnak.

Krémer József: Példátlan, hogy a választás lebonyolításának költségeit közvetlenül az állampolgárokra hárítsák. Ez eddig is állami feladat volt. Ha az állam erre nem képes, akkor gondolja át, hogy mire költi a forrásait. Nem lehet elindítani azt a folyamatot, hogy az önkormányzati vagy országgyűlési választások költségét a helyi költségvetésekre terheljék. Ez ellen mindenkinek tiltakozni kell. Az államnak ki kell állnia a választások finanszírozása mellett és azon munkatársakat, kik hivatalból napjaikat ott töltik, díjazni kell, hisz ez eddig is nagyon szerény volt.

Dr. Baranyi Enikő: Az osztályvezető arról tájékoztatott bennünket, hogy eddig is 3 milliót meghaladó hiány mutatkozott. Nem új típusú jelenségről van szó. Szomorú, hogy 1994-től harmadik alkalommal kell a zsebünkbe nyúlni.

Béres Márton: Beznicza úr azt mondta, hogy a választási költségeknél jelentkezik egy 3,2 millió forintos hiány. Ez a 3,2 millió forint kellene, hogy fedezze a köztisztviselők e napra esedékes járandóságát?

Beznicza Miklós: A 2,9 millió forintban van egy bér-, személyi-, posta-, üzemanyag- és borítékköltség. A belügyminiszter levele arra a pár ezer forintos összegre vonatkozik, melyet a köztisztviselők a választás előkészítéséért kapnának. A dologi költségvetésünkből lehetne elvenni 2,5 - 3 millió forintot, mivel többletforrásunk nincs.

Dr. Takács Anikó: A jogszabályok biztosítanak egy keretet, ami a szavazatszámláló bizottság tagjainak, valamint a jegyzőkönyvvezetőknek biztosít egy minimális összeget. A körlevél is arról szól, hogy ők a jogszabályban ezt a minimális keretet biztosítják, de ezen felül kéri, hogy az önkormányzatok tekintsék át pénzügyi lehetőségeiket és erejükhöz mérten ismerjék el a kiemelkedő munkát végző köztisztviselőket.
A választást megelőzően 3 hónappal megkezdődtek az előkészítő munkák. Az ezzel foglalkozó kollégák sokszor munkaidő után 19-20 óráig, illetve a hétvégeken is dolgoznak. Kérem, hogy vagy azt szavazzák meg, hogy felhatalmazzák a jegyzőt, hogy a dologi kiadásokon belül átcsoportosításokat végezzen, vagy azt, hogy a nyílt levél tartalmát megismerték, de a pénzügyi lehetőségeik figyelembe vételével nem áll módjukban plusz pénzügyi keretet biztosítani.

Dr. Fodor Csaba: Azzal egyetértek, hogy a dolgozókat megfelelően díjazni kell. Azzal is, hogy hatalmazzuk fel a jegyzőt az átcsoportosítással. Azzal viszont nem, hogy a nyílt levélről bármit is mondjunk.

Dr. Takács Anikó: Első határozati javaslat, hogy felhatalmazzák a jegyzőt, hogy a dologi költségek előirányzatának átütemezésével 3,2 millió forint összeg erejéig végezze el az átcsoportosítást. Felelős a jegyző.

Tüttő István: Aki a jegyzőnő által felolvasott határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

242/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal dologi költségei előirányzatának csökkentésével a személyi juttatások előirányzatát 3,2 millió Ft-tal növelje.

Határidő: **1998. szeptember 30.**
Felelős : **Dr. Takács Anikó jegyző**

Tüttő István: Kérem, hogy a 12. napirendi pontot ezt követően tárgyaljuk. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

5.) Javaslat a helyijárati tömegközlekedés 1998. évi támogatásra kötendő megállapodásra (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Köztudott, hogy a ZALA-VOLÁN látja el évek óta városunkban is a tömegközlekedés bonyolítását. Együttműködésünket korábban három éves középtávú megállapodásban rögzítettük.
A cég 20,5 millió forint kieső bevétel pótlására kérte az Önkormányzatot, amit mi fel is vállaltunk. Ennek ellenében biztosították az Önkormányzat területén egy korszerű autóbusz beszerzését.
Jelenleg a VOLÁN-nal érvényben lévő megállapodásunk nincs. Úgy gondoltuk, hogy a tarifaváltozás előterjesztésével egyidőben kerül sor az új megállapodás előterjesztésére, amit megelőznek a bizottsági tárgyalások.
Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

243/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Volán nagykanizsai helyijárati járműpark korszerűsítésének 20.500 eFt-os támogatásáról szóló megállapodást elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.
Utasítja a polgármestert, hogy a tömegközlekedési hozzájárulás forrását a költségvetésben szereplő kiadások előirányzat átcsoportosításával biztosítsa.

Határidő: 1998. október 15.
Felelős : Tüttő István polgármester

6.) Javaslat a szociálisan hátrányos helyzetben lévők adósságterheinek enyhítéséről és a lakhatási körülmények javításáról szóló helyi rendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A rendelet megalkotása szükséges, de a döntésünknek összhangban kell lennie a lehetőségekkel.
A Szociális és Egészségügyi Bizottság az A verziót, a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a B.) verziót, az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság a B.) verzió szigorított változatát javasolja elfogadásra.

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk elé egy rendelet-tervezet került.

Tüttő István: Aki a B.) változattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

21/1998.(IX.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/1998.(IX.29.) számú rendelete a szociálisan hátrányos helyzetben lévők adósságterhének enyhítéséről és lakhatási körülményeinek javításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7.) Javaslat Nagykanizsa Általános Rendezési Terv külterületi szabályozási tervéről szóló 36/1995. (XII.19.) sz. önkormányzati rendelet módosítására Javaslat Nagykanizsa-Bagola hulladéklerakó környéke szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatról (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök

Dr. Fodor Csaba: A közgyűlés kezdetéig elkészült egy formailag teljesen új változat, így a meghívóval együtt kézhez kapott változatot tekintsék érvénytelennek. Tartalmi változás a két anyag között nincs, mivel azonban új jogszabályok léptek hatályba, így formai változtatás vált szükségessé. Kérem, hogy az új változatot szíveskedjenek elfogadni.
Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta és elfogadta a javaslatot.

Tüttő István: Aki egyetért a rendelettervezettel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20. szavazattal, 1 tartózkodással a rendeletettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

22/1998.(IX.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 22/1998.(IX.29.) számú rendelete a Nagykanizsa Általános Rendezési Terve Külterület Szabályozási tervéről és szabályozási előírásairól szóló 36/1995.(XII.19.) számú rendeletének módosítására

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

244/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa - Bagola térségében lévő hulladéklerakó telep bővítési területét "Különleges terület területfelhasználási egység - városi hulladéklerakó telep" övezetbe sorolja, a mellékelt területszerkezeti tervrészlet alapján.

Határidő: 1998. október 15.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Aki a rendelettervezettel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

23/1998.(IX.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 23/1998.(IX.29.) számú rendelete a Nagykanizsa - Bagola hulladéklerakó és környéke Szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8.) Javaslat a hulladékgazdálkodásról többszörösen módosított 10/1996.(III.10.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Aki a rendelettervezettel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

24/1998.(IX.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 24/1998.(IX.29.) számú rendelete a hulladékgazdálkodásról szóló többszörösen módosított 10/1996.(III.10.) számú rendelet módosítására

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9.) Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő, nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítését szabályozó módosított 31/1997. sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Kámán László az Ingatlankezelési Intézmény vezetője

Tüttő István: A fő utcához szorosan hozzátartozó Sugár u. 2 számú saroképület és a Király u. 53 sz. alatti HERRNBÖCK Üzlet bérleti jogának az átruházása kapcsán

merült fel az az igény, hogy ezeket az épületeket az elidegenítésre vonatkozó tilalmi listán jelenítsük meg.

Balogh Tibor: Kérdezem az IKI ,vezetőjétől, hogy pl. a Király u. 53 sz. ház lakói kaptak-e olyan levelet az Ingatlankezelési Intézménytől, melyben felajánlották megvételre az üzlethelyiséget. Ha ez a levél kiküldésre került, akkor kinek az érdeke az, hogy most mégsem idegeníthető el?

Tüttő István: Tudunk-e arról, hogy a jogügyletbe beszálló bank azonos feltételek mellett gondolta-e át az egész ügyletet vagy pedig ez befolyásolhatja az egész dologhoz a viszonyát.

Kámán László: A HERRNBÖCH kért és kapott 1996. májusában egy ajánlatot az IKI részéről, melyben 3 hónapos határidőt szabtunk meg. Ez idő alatt választ nem kaptunk, tehát nem fogadta el az ajánlatot.
A CIB-bank azért vette át a bérleti jogot a HERRNBÖCH Rt-től, mert tudomása volt arról, hogy nem szerepel a tilalmi listán ez az ingatlan. A tulajdonosi jogokat az önkormányzat gyakorolja, így joga van eldönteni, hogy ezt az üzletet eladja, vagy inkább megtartja és bérleti díjat szed.

Dr. Csákai Iván: Az előterjesztés által felsorolt övezetben hány utcára néző üzlethelyiséget adtunk el annak ellenére hogy tilalmi listán lévő épületen belül volt. Tudomásom szerint volt ilyen és sajnálatos módon nem úgy lettek átalakítva, hogy az önkormányzatnak megfelelt volna. Az nem indok, hogy pl. a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője kijelenti, hogy nem kell eladni. Ha egyszer 1996-ban kimondtuk, hogy értékesíthető, most visszavonjuk?

Tüttő István: Nem vontunk vissza semmit.

Dr. Kerekes József: Ez is azt bizonyítja, hogy rendeleteinknél nem mindig kellő alapossággal, körültekintéssel járunk el.
Javasolom, hogy a tervezet 3. §-át egészítsük ki azzal, hogy a rendelkezést a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

Dr. Takács Anikó: A Kerekes képviselő javaslatával egyetértek, kérem megszavazni.

Tüttő István: Kerekes képviselő javasolta, hogy a rendeletet úgy egészítsük ki, hogy a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.
Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A következő testület máshogy is dönthet és a cég sem keresett meg minket, így a rendeletet elfogadását javaslom. Aki a rendelet módosításával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a rendelet-tervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

25/1998.(IX.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/1998.(IX.29.) számú rendelete az önkormányzati tulajdonban álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítését szabályozó, módosított 31/1997.(VII.1.) számú önkormányzati rendelet módosítására

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Zárt ülés

A **zárt** ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készült **külön** jegyzőkönyv tartalmazza.

Nyílt ülés

12.) Javaslat az aljegyzői munkakör pályáztatási feltételeinek megállapítására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

247/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet az aljegyzői munkakör betöltésére a jegyző által meghatározott feladatok ellátására, az alábbi szerint:
Pályázati feltételek:

- állam- és jogtudományi doktori képesítés
- legalább kétévi közigazgatási gyakorlat
- erkölcsi feddhetetlenség.

Jogi szakvizsga előnyt jelent.

A munkakör 1999. április 1. naptól tölthető be, a kinevezés határozatlan időre szól. Az illetmény megállapítása a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény, illetve a helyi önkormányzatj rendelet vonatkozó szabályai alapján történik.
A pályázatokat önéletrajzzal, érvényes erkölcsi bizonyítvánnyal, a képesítést és gyakorlatot igazoló okiratok másolatával együtt Dr. Takács Anikó jegyző címére (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.) kell benyújtani 1998. december 31. napjáig.
A pályázatok elbírálására 1999. március 10. napig kerül sor.

A pályázatokat az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság véleményezi, az Ötv 36. § (1) bek. alapján az aljegyző személyére, illetve kinevezéskori illetményére vonatkozó javaslatát a jegyző terjeszti a közgyűlés elé.

Határidő: **1999. február 20.**
Felelős : **Dr. Takács Anikó jegyző**
Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke

13.) Javaslat a parkoló automata beruházás átmeneti finanszírozási hitel nyújtására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

248/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a VIA KANIZSA KFT részére 2.000.000 Ft kamatmentes kölcsönt nyújt a parkolójegy automaták beruházási költségeinek kiegyenlítésére.
Felhatalmazza a polgármestert a kölcsönről szóló megállapodás aláírására, forrásairól a kiadások átcsoportosításával gondoskodjon.
A 2.000.000 Ft visszafizetésének határideje: 1998. dec. 20.

Határidő: **1998. szeptember 30.**
Felelős : **Tüttő István polgármester**

14.) Javaslat a verseny- és élsport 1998. évi póttámogatására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Az élsportban olyan változások következtek be, hogy nem tehetjük meg azt, hogy nem támogatjuk sportolóinkat. Igaz terhet is jelentenek a kiadások, de azt hiszem, hogy a sikerek révén megtérül majd a támogatás.

Bicsák Miklós: Sok sportág szerzett szép sikereket a városnak és ennél jobb reklámra nincs is szükségünk.

Tüttő István: A támogatások felhasználását szigorúan ellenőrizni fogjuk.

Kalmár István: Ezzel a támogatással nem hiányt szeretnénk pótolni, hanem egy jogos többletigényt kielégíteni. Adórendeletünk lehetővé teszi, hogy az adózók meghatározhassák az adó 10 %-ának felhasználási területét, de ezzel nem az volt a célunk, hogy így oldjuk meg néhány terület támogatását. Ennek ellenére számos társaság nem támogatta tovább a sportot mondván, hogy a helyi adó révén már megtették ezt. A támogatás rendszerét át kell gondolnunk, mert nem valószínű, hogy a közeli jövőben csak szponzori és csak önkormányzati támogatásból működni tudnak a csapatok.

Dr. Horváth György: Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság támogatta a javaslatot, de szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a kultúra támogatására így most nem került sor.

Tüttő István: Megnéztük, hogy mire mekkora összeget ajánlottak fel az adózók és kiderült, hogy a sport 16 milliót, a kultúra pedig 10.4 millió forintot kapott.

Marton István: Ha már egyszer lehetőséget biztosítunk az adózók számára a felajánlásokra, akkor ez olyan legyen, amivel élni is tudnak.

Tüttő István: A Gazdasági Osztállyal és a város jelentős összegű adót fizető cégeivel az adórendeletekről folytatunk tárgyalásokat annak érdekében, hogy minél jobb rendeletet tudjunk alkotni.
Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

249/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az iparűzési adó többletbevétele terhére a városi verseny- és élsport 1998. évi póttámogatására 20 millió forintot biztosít. A támogatás felosztását a költségvetési rendeletben szabályozottak

(3/1998.(II.17.) sz. rendelet 11.§) szerint az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság saját hatáskörében rendezi.

Határidő: **1998. október 15.**
Felelős : **Tüttő István polgármester**

15.) Tájékoztató Nagykanizsa, Piac-Vásárcsarnok beruházásának felülvizsgálatáról (írásban)
Előadó: Röst János képviselő

(Ezen napirendet a jegyzőkönyv szó szerint tartalmazza.)

Tüttő István: Köszöntöm a Dolomit Kft. Szombathely képviselőjét, igényt tartottak arra, hogy a közgyűlésünkön részt vegyenek, ők az egyik szakvélemény készítői. A Veszprémber Rt vezetőjével korábban folytattunk egyeztetést, ő nem kívánt részt venni a közgyűlésen, mert korábban elmondta a véleményét. Önök előtt ismert, hogy a közgyűlés döntött, hogy három tagú bizottságot hoz létre, melynek targjai voltak nem akarom a betűrendi sorrendet sérteni Balogh Tibor úr, Kalmár István úr és Röst János úr. Őket bízta meg a közgyűlés, hogy keressenek két szakcéget lehetőleg ne a városból, ők vizsgálják meg ezzel kapcsolatban a kérdéseket, erre vonatkozóan elkészült egy tájékoztató, kérem ezek után a tisztelt bizottságot, hogy ki fogja képviselni az előterjesztést illetve megkérdezem, hogy hármójuk közül valaki szóvivőnek vállalkozik-e és ezek után kérdezném, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Kalmár úr parancsoljon, nem jelentkezett, pedig ott mondta valaki .....

Dr. Takács Anikó: Nem nyomta meg a gombot.

Tüttő István: Rendben van, akkor megkérdezem Önöket, mivel ismerik a tájékoztatót, hogy .. Röst úr segíteni próbál, tessék. Ez azt jelenti, hogy nem állapodtak meg előre, hogy ki képviselje hármójukat, de most sikerült eldönteni.

Röst János: Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm a szót, az első részben szeretném elmondani, amit a szakvélemény ..... rögzítettünk, és a vita során ki szeretnék majd térni saját, egyéni véleményemre is. Azzal kezdeném, hogy mik voltak ennek az előzményei. Az előzmény 1996. szeptember 24-i közgyűlésen döntött az Önkormányzat, hogy betesz 50 millió Ft-tal részese lesz ennek a beruházásnak. Akkor a bekerülési költség 575 ..... Ft volt, valamint az anyag tartalmazott egy összegszerűséget 60 millió Ft értékben járulékos munkákra. Tehát lényegében az akkor bemutatott összeg 635 millió Ft volt + ÁFA. Ez volt mindig az alaphelyzet, a többi részébe nem mennék most bele, hogy az összegek hogyan nőttek meg, a végén itt az lenne, hogy miért kerül sor a szakértő felkérésére. De Markó András és Szabó Edit könyvvizsgáló készített egy könyvvizsgálói jelentést, ami alapján jegyzőasszony hivatalból feljelentést tett az ügyészségen ismeretlen tettes ellen károkozás címén. Ezt követően az ügyész visszaadta az anyagot olyan szempontból, hogy jelöljük meg, határozzuk meg a károkozás mértékét, illetve felelősségét. Lényegében a vizsgálat ezt követően kezdődött el, és ez a három fős ad hoc bizottság a közgyűlési döntést követően létrejött, majd felkérések alapján a két szakvállalattal megállapodott a ..... elkészítésében. A kért szakértői anyag

elkészült ennek megcsináltuk bizottsági szinten az összefoglaló jelentését az alábbi szakmai szempontok szerint. A két szakértői jelentést tömörítve adtuk közzé témakörönként és ezekhez fűztünk megjegyzéseket valamint megállapításokat. El kell, hogy mondjam, hogy mind a két szakértői anyag korrekt és nagyon alapos munka. Most témakörönként mondanék pár kiegészítést, illetve nem tudom, hogy a társaim mennyire mélyedtek bele, pár kiemelést megtennék.
Az első kérdés volt a beruházást előkészítő felmérések tanulmányok hiányának és az üzleti terv megalapozottság vizsgálata és értékelése. Lényege kiderült, hogy üzleti terv nem készült, előkészítés nem készült. A nem megfelelő előkészítés miatt . ..... került felhasználásra, amelynek az ellenértéke bruttó 11,7 millió Ft. Enneka második pontja a szerződések formai és tartalmi követelmények vizsgálata. Azt hiszem, hogy a szkértők egyformán megállapítják, hogy egrészt, hogy a szerződések formai elemei nagyrészt megfeleltek. .....

Tüttő István: Egy pillanatra megállítanám Röst urat, jegyzőnőnek valűszínű igaza van, miért ne lenne? Stáhl úr írt egy levelet, amelyben jelezte, hogy olyan kérdések is elhangozhatnak itt, ebben a témakörben, mely esetleg sérti azon cégek érdekeit, amelyek a vizsgálat tárgyát is képezik. Éppen ezért elfelejtettem megkérdezni, és ezért most elnézést kérek, de úgy érzem, hogy pillanatnyilag még nem tartunk ott, hogy ezzel sérült volna valaki érdeke is, hogy kívánja-e a Stáhl úr, a végelszámoló, hogy zárt ülésen tárgyaljuk ezt a kérdést, mert nem szeretném ha aztán emiatt kerülnénk olyan helyzetbe, hogy a levelében korábban jelzett módon, most megkérdezem tessék a mikrofonhoz fáradni.

Stáhl György: Tisztelt! Közgyűlés! Nem kívánom, sőt a város teljes nyilvánossága előtt tartom célszerűnek ezt tárgyalni, ettől függetlenül az a körülmény fönnállhat természetesen hogyha olyan cégeket vagy olyan módon vesszük elő, és olyan megjegyzések vagy meghatározások fordulnak elő, akkor tényszerűen előfordulhat, azért majd helyt állnak azok cégek és hely áll az aki mondta történetesen.

Tüttő István: Köszönöm, azért köszönöm, hogy a jegyzőnő felhívta erre a figyelmemet, de így megnyugodtam, hátha olyan formai hibát követtünk el, de ezek alapján kérném, hogy mindenki amit mond szíveskedjék úgy fogalmazni, hogy a következményeivel is számolnia kell, amennyiben olyat mond. Hét én eddig nem hallottam ilyet, lehet hogy nem fenyegetés.

Röst János: Köszönöm szépen, akkor folytatnám. Visszatérünk a szerződésnek a tartalmi és formai követelményeire. A szakértők egyértelműen megállapították azt, hgoy a megrendelő .... tényleges .. nem alkalmasak ezek a szerződések. Továbbmegyek, egy másik megállapítást tennék, szintén szakértői. A szerződések megkötése szakszerűtlenül, vélhetően jogi kontroll nélkül történt. Erre utal egy megjegyzés, hogy lényegében a kft úgy kötött szerződést, hogy a taggyűlések nem hagyták jóvá ezeket a szerződeseket tartalmát. A szerződő vállalkozó szakmai jogosultásának ..... a következő pont. Itt lényegében a szakértők megállapították, hogy megfeleltek lényegében az előíráoknak. Egy vállalkozással volt probléma, ahol gyakorlatilag nem került egy ilyen előzetes bekérése a tevékenységi körnek, ez pedig a Metro-láncolat kft. A szerződéskötés idejekor ez a vállakozás nem rendelkezett gyakorlatilag azzal a tevékenységi körrel, amivel megbízta később a megrendelő. És egy megjegyzés szintén a szakértőtől, nehéz elfogadni nem egy

szokványos ... kötésű feladat végrehajtására miért ez a vállakozó került kiválasztásra, amikor Zala megyében a mélyépítésben jelentős gyakorlattal rendelkező jól felkészült ... vállalkozások szép számmal rendelkezésre állnak. Ezt követően a cégbíróságtól megnéztük az adatokat, valóban nem szerpelt akkor a bejegyzésen. Tavaly évben volt egy közgyűlés, amikor jeleztem ezt aproblémát, és lényegében ez a vállakozást azt követően kérte meg a cégbíróságtól utólag ennek a tevékenységi körnek a felvételét, ami később visszaadást követően újramegkérés alapján megkapta visszamenő hatállyal a vállalkozást.
Szintén erről a vállakozásról mondanék gondolatot. A szerződött összegek 51 millió Ft volt ezzel szemben a kifizetés durván 63 millió Ft alatti. Szerződésmódosítás összegszerűségében nem történt. Ami azt jelenti, hogy elképzelhető ..... a kifizetése neki, de a szerződésmódosítás átlalában indokolt akkor is, hogyha akár az összegszerűségben történik változás vagy bármely más .... minden, ami a szerződést megtárgyalja. Volt még egy megjegyzés, hogy ennél a munkálatnál külön lebontva lényegében az alépítényi munka és a felépítményi munka, ami szintén olyan szituációt teremtett a vállalkozásba adásnál, ami hátrányt jelentett gyakorlatilag a megrendelőnek. Itt egy megjegyzés volt részünkről, ami azt rögzíti, hogy a fentiek alapján indokolt a Metro-Láncolat Kft által végzett munka minőségi és teljskörű pénzügyi vizsgálata a vélelmezhető és tisztázatlan vállalkozásbaadás miatt. Ennek annyi előzménye van, hogy az illető vállalkozó korábban tulajdonosa volt ennek a kft-nek és a szerződés összeg jogossága nehezen kontrollálható és úgy gondolom, hogy ennek a kivizsgálása mindenképpen szükségeltetik. A 4.) pontnál a szerződéskötéseknél az előlegek pénzügyi hatásait kérdeztük a szakértőtől, itt egyértelmű megállapítás történt, hogy a megkötött szerződseknél szinte minden esetben sor került előleg biztosítására a vállalkozó számára, ami teljes mértékben íly módon szokatlan megoldás, általában ha előleg kerül kiadásra akkor annak valamilyen más oka van, vagy pedig a végén a végszámlából kamatosan levonásra kerülnek. Kérdeztük, hogy ennek mennyi volt a pénzügyi hatása erre a vállalkozásra, a szakértők szerint a nyújtott előlegek együttes hatását minimum 22-24 millió Ft-ban határozták meg, ami azt jelenti gyakorlatilag, hogyha ezeket az előlegeket a vállalkozók nem kapják meg meg, akkor ilyen értelemben ilyen értelemben megtakarítás ..... a beruházásnál. Ezek kamatköltségek egyébként. A szerződéskötéskor a szerződő felek rendelkeztek-e az engedélyezett tervdokumentációkkal mind az épületnél mind a járulékos munkáknál. És ezek hatásai. A szakértők megállapítják, hogy nem rendelkeztek. A főépület kiadása és januárban történt, és a a generálkivitelező tervezte meg később az épületet ugyanúgy nem készültek a szerződés... járulékos munkákról tervek, így az előfizető munkák hiányosságai egy beruházási költség alakulásában mindig jelentős tényező. A 6.)-os pont volt a szerződésekben került-e sor pénzügyi alap visszatatására a garanciális munkák fedezeteként? Meg lehet állapítani, hogy lényegében nem történt az általános gyakorlat a vállalkozásoknál az építőiparban, hogy a garanciális munkákra jelentős összegeket visszatartanak, ez több százalék lehet, ami azt jelenti, hogy amennyiben a cég csődbe kerül vagy bármi más módon nem tudják behajtani rajta a garaciális munkák végzését, akkor ez a pénzügyi alap, ami letétbe van helyezve, ez lényegében arra garanciát tud nyújtani, ami azt jelenti, hogy szintén kellő gondosságnak a hiánya. A 7.) pont volt a versenyeztetés hiányának hatása a beruházásra. Mi tudjuk versenyeztetés lényegében egyetlen munkanemben nem történt a szakértői vélemény szintén azt támasztja alá, hogy a megvalósítás kötlségei legalább 10 %-kal alacsonyabbak az egyenes megbízásra adott

beruházásoknál, ez azt jelenti, ha verseny van, akkor nyilvánvaló, hogy lehet alkudni, a több versenyző egymás alá fog ígérni, és ilyen módon a vállalkozásbaadás költségei jelentősen csökkenhetnek nem akarok piaci példával élni, mert piacról van szó, ott is ha valaki tojást akar venni, akkor neki szokott állni alkudni. A vállalkozásbaadás szabályszerűsége és szakszerűsége, ez volt a 8.) pont. Szintén rengeteg problémát jeleztek a szakértők, kiemelném előre a szakszerűséget vizsgálva azt megállapíthatjuk, hogy a nem megfelelő színvonalú előkészítő munka miatt a szakmai átlagnál lényegesen gyengébb színvonalon történt a vállakozásbaadás. A másik megállapítása a szakértőknek a következő, a szakszerűségi szempontból mérlegelve ez a műszaki ellenőrzésre, lebonyolításra vonatkozott, a lebonyolító tevékenységet úgy ítéljük meg, hogy sok kívánnivalót hagyott maga után. A 9.) pont a lebonyolító vállalat rendelkezett a beruházsá kezdetétől folyamatosan megfelelő végzettségű szakemberekkel. Itt a megállapítása az volt a szakértőknek, hogy rendelkezett, de erről a magánvéleményem ..... A műszaki ellenőrzés szakmai szakszerűsége, annak hatása beruházás költségeire. Itt szintén elmondhatjuk azt, hogy a szakértők azt állapították meg, hogy a műszaki ellenőr tevékenysége nem volt megfelelő idéznék: " A műszaki ellenőri tevéeknység a beruházás folyamatában nem a megrendelő érdekének lehető legteljesebb .... valósult meg." - szakértői vélemény. Egy másik összegző megálapítás, az általa kifogásoltak alapján a szakértői véleményre vonatkozik: Az Architekt Gmk felkészültségét meghaladta a lebonyolítási munka. Következő szempont volt a 11-es az építési napló bejegyzések mindkét szakértő hasonló megállapításoka tett idéznék: A műszaki ellenőr bejegyzéseinek feltűnően nagy része az építési napló oldalának utolsó két sorában történik. Gyakorlatban ez azt valószínűsíti, hogy a bejegyzést pótlólag megfelelő bizonyítására tették. Az általános észrevétel következik, az építési napló vezetése nem felel meg a szakértők szerint a 14/1970 számú Évm rendeletnek. A munka folyamata nem követhető nyomon, nem alkalmas arra, hogy egyes munkafolyamatok ideje, körülményei rekonstruálhatók legyenek. Még egy megjegyzés volt itt: nemcsak, hogy nem felelnek meg ennek a rendeletnek, de a szakmai szokásoknak sem felelnek meg a megállapítás szerint. A 12.) pont volt a teljesítés mennyiségi és egy... szerinti vizsgálata. Lényegében a két szakértő azt állapította meg, hogy nagyon nehéz mennyiségi és egységárelemzést tartani, ugyanis a külső járulékos munkák vállalatba adásának törvényei nem teszik lehetővé, hogy összehasonlítsák bármilyen módon, tekintettel arra, hogy nem készültek tervek, a vállalkozásba adás úgy történt, hogy tervek nélkül, és így utólag kellett nehéz és bonyolult egy vállalkozást ezt követően levizsgálni. Egy pozitív megjegyzést is kiemelnék. A bekerülési költség alapján a nettó fajlagos kölségek nem túlzóak, tehát reálisak. Azt. ... elmondani, hogy a hasonló jellegű építkezéseknél a végösszeg ha visszaosztom a ..... ennél a beruházásnál reálisak, tehát ilyen értelemben elfogadható. Következő pont volt a szerződések és szabványok szerinti minőségi munkavégzés. Itt a szakértői vélemény kimondta, hogy a rendelkezésünkre bocsátott megvalósulási dokumentáció hiányos, a kötelező bizonylatokat sem tartalmazza. Az áttekintés során a minőségi munkát jóra értékelik a szakértők és az általuk észlelt hiányosságokat a garanciális munkák keretében szükség szerint folyamatosan javíthatják. A 14.) pontot az elvégzett munkák az elvégzett munkák minőségi dokumentálását. Egy mondattal el lehet a dolgot intézni, hogy igazából a dokumentálások nem történtek meg. Mérési jegyzőkönyvek, mondanék ilyet, hogy parkoló építésnél a szilárdsági burkolatoknak a minősítési bizonylatai, az esetleges próbakockák utaknál nem történtek meg, ennek a

dokumentációt nem találták, ha vannak akkokr úgy gondolom, ezt pótolni kell a .... illetve a kivitelezőknek. Olyan eset nem volt, hogy szilárdsági tömörítési egyéb minőségi ..... A 15.) pont volt a többlet és pótmunkák elrendelésének szakszerűsége, megalapozására jogosultsága. Itt egyértelmű volt, hogy a pótmunkák oka lényegében a szakszerűtlen előkészítés volt, illetve a megrendelői szándékoknak az időközi változásai. És általában egy beruházásnál a pótmunkák természetesek, itt ami esetleg megkérdőjelezhető, az az összeghatár amivel túllépték a .....

Tüttő István: Nem azért, hogy nem érdekes a dolog, 16 perc eltelt, hogyha lehetne, ezt a

Röst János: Jó ez az előterjesztőnek a szövege nem az enyém, az enyém rövidebb lesz. A 16.) pont. Úgy gondolom, hogy a közvéleményt érdekli ez a kérdés és úgy gondolom, hogy titeket is.

Tüttő István: Éltem a jogommal, hogyha lehet rövidítsük.

Röst János: Már csak kettő pont van a többi majd a magánvélemény. A 16. szempontot, amit kértünk a szakértőtől a hatósági eljárások engedélyek dokumentáltsága, szintén meg lehet állapítani, hgoy ezek a járulékos munkák mélyépítési és közlekedési ..... érvényes engedéllyel nem rendelkeztek, tehát nem voltak dokumentálva. A 17.) pont az utolsó pont, a műszaki átadás használatbavétel és üzembehelyezés során a szükséges intézkedések és annak megtételei. Egy mondatot emelnék ki a szakértői véleményből: Véleményünk szerint a műszaki átadás-átvétel előkészítése során nem fordítottak kellő figyelmet a hatóságok és közműüzemeltetők véleményének előzetes beszerzésére. Viszont a műszaki ellenőr pozitivan állt hozzá a dolgokhoz és az eljárásban való munkája, lényegében a műszaki átadás üzembehelyezést célozták meg. Még egy pont volt, egyéb előkészítéssel kapcsolatos feladatok itt megint látványos megjegyzést tett a szakértő a törzstőke egynegyedét meghaladó szerződéseket ileltve saját jogalkotó szerződéseket a kft taggyűésének jóvá kell hagynia, jóváhagyások a rendelkezésre bocsátott anyagban nem találhatók meg. Ezt követően készült az összegző véleménye az ad hoc bizottságnak, ami a következő: A két szakértői véleméyn alátámasztja, hogy a beruházásban közreműködők az Alfától az Omegáig Kft mindenkori ügyvezetője a műszaki ellenőrzést végzők, a tulajdonosok a Nagykanizsa Megyei Jogú Várost mint többségi tulajdonos képviselő mindenkori polgármester, nem az elvárható módon képviselték az önkormányzat tulajdonosi érdekeit. A bekerülési költség viszonylatában a közreműködők tudatosan megtévesztették Nagyknaizsa Megyei Jogú Város Közgyűlését. A közgyűlésnek az a feladata, hogy véleményezze történt-e károkozás és fordul-e jogorvoslathoz károkozás címén, illetve milyen egyéb intézkedéseket tesz? Lényegében a szakértői összegzés az általam elmodnottakat tartalmazzák, el kell hogy mondjam, hogy a két szakértői vélemény olyan mélységű és olyan nagyságrendű, hogy ez egy rövidített változat úgy képzeljétek el, aki ebbe beleásta magát az ettől lényegesen több és más megállapítást talált volna, megpróbáltuk ezt tömörítve leírni, így is elég hosszúra sikerült, amit nem tudtam rövidebbre összehozni. Köszönöm a szót, később természetesen majd szót kérnék az egyéni véleményem kifejtésére.

Kalmár István: Tisztelt Polgármester úr, tisztelt képviselőtársaim! Az előbb amikor polgármester úr itt föltette a kérdést, hogy vajon az ad hoc bizottság tagjai kívánnak-e kiegészítést fűzni azért nem azért nem jelentkeztem szóra, mert hogy nem volt külön véleményem az anyaggal kapcsolatosan, nem azért mert enneka tájékoztatónak az összeállítását Röst képvsielőtársam végezte és lehet, hgoy az ő elővezetéséből talán nem derül ki Önök számára egyértelműen, de gyakorlatilag amikor a tisztelt testület annak idején döntött arról, hogy felállít egy ad hoc bizottságot és kivizsgáltatja ezt a beruházást, akkor egyfajta szempontrendszer is szerepelt Önök előtt amit azt hiszem szintén Röst képviselőtársunk állított össze, hogy melyek azok a szempontok, amelyek mentén ezt a szakértői véleményt meg kívánnánk kérni, illetőleg hát azokra a bizonyos kérdéseinkre valamilyen választ kaphassunk. Ez a háromtagú bizottság több alkalommal tárgyalta ezt az ügyet és megmondom Önöknek őszintén, hogy bennem akár kialakult ez a szélsőséges vélemény és hogy nem biztos, hogy ad hoc bizottságot kellett volna ennek az ügynek a kivizsgálására felállítani ugyanis adott szakértői véleményeket is nagyon sokféle módon lehet értelmezni és adott szakértői véleménykből egészen eltérő megállapításokat lehet kiemelni és azt kihangsúlyozni. Folytatnám a hozzászólásomat tehát összességében ez a szakvéleményi tájékoztató, ahogy a képviselőtársam is jelezte már egy valóban eléggé megkurtított változata az eredeti megszövegezéshez, de azért szeretném mint a bizottság tagjai Önökkel megosztani azt az információt is, amit akkor szerezhettünk, amikor az egyik szakvélemény elkészítőjével személyesen is tudtunk értekezni és ezeket a bizonyos felvetéseinket pontosítani tudtuk. A megállapításoknak van egypár olyan vonulata, amelyet az előbb Röst képviselőtársam nem is teljes egészében érintett éppen ezért szeretném Önök előtt néhány szóval kiegészíteni és tényleg rövdiebben mint Röst képviselőtársam tette, de végigszaladnék ezen a bizonyos jelentésen. A jelentésnek az első pntja - amit Röst képviselőtársam is kiemelt - ez gyakorlatilag tartalmaz egy olyan mondatot, ami úgy szól, hogy a "nem megfelelő előkészítés miatt 11 millió 750 ezer Ft került felhasználásra, mely összeg a meg nem valósított engedélyezési tervek bruttó ellenértéke. El kell mondjam Önöknek, hogy a szakértő olyan megállapítást tett, hogy a beruházásssal kapcsolatos tervezési költségek összege beleértve a ZÁÉV szerződésbe foglalt kivitelezési szerződések ellenértékét is, messze alatta marad annak a kamara által közzétett elvárható szintnek vagy kérhető szintnek amit egyébként minden szakember megpróbál alkalmazni, még akkor is, ha esetlegesen ezek a kamarai ajánlások abban az időszakban még nem voltak érvényesek, de azt gondolom, hogy bizonyos szokványok már akkor is léteztek. Tehát ilyen beruházás esetében egy 3 % körüli tervezési kötlség mindenképpen reálisnak és indokoltnak nevezhető a két tervezési összeg egyébként ez alatt a 3%-os szint alatt marad. Tehát igazából ez a megállapítása a jelentés összefoglalásnak nem teljes mértékben fedi a valóságot, tehát ezzel a kiegészítéssel kell érteni. A jelentés 3.) pontjával igazából nem kívánok foglalkozni, gyakorlatilag ezzel kapcsolatosan képviselőtársaim megkapták azokat az információkat, amiknek birtokában meg tudják ítélni, hogy az a fajta szakmai jogosultság amit a jelentés illetőleg a szakértői vélemények is kifogásoltak most milyen megközelítésben tállható, én azt gondolom, hogy biztos, hogy felvetődnek itt jogos kérdések és jogos észrevételek, de hogy ennek a kérdéskörnek valamiféle jogi alapja is legyen azt talán nem nekünk kell eldöntenünk erre meg vannak azok a jogi szakemberek akik meg tudják mondani, hogy mi az amit egyébként a cégjog megenged, megrt amennyiben valamit nem tiltanak, akkor meglehetősen nehéz lenne a mi részünkről

elmarasztaló megállapítást tenni ezzel kapcsolatosan. Nagyon lényeges pont ez a négyes pont amit ia Röst úr itt kidolgozott az előlegek pénzügyi hatása. A képviselőtársam amit kiemelt azt a mondatot, ami számszerűsítve megpróbálja ennek a hatását itt Önök előtt bizonyítani, hogy 22-24 millió Ft-os összegben. Ezzel kapcsolatosan kettő külön véleményt szeretnék hangsúlyozni, az egyik gyakorlatilag le is van írva a jelentésben csak nem kapott kellő hangsúlyt. Az például az a mondat, amelyik úgy szól, hogy "nem zárható ki, hogy a megállapodások megkötésekor a szerződéses ár kialakításában szerepet játszottak a nyújtott előlegek." Tehát mindenképpen szeretném ha ezt is értékelnék gyakorlatilag amikor ezt az összegző megállapítást végigolvassuk illetve feltételezem, hogy majd az ügyvezető úr fogja ecsetelni azokat a körülményeket, amik annak idején a szerződések megkötésekor fennálltak és gyakorlatilag ő mint kész tényekkel ezekkel a dolgokkal szembe kellett, hogy nézzen. A másik észrevételem, és ez meglehetősen idézőjeles ez az észrevétel, én ugyan nem számoltam utána, mert nyilvánvaló, hogy az ember egy szakértői véleményt megpróbál olyan módon kezelni, de gyakorlatilag nekem kezembe került egy olyan kimutatás, ami ennek az összegét kisebb összegben állapítja meg mint egy 16 millió Ft értékben, azért mondom, hogy idézőjeles természetesen ez a fajta észrevétel, mert nem lehet azt mondani, hogy csak 16 millió Ft egy 20-22 millió Ft-tal szemben, ha csak ez a lenne a mérlegnek a két serpenyőjében, de hangsúlyozni szeretném, hogy egyértelműen nem lehet megállapítani, hogy ezek az előlegnyújtások ilyen jellegű pénzügyi hátrányokat okoztak mert arra vonatkozóan nyilván dokumentumok hiányában nyilatkoztak úgy a szakértők, hogy erre a szerződéses ár kialakításában szerepet játszó előlegeket ezeket nem tudták egyértelműen meghatározni, de nem is tudták cáfolni. A jelentésnek szintén van egy sarkallatos pontja, amit Röst úr itt említett, ez a bizonyos versenyeztetés hiánya a beruházásra. Azt kell, hogy mondjam Önöknek a VESZPRÉMBER-es szakértő úr megerősítette azt a véleményemet, hogy egyfajta fikció egy ilyen kijelentés, amikor azt mondjuk, hogy a megvalósítás költsége legalább 10 % .....

A jelentésnek az a pontja, amelyik úgy szól, hogy a bekerülési költségek alapján a nettó fajlagos költségek nem túlzóak, reálisak, így kissé ellentmondásosnak érzem a korábbi okfejtéseket, mikor a jelentésnek van egy ilyen jellegű konklúziója is. Tehát a vállalkozásba adás és a versenyeztetés hiányával kapcsolatosan ennyit szeretnék hozzátenni.

A 12. pontban azt gondolom, hogy bármennyire is rövid mondatban van elintézve, azért itt a fajlagos költségeknek a megítélése a két szakértői véleménye alapján azt hiszem ebből a szempontból egy nagyon lényeges momentum. Azt gondolom, hogy választ adnak azokra a kérdésekre, hogy itt a vásárcsarnok beruházás kapcsán kifizetések történtek. Nagyon sokszor elhangzott, hogy indokolatlanul magas bekerülési költségekkel épült meg ez az építmény. A szakértők egyértelműen azt mondják, hogy ezekkel a műszaki paraméterekkel, illetőleg azokkal a körülményekkel, amilyen körülmények között, mármint talajadottságok stb. elkészült ez a vásárcsarnok abszolút reálisnak nevezhetők ezek a költségek.

Képviselő társam kiemelte a minőségi teljesítést. Ez egy vastag vonallal aláhúzott megállapítás, ami egyértelműen minősíti, hogy jó minőségű teljesítést tapasztalt. Gondolom, hogy ez is nagyon fontos, lényeges momentum, hogy a vásárcsarnok beruházása mindenképpen megfelelő minőségű teljesítéssel készült.

Az összegzésekkel kapcsolatosan nyilván felvetődnek olyan jellegű kérdések is, amit lehet, hogy a szakértői vizsgálat során nem lehetett egyértelműen

dokumentálni, mert feltételezem, hogy a jelentésnek a 16. és 17. pontjában szereplő, elsősorban minőségi tanúsítványokra, használatbavételi engedélyekre és egyéb dokumentációkra vonatkozó megállapításokat egyértelműen a társaság által adott nyilatkozattal lehet rendezni, hogy időközben, esetleg előtte is ezek a bizonyos dokumentációk rendelkezésre álltak, csak valamilyen ok folytán esetleg nem kerülhettek a szakértők kezébe. Az összegző véleményhez különösebben hozzáfűzni valóm annyi lenne, hogy Önök tapasztalhatták, hogy egy kisebbségi véleményt kérem az összegző véleménnyel kapcsolatosan. Azt gondolom és egyébként erre vonatkozóan a két szakértői véleményben sehol utalás nem találtam, ami egyértelműen azt mondta volna, vagy bizonyította volna, hogy tudatosan tévesztették volna meg Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlését. Ami utalás erre vonatkozóan van, én azt gondolom, hogy eléggé gyengécske kis érvelés, ugyanis ez a megállapítás arra a feltételezésre alapult, hogy annak idején, amikor a kivitelezés lebonyolításával kapcsolatos szerződéskötés megtörtént 1996. februárjában vagy márciusában, tehát akkor még sehol nem voltak végleges kiviteli tervek, illetőleg elfogadott beruházási program, akkor ennek a beruházási programnak az értékét hozzávetőlegesen 870 millió Ft körüli értékben becsülték meg. Nyilvánvalóan az azóta megtörtént közgyűlési döntések is egyértelműsítették, amikor mi azt mondtuk, hogy 250 millió Ft értékben a kosaras piaccal csak egy kb. 600 millió Ft-os beruházásban kívánunk részt venni, valóban be lehet állítani ezt a két számot úgy, hogy egyfajta tudatos megtévesztés volna. Én úgy gondolom, hogy picit sántít ez a fajta érvelés és a szakértői vélemények alapján az összegző megállapítás talán nem fedi teljes mértékben a valóságot.
Egyelőre ennyit szerettem volna mondani, és a vita további részében majd a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak a véleményét is megpróbálom majd kommentálni.

Kelemen Z. Pál: Igazolva látom az eredeti szándékomat. Én nem akartam ezt az ad hoc bizottságot és most igazol a dolog, mert vajúdtak a helyiek és egeret szültek. Lefolytattunk egy vizsgálatot, ami alaposan kifogásolható a vizsgálati módszerek miatt is, módszertanilag és eljárásbelileg. Módszertanilag azért kifogásolható, mert egy ilyen bizottságnak valahol az ördög ügyvédje szerepét kellene eljátszani, ami azt jelenti, hogy nincsen elvi irányultsága. Ezzel szemben a bizottság egy irányban keresett, kutakodott és próbált adatokat keresni egy prekoncepcióhoz. Hangsúlyozom, hogy nem a bizottság. A bizottság egyik tagjáról tudom, hogy van prekoncepciója. Ahogy ezt a görögök mondják, aki a Stix túlsó partják keresi Jusztitiát, az Hádeszre talál.
A másik kifogásom a bizottság munkájával szemben a következő. Úgy gondoltam, hogy a bizottság megkapja a szakértői véleményeket, amiket szembesít a beruházó, a kivitelező, a műszaki ellenőr véleményével és mindezek alapján az ő véleményét elénk tárja. Nem ez történt. A szakértői véleményeket nem kaphattuk meg, én nem röstelltem volna beleásni magamat - mert és nem vagyok Röst - egy ilyen bizottsági anyagba, szakértői véleménybe. Elolvastam volna, de nem kaphattam meg, csak egy zanzásított és kivonatolt, valamilyen tendencia szerint kivonatolt változatát. Ehhez képest nem kaptam meg mellé, hogy mi erről a véleménye a kivitelezőnek, a beruházónak és a műszaki ellenőrnek. Kaptam egy bizottsági véleményt, amita a bizottság többséggel, a kisebbségi véleménnyel szemben elfogadott. Képzeljük el, egy párhuzamot mondok, hogy a magyar parlamentarizmus gyakorlatában egy nagy vizsgálatot az Állami Számvevőszék folytat le. Egy ilyen vizsgálati anyag kb.kétszáz

oldal, melynek minden tételére a pénzügyminiszter egyenként válaszol, utána bekerül a költségvetési bizottságba és a költségvetési bizottság véleményével visszakerül a Parlament elé. A költségvetési bizottság nem azt teszi, hogy zanzásítja az Állami Számvevőszék nyilatkozatát - mert buta képviselők úgysem értik meg -, hanem melléteszi a véleményét. Ézt nem kaptuk meg ebben az esetben, nem tudom, hogy miért. Ezt nem tartom tárgyalásra alkalmasnak a bizottsági anyagot.
Röst képviselő elmondta, hogy pályáztatással mennyi mindent lehet nyerni. Emlékezzünk vissza a Rozgonyi 1-re, csak az irányultságát mutatom meg, pályáztatással viteleztünk ki és nem mondta még senki róla, hogy jó minőségben és megfelelő költséggel készült. Gondolkozzunk el azon, hogy egy ilyen fajta kutakodásnak milyen fajta eredménye lehet. Végül, nem a szakértőket akarom bántani, csak eljárásbeli kérdést tennék fel Röst képviselőtársamnak. Szíveskedjen igennel vagy nemmel válaszolni arra, hogy tárgyalt-e a bizottság felhatalmazása nélkül bármelyik szakértővel négyszemközt.

Röst János: A szakértőkkel egy esetben találkoztam, amikor a munka kiadásra került.Azt követően most fogtunk kezet, kb. egy órája. A másik szakértővel akkor találkoztam, amikor lejött 3-4 napja. Nagyon érdekes, hogy egy ilyen kérdést hogy lehet feltenni.

Béres Márton: Azt hiszem ez a kérdés minduntalan nagyon komoly viharokat kavar a közgyűlésen, legalábbis mindeddig ez így volt, mert elég markasán végigvonul a közgyűlés ténykedésén. Azt hiszem számos tanulsággal is szolgál, olyan tanulságokkal is, amit ennek a közgyűlésnek sem időközben sem úgy tűnik most a közgyűlés mandátunának lejártával nem volt ereje és alkalma bevallani. A dolog számomra arról szól, hogy számos alakalommal ebben a városban a legtájékozatlanabbak egyike ennek a közgyűlésnek egy-egy képviselője volt, hogy mi történik a város legjelentősebb beruházásánál. Ezért nem tudom szó nélkül hagyni, hogy ha elkészült egy szakértői anyag, akkor annak a tanulságait biztos hogy hasznosítani kell és meg kell nézni, hogy ha az életben mégegyszer adatik az életben ilyen nagy volumenű, önkéntes elhatározáson alapuló beruházás a városban, akkor azt szabad-e az elkövetett rendszerben - a személyeket nem is említem - esetlegesen azoknak a közreműködésével megvalósítani. A szakértői anyag summázata, mindegy, hogy zanzásítva van, mindegy, hogy 150 oldalban taglalja azt mutatja, hogy egy meglehetősen pazarló városboldogításról volt szó, amiben a szakmai érdekek esetenként alá voltak rendelve bizonyos politikai és személyi döntéseknek. Ezek a viharok odáig vezettek, hogy a kölcsönös fenyegetések és erőfitogtatás, a számonkérés előli bújkálás ami következik abból, hogy az egész beruházás konstrukciója úgy volt kiagyalva, hogy ebben a közgyűlésben tudatosan ki legyen rekesztve a közgyűlés ellenőrző szerepe, egyáltalán rálátása és az esetleges intézkedések. Engem az háborított fel valamelyest, amit a szakértői anyagban olvastam, amikor a közgyűlés felelőssége került szóba. Azt kell mondanom, hogy magamra nézve abszolút nem érzem terhelőnek az esetleges elmarasztalást és azt hiszem, hogy képviselőtársaim zömét is felmenthetjük a közgyűlési felelőssége alól, hiszen alkalma sem volt megismerni a konkrét történéseket. Emlékeztetni szeretnék arra, hogy számos alkalommal még a beszámolóval sem találkozott a közgyűlés érvényes határozatok ellenére sem. Körbelengte ezt az egész témát a bizalmatlanság, ami a múltkor odáig fajult, hogy nagyon keresetlen és számomra vállalhatatlan hangnemben folyt bizonyos

minősítése az ügy egy apró szeletének. A bizalmatlanság és a tájékozatlanság, ami mindvégig végigkísérte ezt az egészet nem feledtetheti azt, hogy józan emberi magatartás szerint bizonyos visszaéléseknek vagy normáknak a megsértését indukálja, vagy azt gyanítja az ember, hogy itt valami olyan történt, hogy vagy visszaéltek, vagy normákat sértettek. Azt hiszem, ha a szakértői anyagot, még ezt a zanzásított változatot is átnézi valaki, akkor talál számos olyan elemet a mostani szerződésekben és másutt is, ahol tettenérheti ezeket az érdekcsoportokat és ki lehet mondani azt, amit a választópolgár Nagykanizsán tud, hogy itt ebben a városban néhány ember javára valósult meg olyan többletköltségekkel ez a létesítmény, ami azt hiszem, hogy kevéssé vállalható. Vannak erre irodalmi példák is, a Móricz regények világa ilyen. Személyes felelősségeket sorban a felelősségi szintek szerint meg lehetne nevezni és azt hiszem, hogy a képviselő van ennek a legvégén. Azt hiszem, hogy abból, hogy a szakmai anyag elkészült azzal a feltárás valamilyen stádiumába eljutottunk. Biztos, hogy korlátozva vagyunk abban, hogy ezt alaposan megvitassuk, tárgyilagosan megnézzük és nem is tudom, hogy képesek lennénk-e rá. Az biztos, hogy ha úgy gondolja az új közgyűlés, akkor vélhetően meghozzák a szükséges intézkedéseket. Ha kell, megalkotják azokat a szabályozásokat is, ami azt hiszem, hogy valamennyiünk dolga lett volna, hogy hasonló esemény hasonló köntösben ne ismétlődhessen. És ne folyhassanak el szándékunk ellenére olyan milliók, amelyekről nem döntöttünk.

Bicsák Miklós: Átolvasva a szakvéleményeket úgy érzem, hogy a beruházás költségei elfogadhatóak és inkább annak kellene örülnünk, hogy a város lakossága elégedett az új piaccal. Nem értek egyet Béres képviselő megjegyzéseivel. Ha Ön építkezik az költségbe kerül, még egy kutyaház is.

Dr. Kerekes József. Mi csak a bizottság anyagát ismerjük, a szakvéleményeket nem. Az ad hoc bizottság tájékoztatója mennyiben egyezik az Önök szakvéleményének megállapításaival?
A mi általunk hozott jóváhagyó határozatok révén sikerült feltornászni a 250 milliót majdnem 1 milliárdra. Hogy félre lettünk-e vezetve vagy nem ezt ha száz évig vizsgáltatjuk akkor sem fogunk okosabbak lenni. Az a tény azonban, amit többen megerősítettek, a szakvéleményből és bizottsági véleményből is kiderül, hogy ennek a vásárcsarnoknak a fajlagos bekerülési költsége reális, de ha azok a hibák, amik az előterjesztésben előfordulnak, hogy a tervezés, az indokolatlan előfinanszírozás stb. nem lettek volna, akkor olcsóbb lett volna a beruházás. Olcsóbb, de ez sem drága a hazai árakhoz viszonyítva. Azt hiszem, hogy ezt a békát le kell nyelnünk, ezt helyettünk nem fogja sem a Megyei Közgyűlés, sem a Parlament, sem az EU kifizetni. Ezért nekünk kell vállalni a felelősséget úgy a választóink előtt, mint az egész város előtt. Ez alól nem tudunk kibújni akárhány bizottságot fogunk is felállítani. Téphetjük a szalmát, de eredmény nem lesz.

Szűcs Gábor: Az a véleményem, hogy szerencsésebb lett volna, ha a testület a szakvélemény egészét megismeri. Úgy gondolom, hogy a szakvéleménynek minden mondata, minden megállapítása és a szövegkörnyezet is fontos. A szakvéleményben megfogalmazott megállapítások meg kell hogy határozzák azt a keretet, amilyen oldalról nézzük ennek a beruházásnak a megvalósítását. Ezek a megállapítások végül is összegző jellegűek, amelyek arról szólnak, hogy ez a létesítmény az adott időszakban elfogadott átlagáron, fajlagos költségeken valósult

meg, ezek a költségek nem túlzóak, reálisak és minőségében pedig olyan létesítmény nyertek, ami miatt szégyenkezni valójuk nincs. A szakértőnek az a feladata, és Önök azt a feladatot szabták, hogy a folyamat egészét tekintse át és ennek a folyamatnak minden részét úgy elemezze szakmailag, hogy ha abban hiba volt vagy van, akkor azt tárja fel. Ez önmagában a végső konklúziót nem befolyásolja, a végső konklúzió ezzel együtt igaz. Valóban tényszerűen helytálló, hogy amennyiben egy munka során az versenyeztetést megfelelőképpen tudják alkalmazni, akkor ennek pozitív eredménye kell hogy legyen, ennek a mértéke az én tapasztalataim szerint az a százalék, amit leírtam a szakvéleményemben. Ez önmagában, mint általános jellegű megállapítás úgy gondolom, hogy helytálló, de nem szeretném, ha ebből azt a következtetést vonnák le, hogy ha 917 millió forintba került ez a létesítmény, akkor 91 millió forinttal lett volna kevesebb ennek a beruházásnak a vége. Azt szeretném, ha azt a következtetést vonnák le ebből, hogy mi nem kaptunk olyan dokumentumokat, ami a szerződéskötéseknél az előlegeknek a megállapodásban játszott szerepét dokumentálná, hogy akkor ezek nem is játszottak szerepet a szerződéskötésben. A szakértő abból tud következtetést levonni, ami rendelkezésére áll. Úgy gondolom, hogy egy beruházásnál a beruházás dokumentáltsága legalább olyan fontos, mint a műszaki színvonal, legalább olyan fontos, mint a minőségtervezés és az ütemezés. Ennek a beruházásnak dokumentáltságával valóban vannak gondok, de ez nem azt jelenti, hogy ezt a munkát nem végezték el. Nem tehettem olyan megállapításokat, amire nézve dokumentumokkal nem rendelkeztünk. Önöknek van lehetőségük arra, hogy mérlegeljék, hogy lehetnek-e ilyen dokumentumok, Önöknek van lehetőségük arra, hogy meghallgassák az ügyvezetőt és azokat a közreműködő szakembereket, akik ott voltak és ezt a folyamatot végig csinálták. Sajnálom, hogy nem volt lehetőségünk a szakvélemény elkészülte után a bizottsággal találkozni, mert nagyon szívesen kifejtettük volna a véleményünket a megállapításainkkal kapcsolatban. A szakvéleményt egy teljes egésznek gondolom és kérem, hogy ha ebből következtetést vonnak le, akkor tegyék meg, hogy a szakvélemény egészét megismerik. Tanulságként én a magam számára is megfogalmaztam sok mindent, a magam munkájában is hasznosítom: ma egy közpénzekből megvalósuló beruházásnak a dokumentáltsága nem lehet elég alapos ahhoz, hogy elszámolhassunk ezekkel a közpénzekkel, de meggyőződésem, hogy lehet, hogy vannak hiányosságok és talán nem túl precízek voltak a közreműködők, de én nem találkoztam olyan momentummal, ami szándékos károkozásra utalt volna.

Zsoldos Ferenc: A szakvélemény tájékoztató összeállítóitól azt kérdezném meg, amennyiben többes számban kérdezhetek, hogy a szöveg szerkesztésével kapcsolatosan is és a konklúziók levonásával kapcsolatosan is, hogy egyforma szerepkörük volt-e a bizottság tagjainak, vagy pedig milyen arányban vettek részt egyáltalán ennek a szakvélemény tájékoztatónak az összeállításában.

Balogh Tibor: Az anyagot Röst János állította össze és ezt megbeszéltük úgy, hogy jelen volt a veszprémi műszaki szakértő, Kalmár István. Tehát hárman együtt fogadtuk el ezt a szöveget, igaz Kalmár István akkor már bejelentette az egyetlen kifogását, amely az utolsó összegező fejezetben található.

Tüttő István: A szombathelyi szakértő miért nem volt jelen?

Balogh Tibor: Azt nem tudom megmondani. A bizottság nem hívta meg a veszprémi szakértőt sem, csak tájékoztatta, hogy ekkor lesz egy ülés. Nem tudok róla, hogy meghívás történt-e. Nem vagyok a legnagyobb szakértője ennek a kérdésnek. Szeretnék arra is reagálni, ami többször megfogalmazódott és ami végeredményt mindegyik szakértő elfogadott és mi is elfogadjuk, hogy végül is maga a vásárcsarnok elkészült aránylag jó minőségben. Úgy fogalmazott a szakértő, hogy szerencséje Nagykanizsa városának, hogy a ZÁÉV volt a kivitelező, mert ha nem a ZÁÉV csinálja, akkor sokkal nagyobb problémák lehettek volna, mert nekik érdekük volt, hogy jó munka készüljön.
Kelemen képviselő egy görög mondást idézett, de nekem az jutott eszembe, hogy ezek szerint mi úgy vesszük, hogy a cél szentesíti az eszközt. Mindegy, hogy milyen eszközzel, a lényeg az, hogy megvan a vásárcsarnok. Igaz, hogy nagyon sokba került. Hogy közben milyen szabálytalánságok voltak, az bennünket nem érdekel. Miért kellett egyáltalán a vizsgálatot elindítani, miért kellett az ad hoc bizottságot létrehozni, miért kellett közel 3 milliót kidobni azért, hogy szakvélemény legyen. Ez nem közgyűlési határozat volt? Az volt és akkor tartsuk tiszteletben a szakvéleményeket. Itt most nem az a kérdés, hogy felépült-e, jó-e. Valóban jó, igaza van Bicsák úrnak nagyon örvendetes, hogy van ilyen, mert mindenki irigyli a városban, de a kérdés az, hogy az eszközök. És itt van a probléma és az anyagnak ez a lényege, hogy milyen eszközökkel jutottunk oda, mert mindegyiknél az a probléma, hogy nem volt terv, hogy lehet úgy elindítani egy ekkora beruházást, hogy nincs terv. Nyilván nem is lehetett volna versenyeztetni, mert nem volt terv. Ha terv nincs akkor hogyan lehet versenyeztetni? Itt vannak ezek az alapvető problémák, hogy előkészítetlen volt stb. Nem arról van szó, hogy a vásárcsarnok nem jó. Ezt egyetlen, legalábbis én nem és Röst képviselő sem akarja kétségbe vonni. Itt az odáig eljutás útja, az ott előfordult szabálytalanságok azok, amelyekre ezek a jelentések rá kell, hogy világítsanak.

Röst János: Pár gondolattal kiegészíteném Balogh képviselő véleményét. A közgyűlés döntött abban, hogy ezt a bizottságot létrehozza. Ennek a bizottságnak a létrehozásában hárman működtünk közre: Kalmár István, Balogh Tibor és én. A három főnek az összetétele lényegében egyfajta furcsa felállást eredményezett, mert három főből lényegében én vagyok beruházói gyakorlattal rendelkező személy szakmailag. Végül is rajtam maradt, mint szamáron a fül. Valakinek ezt meg kellett csinálni, nem hiszem, hogy ha Balogh képviselőtársam csinálta volna meg, akkor még ebben az évben elkészült volna valamiféle anyag. Úgy gondolom, hogy ez nagyon sok munkát jelentett nekem is, higgyék el, hogy több hetes munkát igényelt. A két szakértői anyagot át kellett vizsgálni, azt követően rendszerezni kellett, mert mindkét szakértői vélemény másfajta metodika szerint dolgozta fel a vizsgálat tárgyát. Ezt követően kellett csinálni egyfajta anyagot, amin egyáltalán vitázni lehet, ugyanis el szeretném mondani, hogy ha ezt a két anyagot valaki közülünk megkapja, örömmel venném, ha egy-két hét múlva jelentené, hogy mit tud ebből összehozni. Szerintem az anyag összeállítása korrekt, természetesen lehet másfajta megközelítésben is anyagot összeállítani, ezt nem vitatom. Nyilvánvaló, hogy maga a cél, hogy miért jött létre a bizottság és a vizsgálódás milyen célt szolgált meghatározta a következtetéseket is. Itt nem arról volt szó, hogy azt kell megvizsgálni a beruházásnál, hogy mennyire kell neki örülni, mert gondolom, hogy nagykanizsán minden állampolgár annak örül, hogy van ilyen létesítmény. Annak viszont nem örül, hogy ez a beruházás milyen módon jött létre. Nem örül neki akkor

ha megtudja, hogy visszásságok jellemezték ennek a beruházásnak a teljes szakaszát. Megmondom őszintén, hogy szabályossági szempontból nem azt kellene megvizsgálni, hogy mi benn a szabálytalan, hanem hogy mi benne a szabályos. Ez a legkevesebb. Ha igénylik, bármelyik szerződést elő merem venni és végigvezetem. Mondanám a legelsőt az ARCHITEKT Kft. szerződését. Gyakorlatilag nem volt alkalmas arra a szerződés, hogy megkössék jogilag és ezt nem én mondtam ki. A mai napig nem voltak módosítva bent alapelemek. Sem az összeg, sem az, hogy ki a közreműködő a másik oldalról. Nem volt benne, hogy a telephely hol van. Voltak olyan szerződések bent, amelyben Palotás Tibor magánszemélyként jelentkezik nem pedig cégként.Nem akarok ebbe belemenni, mert lényegében nem ide tartozik. Az összeállítást követően ez a bizottság megtárgyalta az anyagot, de nem ez az anyag készült el, ennek volt egy bővebb változata. A bővebb változaton végigmentünk hárman bizottsági tagok, jelen volt a VESZPRÉMBER szakértője, a polgármester, az alpolgármester, a jegyző. Úgy gondolom, hogy egyfajta konszenzus alakult ki az anyagnál azoknál a pontoknál, ahol vita volt közöttünk. Kalmár Istvánnak volt egy pont, amit nem tudott elfogadni és ez a kisebbségi vélemény szerepel is az anyagban.

Zsoldos Ferenc: A közgyűlés háromtagú bizottságot kért fel. Az összegző jelentést a háromtagú bizottság egyik tagja fogalmazta. Ez stílusában, tartalmában célzatosságában egyértelműen jelentkezik. Ilyen alapon én a magam részéről ezt az egyoldalú összegezést nem tudom elfogadni. Nem tudom elfogadni azért, mert nem úgy működött a bizottság, ahogy azt a közgyűlés elvárta volna a bizottsától. Számomra ezért elfogadhatatlan.

Kalmár István: Nagyon sajnálom, hogy a dolog vakvágányra futott. Azt gondoltam, hogy akik figyelmesen hallgatták az előző hozzászólásomat, azok a Zsoldos képviselő által feltett kétdésekre talán megkaphatták a választ. Ezért nem különösebben akartam reagálni. Jeleztem azt is, hogy szeretném kommentáli és valamilyen módon érthetővé tenni a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztéssel kapcsolatos véleményét. Ezérti is nyomtam meg az előbb a gombot. Megnyomtam volna, mert itt miközben többi képviselőtársam hozzászólt azért sok dolgot feljegyeztem magamnak, amire mindenképpen úgy gondolom kellett volna reagálni. És külön örülök annak, hogy a szakértő úr az lőbbi hozzászólásában jó pár dolgot, legalábbis én úgy érzem helyére tett, a megfelelő helyére. Béres képviselőtársunk nem tudom milyen megfontolásból, de itt az önkormányzat felelősségét úgy goldolja, hogy talán nem helyénvaló kihangsúlyozni, én viszont azt gondolom, hogy mindenképpen helyénvaló kihangsúlyozni és azt hiszem, ha a mélyére tekintünk ennek a dolognak, akkor valószínűleg képviselőtársunk is el tudja fogadni ezt az érvelést. A szaképrtő egyértelműen felsorolta azokat a tanulságokat, amiket ebből az ügyből konkrétan le kell vonni és azt gondolom, hogy az önkormányzat felelőssége itt két irányra bontható. Nyilván az egyik, ez a legfontosabb dolog a döntéselőkészítésnek, illetve a döntéshozásnak a kérdése, mert a szakértő is elmondta, hogy ha megfelelő előkészítés történt volna, nyilvánvalóan a képviselőtestület is nagyobb felelősséggel tudta volna meghozni a döntését. Az, hogy ez az ügy így alakult, azt gondolom, hogy egy mindenképpen hasznos tanúság, ami egyértelműen azoknak, akik a döntésben pozitavan álltak hozzá, azoknak is elgondolkodtató. Nyilván azoknak, akik egyébként a döntéshozatalban ellenkező véleménnyel voltak egyfajta visszaigazolást jelent.

Mondom én ezt különösebben nem kívánom kommentálni. Úgy gondolom, hogy a testületnek a felelőssége ebben a kérdésben igenis valamilyen módon megfogalmazható, és méginkább megfogalmazódhat abban a témakörben, amit a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak a véleménye valamilyen módon igyekezett tükrözni, az pedig az ellenőrzés kérdése. Tehát azt gondolom, hogy képviselőtársaim egyértelműen nem háríthatják el maguktól itt a felelősség dolgát, mert igenis ha úgy érezték volna, hogy azok a rendeletek, azok a szabályok, amik a testület ellenőrzési jogkörét igyekeznek biztosítani nem nyújtanak elegendő garanciát arra, hogy egy ilyen jellegű beruházásban megfelelő tájékoztatást kapjanak és megfelelő módon informálják őket, akkor azt gondolom, hogy meg lett volna a lehetőségük arra, hogy ezeket a rendeleteket időközben módosítsák és megpróbálják abba az irányba elvinni, hogy igenis határozottan, egyértelműen lehessen számon kérni azokat a dolgokat, amiket az ügy folyamán meglátásuk szerint nem megfelelő módon kaptak meg. Igazából nem kristálytisztán értettem, hogy képviselőtársam itt többletköltségekről beszélt, hogy ezt most mire alapozza, hiszen a szakértő egyértelműen megerősítette azt a szakértői véleményt, ami egyébként teljes mértékben egybecseng a másik szakértői véleménnyel, hogy igenis ezek a költségek reálisak. Ha most képviselőtársam úgy közelítette volna meg a dolgot, hogy a beruházásnak a megvalósításában egyáltalán mi kerüljön megvalósításra itt meglett volna a megfelelő tájékoztatás és ebben több döntési jogkörünk lett volna, akkor el tudtam volna fogadni az érvelését, mert elképzelhető, hogy a beruházás folyamatában lettek volna főleg esetleg a járulékos beruházásokkal kapcsolatosan olyan momentumok, amiket akár a pénzügyi hiány miatt el lehetett volna hagyni. Tehát ebben nem akarok szintén jobban belemélyedni. Szintén szeretnék itt a többletköltségekkel kapcsolatosan Kerekes képviselő hozzászólására reagálni, mert azt hiszem, hogy meglehetősen félrevezető volt az a mondata, amikor azt mondta, hogy 250 millió Ft-ról 1 md Ft-ra ment fel ez a beruházás. Szeretném tisztába tenni, hogy az önkormányzat vállalta a 250 millió Ft-ot és egy 600 millió Ft körüli beriházásról volt szó. Tehát ez a fajta hasonlítás azt gondolom hogy a 600-tól az 1 md-ig.... Valószínűleg akkor sem voltunk kellő mértékben tájékozottak arról, hogy ez milyen költséget takar, de gyakorlatilag azt gondolom, hogy innen kell kiindulnunk, hogy volt egy 600 millió körüli tervszám, illetve ehhez képest van egy közel 1 md körüli megvalósulási költség. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság egyébként, amikor megtárgyalta ezt az előterjesztést, akkor ezt a három pontban megfogalmazott véleményt nyilvánította ki és nyilván lehet egyfajta célzatosságot felfedezni az én előbbi hozzászólásomban, illetve a vélemény között. Nyilvánvalóan azt gondolom, Zsoldos képviselőtársam is jelezta, hogy nem lehet csak egyirányból megközelíteni ezt az ügyet, tehát az összegző megállapításoknál mindenképpen ki kell térni ezekre az általam említett pozitív megjegyzésekre is, hogy egyrészt nem voltak drágák a bekerülési költségek és jú minőségű teljesítés volt. A második pontot már az előbb érzékeltem, vagy megpróbáltam egy kicsik körbeírni, hogy mit gondoltunk mi akkor, amikor azt mondtuk, hogy a megyei jogú város önkormányzatának a felelősségét is kell itt figyelni, nemcsak a konkrétan, személyenként közreműködők felelősségét. És a harmadik, ami teljes mértékben összecseng a szakértő véleményével, az pedig arról szól, hogy ezeket a tapasztalatokat igenis meg kell fontoslni, és azokat a rendeleteket és itt legelsősorban nyilván az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásról szóló rendeleteket érti a bizottság, ezeket a rendeleteket és ezeket a szabályokat igenis felül kell vizsgálni, mert azt gondolom, hogy az a legfontosabb

momentum, hogy meg kell határozni azokat a konkrét ellenőrzési formákat, amivel a közgyűlés rajta tarthatja a szemét és megfelelő módon számon tudja kérni a tulajdonosi jogok gyakorlójától is, mert ugye a vagyonrendelet szerint a tulajdonosi jogokat a társaságban polgármester úr gyakorolja, a tulajdonosi jogok gyakorlójától is számon lehessen kérni azokat a társasági döntéseket, amiben közreműködött és esetlegesen nem olyan időpontban és nem olyan részletezettséggel tájékoztatta testületet. Tehát én azt gondolom, hogy ezeket a tapasztalatokat kell levonnunk és az előkészítésekben mindenképpen sok pótolnivalónk van és azt hiszem, hogy nemcsak ilyen jellegű beruházási ügyek azok, amelyek borzolták itt a kedélyeket, nagyon sok más esetben rendeletalkotásoktól elkezdve egyéb ügyekben el lehet mondani azt, hogy az előkészítés nem minden esetben volt megfelelő. A dokumentáltság azt gondolom, hogy egy nagyon fontos dolog, hogy ha utólagosan is bárminemű vizsgálat tárgyává teszünk egy-egy ügyet abból a dokumentáltságból meg lehessen állapítani, hogy hogyan történtek az egyes folyamatok. És még egyszer szeretném hangsúlyozni azt, hogy a kontroll szerepét azt kell mindenek előtt előterbe helyezni és ha ezeket a hiányosságokat a testület érzékelni tudja és megpróbálja bepótolni, akkor én feltételezem a közeljövőben talán ilyen jellegű, kevéssé ellenőrzött folyamatot talán nem kell elindítanunk és megfelelő módon meg tudjuk azokat a szabályokat egyéként tartani.

Röst János: Ebben a munkában volt módom arra, hogy mélyebben beleássam magamat, ugyanis nem akartam olyan fajta véleményt, összegzést végezni, ami esetleg olyan vitát eredményez, ami nem elfogadható. Éppen ezért megnéztem több olyan jegyzőkönyvet is visszamenőleg, ami a közgyűlésről készült, ahol közülünk képviselőtársaink véleményt mondtak, illetve véleményt alkottak. Zsoldos képviselőtársunknak szeretnék elmondani egy idézetet 1996. június 25-én, amikor ebben döntöttünk. Így szól Zsoldos képviselő véleménye: A Vásárcsarnok megvalósítására készült program tele van óhajjal, véleményem szerint teljes bizonytalanságot sugallnak, egy bizonyosságra építenek, mégpedig a város költségvetésére. Én úgy gondolom, hogy a dolog erről szól.

Tüttő István: Ezzel szemben döntött úgy a közgyűlés, hogy nekünk ez nagyon kell, vállaljuk. Egy kérdést tennék fel, a szakértőhöz van-e még kérdés, mert azt hiszem Szombathelyre nyugodtan engedjük el, ha nincs több kérdés. Elmondta a véleményét. Megkérdezem, hogy kérdezne-e tőle valaki? Ha nem, akkor köszönjük a jelenlétet, a munkát.

Ferenczy Zoltán: Hozzá akartam szólni szintén ehhez a témához.

Dr. Takács Anikó: Kérdést tegyen fel.

Ferenczy Zoltán: Be szeretném vezetni. Tehát hozzá szerettem volna szólni mindenféleképpen a témához. Annyit szeretnék elmondani, hogy az eddigi legkorrektebb tájékoztatót hallottam, amit lassan már egy éve itt szajkózunk és én személy szerint is szeretném megköszönni a szakértőnek, hogy ilyen korrekt munkát végzett. Köszönöm szépen.

Tüttő István: Mivel kérdés nem hangzott el szakértő úrnak köszönjük a jelenlétet, hiszen messze kell utaznia. Jó munkát kívánunk.

Marton István: Azok közé tartozom, akik örülnek ennek a szakértői anyagnak, illetve a kivonatának, ugyanis kötelessége volt ennek a testületnek, hogy egy olyan beruházásról, ami az elmúl tkét ciklus tehát az elmúlt 8 év legnagyobb beruházásává nőtte ki magát, valamit tudjon. Miért mondom én ezt? Mert ebben az anyagban megtörtént a káosz rendszerezett bemutatása. Mert ez a beruházás maga volt a káosz. Én nem akarom ezt kivesézgetni, hiszen megtették ezt mások, de azért egy-két gondolatot ki kell hogy ragadjak belőle. A kiíró építési engedéllyel nem rendelkezett, a szerződéskötés ennek hiányában történt, továbbá a járulékos munkák mélyépítés és közlekedési létesítmények érvényes engedéllyel nem rendelkeztek stb. Reggelig sorolhatnám azokat a lépéseket, amelyek hiányában egy 10 milliós vagy 50 milliós beruházást sem lett volna szabad elkezdeni ennek az önkormányzatnak. Ennek ellenére beleugrott ebbe az 1 md-osba. A Kelemen képviselőnek a versenyeztetéssel kapcsolatos megállapítását azt kell, hogy mondjam el kell hogy fogadjuk, csak egy dologról feletkezett meg tisztelt képviselőtársunk, aki éppen nem tisztel meg bennünket jelenlétével, mert amit valóban mondott a versenyeztetésről az tartalmilag áll a Rozgonyi u. 1. beruházásra, azt hozta fel példaként csak a háttéről nem beszélt. Mert annak a beruházásnak az ára az MSZP-SZDSZ frakciók 95. évi költségvetésének a megvalósítása volt.

Tüttő István: Ezek olyan vádak, amelyeket vissza kell utasítanom. Bizonyíthatatlan.

Marton István: Vissza lehet utasítani. Én azt sem zárom ki, higy egyik-másik egymástól elhidegült koalíciós partnek valamelyike ezt esetleg bevallja.

Tüttő István: Csak a kínpadon.

Marton István: További megállapítások. Az önkormányzati érdek képviselete, ami itt elhangzott többek szájából még az MSZP részéről is végtelenül silányra sikeredett és ez mindenkire vonatkozik kérem. Nemcsak a közgyűlésre, ahol többen beszéltek. Ez vonatkozik a mindenkori ügyvezetésre és legalább annyira a mindenkori polgármesterre is. Azt hiszem, ha lassan egy éve tart a végelszámolás, akkor itt önkormányzati érdekképviseletről nem nagyon lehet beszélni. De hát ezt többször megemlítettem a közgyűlés előtt, amikor ez a téma szóba került, hogy például a 96 végén távozó ügyvezető közgyűlési beszámoltatására a mai napig érvényes közgyűlési határozat van, hát ugye ez a 98-as utolsó közgyűlés még nem sikerült rá időt keríteni, pedig mára is sikerült 34 napirendet összezsúfolni. A pénzügyi konstrukció gyalázatosságáról azt hiszem elég sokszor szóltam, minden egyes lakalommal úgy emlékszem kivétel nélkül, amikor szóba kerül a Vásárcsarnok ügye, tehát hangsúlyozom nem a Vásárcsarnokkal van bajom, soha nem is volt, én 91. óta az építését szorgalmaztam, csak a pénzügyi konstrukcióval. Mert az egyszerűen elképzelhetetlen, hogy egy önkormányzati szerepvállalás, ami eredetileg indult 250 millió Ft-ról az lépésről lépésre megháromszorozódik. Kérem tisztelt uraim azt kell, hogy mondja, hogy ezt félrevezetés nélkül csak rendkívül buta emberekkel történhet meg. Ebből természetesen mindenki annyit vesz magára, amennyire úgy gondolja, hogy szüksége van.

Tüttő István: Mi nem zárjuk ki, hogy most az szólt, aki ezt állítja.

Marton István: Feltennék egy utolsó kérdést, de ez inkább szónoki, mert nem várom el, hogy megválaszolják. Mit ér az, ami az önkormányzat kezébe került? Ha azt mondom, hogy ennek a beruházásnak mondjuk 7:3 arányban vagyunk részesei, akkor azt kell hogy mondjam, hogy a tízből hét egységet a miénk biztosan nem ér.

Tüttő István: Egy-két mondatot hadd tegyek hozzá, mint megszólított. Marton úr utólag megint bölcs, ezt meg is tudom érteni, hisen rendkívül sok idő állt rendelkezésére, hogy levonja a tanulságokat. Egy Biztos, hogy amikor a döntés született, akkor nem tudom megtalálni a jegyzőkönyvekbenezt a bölcsességet, ami most sugárzik, ugyanis akkor azt kellett volna javasolnia bárkinek is az okosok közül, mert a többi buta, hogy kérem pályáztassuk meg ezt az egész ötletet egy vállalkozás formájában, vállalja fel valaki, hogy az egész ügyet lebonyolítja, az önkormányzat pedig ígérje be, hogy ebből a beruházásból X millió Ft-ot kivásárol. Ebben az esetben az önkormányzatnak semmi más dolga nem lett volna, mint az ügyletet finanszírozni 250 millió Ft-ig, aztán a többi pedig annak a gondja lett volna, aki ezt felvállalta. Ha el tudja adni el tudja adni, ha nem ez az ő problémája. Nem hallottuk Marton úrtól ezt a javaslatot, igaz, hogy tőlem se, de én nem tartozom az okosok közé.

Röst János: Kezdeném polgármester úr szavaival. Ezeket nyugodtan elmondhatjuk, ezek elhangzottak, sőt még a Suhai Sándor polgármester írásos véleménye alapján is, amit 96. december 10-én írt meg, ugyanis idézem: A kérdéssel kapcsolatosan véleményem szerint a Vásárcsarnok 600 millió Ft-ot meghaladó beruházását egy vállalkozói kör valósítja meg. A vállalkozói kör felügyelő bizottságának megbízása alapján, nem tudom, hogy jelenleg kicsodák, az Alfától az Omegáig Kft csak lebonyolítja a beruházással kapcsolatos tevékenységet. A közgyűlés határozata értelmében az önkormányzat 250 millió Ft értékben társtulajdonos lesz, ha sikerül az erre vonatkozó szerződést a vállalkozókkal megkötni. Nem a Kft kapott pénzbeni támogatást, hanem az önkormányzat fog üzletrészt vásárolni, hasonlóan a többi vállalkozóhoz. Gyakorlatilag szó sem volt itt arról, hogy a városnak meg kellene ezt az épületet építeni. Ennyi kiegészítést mondanék.
Ha a jegyzőkönyveket visszakeressük, akár a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságét, akár a közgyűlését, jelentős mértékben szerepeltek ebben olyan elemek, amelyek kijelentésre kerültek, hogy ezt ilyen módon nem szabad megépíteni. Szeretném elmondani most a saját véleményemet. Szerintem ezen a beruházáson történt károkozás, vélelmezhető károkozás mindenképpen történt és felsorolnám mindenképpen tényszerűen őket. Az első, amit annak tartok az első tervek elkészítése. Azt lehet utlag vitatni, hogy most a kamarai törvény mire gondolt. Nem gondolt az semmire, akkor még nem volt életben. Másik, hogy erre a tervre nem volt szükség. Akkor, ha ezt a tervet megcsinálták volna és használhatta volna lényegében a vállalkozói kör vagy a város, teljes mértékben elfogadom ezt a másik véleményt. A másik ami szintén kérdéses, az a kamatmentes előlegnyújtásnak a kérdése. Úgy gondolom, hogy indoklás nélkül egyetlen egy vállalkozásnak nem lehet adni kamatmentes kölcsönt. Ebben az esetben több, mint 100 millió Ft került kihelyezésre. Az történt, hogy bármely vállalkozó bejelentkezett, abban a percben tartotta a markát, előleget vett fel és úgy állt neki dolgozni. Ez az építőiparban a vállalkozásoknál teljesen szokatlan, nem megengedett, így a vállalkozások nem működnek. Meggyőződésem, hogy ez a károkozás szintém megtörtént. Ugyanígy károkozásnak tartom azt a tényt, hogy nem volt semmilyen módon versenytárgyalás.

Ez vonatkozik a főépületre, de még a legkisebb szerződésnél sem kötötték ezt ki. Úgy gondolom, hogy egy önkormányzati kft-nek elemi kötelessége az, hogy vagy azokat a beruházási szabályzatokat betartsa, amik egybként másra vonatkoznak rá nem, az ő érdeke egyébként, hogy betartsa és ezt megköveteljük tőle. Mondanám tovább. Átvállaltunk 150 millió Ft hitelt kamatterheivel. Sorolnám 98-ban 300 millió, 99-ben 28 millió, 2000-ben 14 millió. Úgy gondolom uraim, hogy ez szintén jelentős károkozás. Kifizetett a város 15 millió Ft-ot a ZÁÉV-nek késedelmi kamat kifizetés miatt. Úgy gondolom , ha egy beruházásnak a pénzügyi alapjai nincsenek meg és ezt valakik elvégzik, felelősséggel tartoznak azért, ha késedelembe esnek. Az a kft-nek nem volt pénze, ezért nem fizetett, gondolom nem a város miatt. A következő, amit szintén károkozásnak tartok, azok az üzletrészek, amiket átvettünk a kft-től és jelenleg nem működnek, nincsenek értékesítve. Az első ütemben el lettek adva a föltszinti üzletrészek megfelelő alacsony áron. Ha ezt összevetjük az akkori érvényes árakkal, úgy gondolom, hogy szintén károkozás történt. Lennének javaslataim a beruházással kapcsolatosan. Első: A garanciális munkákra intézkedni kell, mert ha ez nem történik meg, akkor a város később szintén hátrányba kerül ami jelentős költségeket okozhat, ha a garanciális munkákat a kivitelező át tudja hárítani olyan módon, hogy jelezzük felé. A másik, hogy a Metró-Láncolat megbízásának a körülményeit úgy gondolom, hogy vizsgálni kell. Teljes mértékben furcsa módon kerültek kiadásra, az anyagban szerepelnek, nem akarom ismételni. Egy teljes körü pénzügyi vizsgálat szintén szükséges ebben a tárgyban. A műszaki ellenőrzés lebonyolítása a szakértők szerint is nem megfelelő szinten készült. Itt van nálam a vállalkozási szerződése lényegében a műszaki ellenőrnek, végig mehetnénk pontonként rajta, lényegében nem teljesített. Nyugodtan ki lehet jelenteni. Úgy gondolom, hogy ezt a kárt amit kifizetésével elkövettünk egyszerűen vissza kell kérni. Egyébként a szerződésben bent is van, hogy visszakövetelhető. Feltennék egy költői kérdést. Nagykanizsán, például az Uszoda Kft-nek a vezetője megteheti-e azt, hogy nekiáll és fogja magát felújítja az uszodát úgy, hogy a beruházó, a mi részünkről a város nem engedélyezi neki. Egy intézményvezető, egy iskolaigazgató megteheti-e azt, hogy fogja magát és nekiáll beruházni? Nem teheti, ugyanis a város költségvetését érint. Ezek a pénzek úgy kerülnek kiadásra, hogy a város ehhez előzetesen nem járult hozzá. Úgy gondolom, hogy a felelősséget meg lehet állapítani. A javaslatom a közgyűlés felé a következő: a két szakértői anyagot, az ad hoc bizottság összefoglaló anyagát, a közgyűlés vonatkozó jegyzőkönyvét, az önkormányzatnak az eddigi jegyzőkönyveit amik készültek ebben a tárgyban az Alfától az Omegáig Kft-vel kapcsolatosan, illetve a Vásárcsarnokkal, az összes döntést és jegyzőkönyvet, valmint a könyvvizsgálói jelentéseket, ugyanis a dolog innen indult ki küldjük meg az ügyészség részére kiegészítés címén és a feljelentést a városnak a jegyzője tegye meg. Felelős Dr. Takács Anikó, határidő 1998. október 6.

Marton István: Tudatosan nem mentem bele a részletekbe, miként tette ezt az előttem szóló Röst képviselőtársam, de szót is csak azért kértem, mert nem tehetek arról, hogy Tüttő úr a Vásárcsarnok előéletét nem kísérte elég figyelemmel. Én összeszámoltam, hogy ebben a helyiségben rajtam kívül 4 olyan képviselőtársam ül, aki itt olt akkor is az előző közgyűlésben, amikor én még nemzetközi pályázat kiírását kezdeményeztem. Ennek bizony Tüttő úr nyoma van a jegyzőkönyvekben is, de vissza lehet nézni még a hangfelvételeket is. Nem akarok olyan kérdésbe menni, hogy ki az okos, ki a buta, met azt nem lehetne eldönteni, mert néha eggyel több

buta legyőzi az eggyel kevesebb okost is, de ezt a témát nem óhajtom részletezni. Mellesleg az itt ülők közül jónéhányan tudják azt is, hogy még jelentkező is volt a városnak, aki ezt az egész objektumot megépítette volna a közgyűlés előző időszakában. Az előéletet nagyobb figyelemmel kellett volna kísérni.

Kalmár István: Megvallom Önöknek őszintén, hogy az ad hoc bizottsági megbeszélések után és a bizottsági tárgyalások után azért azt gondoltam nem fog meglepetés érni, de hát ezek szerint még érhet meglepetés, sőt ezek után talán mér több. Azért egy kissé meglepett Röst képviselőtársam mellbevágó javaslata főleg azok után, hogy az előbb a szakértő egyértelműen kijelentette, hogy szándékos károkozást a szkértői vélemény alapján egyértelműen megállapítani nem lehet. Egy kis komolyságot azért kellene vinni ebbe az ügybe, ugyanis ha Röst képviselőtársam visszaemlékezik arra a válaszra, amit az ügyészségtől kapott jegyző asszony a beadványára, az egyértelműen azt tartalmazta, hogy konkrét kiegészítéseket próbáljunk meg mellé tenni. Én azt gondolom, hogy a két szakértői vélemény alapján ilyen jellegű kiegészítést nem lehet hozzátenni. Úgy látszik képviselőtársam akkor az első nyersanyagot próbálja meg most valamilyen módon interpretálni, de azért szeretném megjegyezni, hogy azoknak a javaslatoknak, amiket Ön most itt az előbb tett, gyakorlatilag szakértői véleménnyel cáfolható ellentételezése van, mégpedig egyértelműen úgy nyilatkozott a szakértő, hogy bár a Metró-Láncolat Kft-nek a vállalkozásába adott munkát körülményeit lehetne valamilyen módon boncolgatni, de a szakértő, és ez fölírtam magamnak ezt a mondatot, a szakértő megállapította, hogy a teljesítés nem vitatható. Namost ebben az esetben nem tudom, hogy ha ő megállapítja, hogy a teljesítés nem vitatható, akkor milyen apropóból gondoljuk úgy, hogy ezt az anyagot ezzel a felhanggal nekünk be kell adnunk az ügyészségre. Mások dolog. Lehet vitatni természetesen az ARCHITEKT Gmk-nak a közreműködését ebben az ügyben, de szintén felhívta a szakértő a figyelmet arra, hogy ebben a dologban a szerződéskötésben olyan jellegű momentum nem állapítható meg, amit most képviselőtársam itt jegjegyzett, illetve ami szerintem a jogyi ügyekben egy alapkategória. Ha valaki közös megegyezéssel köt meg egy megállapodást, nem tudom, hogy milyen jogalappal fogunk a későbbiek során bárminemű kártérítési igénnyel vagy visszakövetéléssel felállni. Azt gondolom, ha egy picit komolyan foglalkozunk és felelősséggel ezzel az üggyel, nem hiszem, hogy még egy ilyen bonyodalmat kellen okozni a testületnek, illetve én nem tudom a támogatásomat adni hozzá. Azt gondolom, hogy azok a megállapítások, amik itt az előbb már elhangzottak talán ennek az ügynek valamilyen módon a myugvópontra helyezését szolgálhatná. Én nem tudom, úgy érzékelem, hogy most ez a hozzászólás biztos, hogy olyan jellegű vität fog kiváltani, hogy este 9-kor is még ennél a témánál fogunk tartani és úgy gondolom, hogy a testület előtt számos olyan feladat állna, ami biztos, hogy több figyelmet is megérdemelne, mint amennyit egyébként a mi működésünk során meg fog kapni.

Ferenczy Zoltán: Csak annyit szeretnék mondani, hogy háromnegyed éve megy ez a meddő vita a képviselőtestületben. Javaslom, hogy az ilyen időhúzásnak, amit mi itt elkövettünk a következő közgyűlésnek azt javaslom, hogy a már folyú beruházásoknál kezdhetik is a papírok, dokumentumok, szerződések, teljesítések dokumentumait vizsgálni, gondolok itt a kórház felújítására, és arra szeretném kérni a mostani közgyűlést, hogy zárjuk már le végre ezt a vität, ugyanis mindenféle vélemény, szakértői vélemény, könyvvizsgálói jelentés áttanulmányozása és

meghallgatása után az én véleményem az, hogy ezt a beruházást, amit a városban teljesítettünk, ami a lakóknak a javára szolgál, azt már hagyjuk nyugodtan, hadd teljesítse azt a funkcióját, amiért épült.

Dr. Fodor Csaba: A Röst képviselő által összeállított anyaggal kapcsolatosan, hiszen csak azt ismerem, arról tudok szólni. Az előkészítés fázisáról. Szeretném emlékeztetni a közgyűlést és el fogom mondani, hogy miként történt ez a dolog. Az előkészítés tekintetében igenis volt versenyeztetés, pályáztatás. Volt már eredetileg akkor, amikor el kellett dönteni, hogy milyen vásárcsarnok épüljön. 1995 végén volt és akkor még szó sem volt arról, hogy az önkormányzat ebbe bármifajta anyagi erőforrásokat mozgosít erre a célra. Ekkor terveket kértünk be, ha jó emlékszem hatot vagy nyolcat. Ezeket a terveket mind a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak megmutattuk, mind a hivatal illetékes szakemberei véleményezték és ezeket a terveket mutattuk be az akkori vállalkozóknak, jelentkezőknek a Polgármesteri Hivatal alagsorában, és ezek alapján a tervek alapján döntött úgy az ott lévő társaság, befektető, akikről azért eddig egy szó sem esett azért Ők is finanszíroztak ebbe a vásárcsarnokba valamennyi pénzt, és Ők azért bíztak benne, hogy mégiscsak elkészül. Ez alapján döntött úgy, hogy melyik típusú tervet hajlandók finanszírozni. Ez után került sor a tervezővel a szerződés megkötésére. Valóban olyan összegben, amit az anyag tartalmaz. De ez a terv korántsem – és abban nincs igaza Röst képviselő úrnak – hogy ez a terv csak bele készült a nagy világba, mert ez a terv képezte és képezi ma is alapján ennek a vásárcsarnoknak, ami itt van. Ez a terv egy 10.000 m2, egy 12.000 m2 fölötti elő tervnek egy csökkentett változatából készült 10.000 m2 kb. összalapterületű engedélyezési tervdokumentáció készült. Ez az engedélyezési tervdokumentáció el is készült, beadásra is került az Önkormányzathoz és a hivatalhoz. Csak ezt visszavontuk, mert időközben amikor ezek a tervek elkészültek, és kellő, igenis kellő alapos felméréssel készültek, olyannyira, hogy én magam több alkalommal is, és több napon is a tervezővel körül jártam a jelenlegi piacot, a piac helyét, és oly annyira, hogy a tervező a szaktervezőivel minden gépész, villamos nem tudom milyen szaktervezőivel jött el, és minden vállalkozó és befektetni szándékozóval beszélt, sőt kérdőíveket adott ki, hogy töltsék ki, hogy ki milyen funkcióra szeretné az üzletét, hogy a terv korrektül, pontosan készülhessen el. Ezek alapján elkészült az engedélyezési dokumentáció, ígéretünkhöz híven, hogy a korábbi pályázatot a tervezőtől úgy kértük be, hogy az a terv lesz megvalósítható, amelyikre azt mondják a befektetők, hogy igen. A többieket pedig fel fogjuk kérni arra, hogy a megvalósítható terv tekintetében adjanak be pályázatokat kivitelezésre, generál kivitelezésre, és a generál kivitelezésnek valóban része volt, de csak a kiviteli terv készítése, és nem az engedélyezési terv készítés. Ez meg is történt, ez a pályázati kiírás szövegét megint csak azt kell mondanom, hogy a Polgármesteri Hivatal szakembereinek a segítségével állítottuk össze, éppen figyelemmel a kórház rekonstrukcióban alkalmazott módszerekkel és szöveggel, azt pontosítva, és az ottani esetleg hibákat kiegészítve tettük közzé ezt a pályázati felhívást. Ha jól emlékszem ennek a pályázati felhívásnak pontosan 96. március 18-a volt a dátuma, ezzel a pályázati felhívással megkapta mindenki az engedélyezési dokumentációt a tervre, tehát a tervet, és megkapta a talajmechanikai vizsgálati anyagot, ami még a 90-es évek elején készült, amely korrekt és konkrét anyag volt. Ezek alapján jöttek be az ajánlatok, amelyek közül – és itt nem tudom, hogy a 10% mire vonatkozik – amelyek közül a birtokomban van egy ami 1,7 milliárd + ÁFA költségvetésről szól.

Van egy másik, amely 1.079 millió forint költségvetésről szól, ehhez képest valóban a szerződés 545 millió forint + 30 millió forint értékű ingatlanban való teljesítésről beszél. Tehát nem igazán tudom, hogy 10%-ot akar Röst úr, miből számítja ki. Tehát volt pályáztatás, és az 1,7 milliárdhoz vesszük a 900 millió forintos bekerülést, akkor az nem 10%-os csökkentés, hanem az akkor egy nagyon jelentős csökkentés, és azt gondolom, hogy e tekintetben felelősség nem terheli az előkészítést, tehát akkor innen kellene kiindulni, és nem a végsőből kell kiindulni, hogy még ez 10%-kal csökkenthető lett volna, hanem a tervezettől kell elindulni, és azt kell mondani, hogy 1,7 milliárdos ajánlat + ÁFAhoz képest a megvalósult 900 milliós + ÁFA bekerülés, amire a szakértő azt mondta, hogy korrekt, az ár tekintetében, a kivitelezés tekintetében is jó minőségű, a fajlagos költség tekintetében is az, akkor azt kell mondanom, hogy a 10%-ot jóval túl teljesítettük. Ennyit a versenyeztetésről.
Tovább megyek. Mindezen túlmenően a kft. nem hirdetett eredményt ezen pályázatok alapján, mert akkor látszott, hogy nem lehet felelőtlenül belevágni egy olyan beruházásba, amely kb. 10.000 m2-es csarnok megépítéséről szól, mert ez túl nagy a városnak. Ezért azt mondtuk, hogy akkori adataink, ismereteink és igérvényeink alapján ezt csökkenteni kell, és azt a tervet, amiért kifizettük a korábban azt a kb. 10 millió forint körüli tervezési díjat, ami azért mégiscsak elhanyagolható százalékos arányban a szokásos tervezési díjaktól. Emlékezzünk csak rá, hogy mennyiért terveztettük meg a kórházat százalékos arányban bekerülési költségekhez, vagy akármilyen más beruházást. ... már említett egyet az előbb. Tehát ez átdolgozva egy 7000 m2 körüli csarnokra. Ez az átdolgozás megtörtént, és hogy biztosak legyünk a dolgunkba, ezt az új tervet szintén kiküldtük pályázóknak, és ezek a pályázók erre adta árajánlatot. Ezen eredmények alapján döntött – ezt bevittük ismételten bizottságok elé – bejött a közgyűlés elé, és tessék emlékezni a közgyűlésen két variáció volt, a kettő közül kellett választani, hogy az A vagy a B variációt válassza a közgyűlés megvalósításra. Erről döntött a közgyűlés szeptemberben, ez után került sor a nyertessel a szerződés megkötésére, és ez után került sor a kivitelezésre. Tehát az előkészítés azért ez így történt, és nem igazak azok az állítások, amelyek sanda szándékkal bárki is mondjuk felemleget. De a dokumentumok rendelkezésre állnak, tehát ez megtekinthető.
Az előlegekkel kapcsolatosan. Ez így igaz, tények, és dokumentumokkal tudom bizonyítani, ha Röst úr tud olvasni, akkor meg tudja ezeket tekinteni. Rendelkezésre állnak ezek a dokumentumok. Az előlegek. Az előlegek valóban úgy történtek, ahogy azt a szakértő úr mondta, igen is figyelembe lettek véve. Emlékezzünk vissza, hogy az ominózus júniusban idézett közgyűlésen az volt a cél, hogy egy 600 millió körüli csarnokba beszáll az önkormányzat 250 millió forinttal, figyelemmel a kosaras piacra. Tudta mindenki, és ez nem volt félrevezetés. Mindenki tudta közülünk, - bocsánat Marton úr, még a butábbak mi is – hogy ez a csarnok nem lesz egy gyorsan megtérülő beruházás. Azt mondtuk, - én magam mindig azt is mondtam, és most is ezt vallom – hogy az önkormányzatnak igen is felelősséggel kell bírnia a lakosság felé, igen is tudomásul kell venni ezt, hogy ez a piac, és az a piac ami itt volt, az akkori és a mostani ÁNTSZ egyéb előírásoknak nem felel meg, tehát Nagykanizsa városa nem léphet be a harmadik évezredbe úgy, hogy egy ilyen piac éktelenkedik a belvárosában. Figyelemmel arra, hogy már az előző testület elfogadta a rendezési tervét, és ez a testület pedig hamarosan, amint a munkába lépett, elfogadta a beépítési tervét, tehát megszűntetésre kell, hogy kerüljön. A város nem maradhat piac nélkül. Azt mondtuk, igen is olyan épületet kell csinálnunk, amely a jövőnek épül és nem a mának, igen is olyant, amire a város büszke lehet, és a

város lakói kényelmesen használhassák, hogy esőben, hóban, fagyban vagy sárban kényelmesen, nyugodtan tudjanak vásárolni. Ezért készült ez a csarnok, és szó sem volt arról, hogy ez hamar megtérülő beruházás lesz.
Előlegre visszatérek. Amikor ezek a pályázatok bejöttek, ezek a pályázati anyagok szintén felette voltak a közgyűlés által elvárható mértéknek. Egyeztetések történtek, én magam több alkalommal magam jogász lévén, de még biztos ami biztos, még egy jogászt magam mellé véve, és műszaki szakembereket egyeztetéseket folytattunk, hogy miként lehet ezt a kívánt költségek alá csökkenteni. Természetesen jelentős műszaki kérdéseket kellett elhagynunk, amik funkciójában nem változtatták meg az építményt, de mégis költségcsökkentéseket okoztak. Ilyen volt például az, hogy az egyedi ablakok voltak tervezve. Ezeket azt mondtuk, hogy nem egyedi gyártású ablakok kellenek, hanem tessék úgy áttervezni, hogy arra a piacon a kereskedelemben kapható jó minőségű olcsóbb ablakokat lehessen betenni. Ilyen volt a homlokzat dísztéglával való burkolása, amit szintén azt mondtuk, hogy felesleges beruházásnak tekintjük, olcsóbb az, ha normális vakoló anyaggal és színező anyaggal ugyanazt, majdnem ugyanazt a hatást el lehet érni látványban, tehát ezeket vegyük, és sorolhatnám még. Tehát ilyen költségcsökkentések voltak, amire eljutottunk egy olyan számhoz, amely elfogadhatónak tűnt, figyelemmel a közgyűlés határozatára. De azt mondtuk, hogy még mindig nem igazán látjuk azt, hogy ez a pénz előteremtődhet, ezért vállalta azt a kivitelező, hogy Ő X 30 millió forint értékben nemcsak cash-t fogad el, hanem esetleg üzleteket is teljesítésként. Ez így igaz. Ezért azt mondtuk, és ezért mondta azt, hogy rendben van, de hát akkor az előlegről is kellene tárgyalnunk, mert az előlegen akkor Ő most még mivel itt nyomott ár volt, és ez prognosztizált ár volt, prognosztizált átalányú ár volt a beruházás befejezésére és nem egy fix ár volt 95. év végére megállapítva, és majd valamifajta költségnövekedéssel vagy inflációval növelhető ár volt. Nem ez egy prognosztizált ár volt, és azt mondtuk, rendben van, tudomásul vesszük, hogy le tudtunk jönni, ennek az a feltétele viszont, hogy Ő megkapja azt az előleget, hogy a legszükségesebb eszközöket, anyagokat meg tudja vásárolni ahhoz, hogy még az árszint alatt tudjon maradni. Tehát ne a jövő évben, mert az építőiparban az árak elég jelentősen mozognak, gondolom Röst képviselő úr ezt tudja, nem tudom mit kíván majd mondani, ha nem figyel ide, de hát azt Ő tudja. Jó, köszönöm szépen. Tehát az előlegek ezért történtek, és az előlegeknek igen is jelentős hozadéka volt, és nem kárként jelentkezik, hanem hozadéka volt. Azt hiszem, lehet, hogy hibát követtünk el, sőt biztosan követtünk el hibákat, lehet, hogy a kezdet kezdetén követtünk el hibákat, lehet, hogy ez a beruházás indításával azt a hibát elkövettük, figyelemmel a Kelemen képviselő által említettekre, másikat is tudnék, nem azokat bíztuk meg, és nem az az alpolgármester úr által képviselt Stílus Kft. végeztette a tervezését, aki a Kiskastélyét, vagy éppen a Rozgonyi 1-ét. Amelyben Röst képviselő nem lehetett alvállalkozó, és nem az az SZDSZ érdekeltségű gazdasági társaság végezte el a generál kivitelezést, ami szokásos volt. Ebben valóban lehet, hogy hibát követtünk el, és most kihúztuk volna a dolog méregfogát, de én azt gondolom, hogy az alantos szándék, mondjuk innen indítani egy beruházás vizsgálatát, és elég alantos szándék ez, a végén mondjuk, mások hibájául felróni egyébként – ami azt gondolom hogy a városnak nem volt ... - hanem ez volt az érdeke, hogy így cselekedjen, és valóban olyan tervezőt és olyan generál kivitelezőt válasszon, aki mind munkájában, mind gazdasági potenciáljában alkalmas arra, hogy ezt a beruházást megvalósítsuk. Én azt gondolom, hogy ez a döntését igazolta a tervező, igazolta a generál kivitelező, mert ez a társaság tisztességgel,

becsülettel, figyelemmel a szakértői vélemény konkluziójára, a fajlagos, reális, tisztességes költségeken belül jól minőségben elkészítette ezt a vásárcsarnokot a városnak. Köszönöm szépen.

Tüttő István: Egy dolgot felvetnék. A Nyugdíjas háznál is előfordult, és sajnos ennél is, és ez igazán a hozzáértő szakemberek felelőssége ebben a közgyűlésben, és itt Röst urat is meg kell, hogy említsem, hogy érdekes módon ennek a beruházásnak is amikor szükség lett volna kiélezetten előhozni, hogy ennek is van járulékos igénye, megint nem került sorra. A nyugdíjas háznál is kiderült, hogy a járulékok miatt 30%-kal növekszik a költsége. Hát mit?

Krémer József: Hát hogyne mondtuk volna.

Tüttő István: De akkor miért nem fogadtuk el úgy, hogy a járulékos beruházás miatt többe fog kerülni.

Krémer József: Mert a Suhai polgármester úr nem akarta.

Marton István: 80-ról indult.

Dr. Takács Anikó: Elnézést kérek.

Tüttő István: Ugyan kérem. Csak utólag könnyű azt mondani, hogy mi megmondtuk, de akkor ezt úgy kellett volna kezelni.

Röst János: Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm a szót. Szeretném tájékoztatni Fodor képviselőtársamat, ha figyel, hogy amit Ő elmondott, az nem igaz. A Rozgonyi 1-nél nem terveztem, ennyit erről. Ugyanis ennek nem olyan egyszerű a módja, meg kell nézni a tervdokumentációt. Fel van sorolva a tervező, ez az egyik. A másik pedig meg kell nézni a terveket. A harmadik. Mondanék egy módosító javaslatot, az előbb azt írtam a jegyző, hogy jelöljük meg felelősnek az ügyészséggel történő eljárás felé ezt módosítanám, javasolnám polgármester urat.

Tüttő István: Nem vállalom, mivel saját magamat senki kedvéért nem fogom feljelenteni. Hát azért ne vicceljünk már.

Röst János: Azért kötelezni lehet rá.

Tüttő István: Akkor sem teszem.

Röst János: Úgy gondolom, hogy az itt ülő képviselőtársaim úgy döntenek, úgy gondolják, hogy itt nem történt semmi, akkor nem tudom miért aggódnak attól, ha ezt az ügyészség kivizsgálja. Teljesen nyugodtan hátra kell dőlni a székben, meg kell várni az ügyészségi vizsgálatot, és azt követően azt mondani, hurrá tévedtünk. Köszönöm.

Tüttő István: Módosító javaslatot, majd fölteszem. Palotás úr, tessék.

Palotás Tibor: Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés! Megmondom őszintén, nem gondoltam, hogy ilyen nyugodtan tudom végig hallgatni ezt a több órás beszélgetést. Hálát adok az Istennek, hogy ez megtörténhetett, mert tudom biztosan, hogy a Röst képviselőtársam a rossz szándékú kérése nem kaphat meghallgatást. Egyszerűen képtelenség, amit Röst képviselőtársam itt felvetett legutoljára. S olyannyira képtelenség, hogy még a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság előtt is elhallgatta ezt a mondatot, miszerint a jegyzőnőt újra belekényszerítenék egy olyan feladatba, hogy jelentse fel ismét az alfától az Omegáig Kft-t. Szeretném azt kiemelni, hogy az önkormányzat 3 millió forintot azért költött el erre a vizsgálatra, hogy kiderüljön az, hogy volt e disznóság a vásárcsarnok építése során vagy nem. Itt a 10. pontban pontosan még elő is volt írva gyakorlatilag a vizsgáló bizottság számára a szakértők számára, hogy ezzel a kérdéssel is foglalkozzanak.. Hogyan képzeli Röst képviselőtársam, hogy ezek után egy újabb feladatot adjon valakinek, mondjuk az ügyészségnek, hogy a jegyzőnő ismét felvállalja az SZDSZ minősíthetetlen kérését. Egész egyszerűen kampánycélokról van szó, és azt hiszi Röst képviselőtársam, hogy ezzel a város szimpátiáját megnyeri az SZDSZ számára. Hiszek benne, hogy abszolút képtelenség és tudom biztosan, hogy Röst képviselőtársam célt tévesztett, és ezt majd október 18-án fogja észrevenni. Elképesztő, hogy a végelszámolót, aki korábban ügyvezető volt, eddig senki nem kérdezte, senki nem tartotta fontosnak, hogy a Stahl Györgyre hullott talán nem is egészen pontosan kifejezett, de összességében mégis rá hullott szennyet legalább részben megválaszolhassa.

Tüttő István: Ezt szeretném cáfolni, mert a végén mindenképpen szót adnék.

Palotás Tibor: Akkor örülök, hogy polgármester úr itt most mondja, és a nézők talán nem hallották, hogy polgármester úr szándékozott a Stahl Györgynek is szót adni, és hiszek benne, hogy a képviselőtársaim többsége az eddig elhangzottak alapján olyan döntést fog hozni, amely méltó a vásárcsarnokhoz, méltó ahhoz az erőfeszítéshez, amit másfél évig valakik itt elvégeztek, és hiszek benne, ha másképp nem, de az utókor fogja kellőképp minősíteni azt, amit ez a közgyűlés felvállalt, amit ez a közgyűlés megvalósított, és hitem szerint a város javára valósított meg. Sok mindent lehetett volna még hozzá szólni, de egy dolgot azért szeretnék kiemelni, csak egyetlen egy momentumot, amiről mindig elfeledkezünk. Hogy a vállalkozásba adáskor az 575 millió forintos bekerülési érték az épületre és az épület körül 1 m-es távolságra vonatkozott. Mindig tudta ez a közgyűlés Röst János képviselőtársam a beruházás folyamának a legelején is már felvetette, hogy a járulékos munkák költsége a szakmai tapasztalat alapján általában 30%-ig most mondta előttem polgármester úr, még ki sem mondtam a számot, de előttem mondta, és Ő is így emlékezett, hogy 30%-ig reálisak. Ezért tehát teljesen természetes, hogy az épülethez ezt ennek hasonló költségét mindenképpen hozzá kellett gondolnunk, és tudtuk is, hogy csak azért nem készülhettek a kiviteli tervek, mert idő közben megváltoztak a területi feltételek. Új részletes rendezési terv programot kellett készíteni, amit ez a közgyűlés a megvalósítás közepén június hónapban fogadott el, és csak az után lehetett a kivitelezést folytatni, és a kivitelezés során már nem lehetett engedélyezési tervet készíteni a hatósággal történt megegyezés alapján megvalósulási dokumentációt szolgáltattunk a megvalósult létesítményekre. Ezért tehát teljesen egyértelmű, ha most visszaszámolunk a 18,5 %-os járulékos munkaköltség hihetetlenül gazdaságos, főleg ha azokat a körülményeket tekintjük,

amelyek ott voltak, tehát a mocsárra épített közlekedési létesítményeket. És még egy dolgot nagyon szeretnék emlékezetébe vésni a képviselőtársaimnak, hogy ahhoz, hogy a régi piac területe felszámolhatóvá váljon, hogy a városnak ez a szégyenfoltja valamikor megszűnhessen, ehhez az ott rendelkezésre álló 4000 m2 terület felszabadítása után lehetett csak gondolkodni, és ez a 4000 m2 ma legalább 300 millió forintot ér, ami éppen fedezi a kosaras piac költségeit, amely 250 millió forint körüli értéke. Más kérdés, hogy a beruházás folyamán már nem volt lehetőség az üzletek eladására, és más kérdés, hogy ez a közgyűlés úgy döntött, hogy a megvalósult létesítményt átvállalja, tulajdonába veszi, a felmerült költségeket kivezeti és a kft-t végelszámolással fejezi be ezt a működését. Nagyon kérem polgármester urat, adjon lehetőséget Stahl György végelszámolónak is a hozzászólásra.

Tüttő István: Most Stahl úr következik, amennyiben igényt tart.

Stahl György: Tisztelt Közgyűlés! Azt hiszem értelmes ember nem vitathatja, hogy azt a folyamatot, ami vásárcsarnok építés volt, egy bizonyos szakasztól az ügyvezető az én személyemben minden pontján jelen volt kezelte és ismeri. Ezen kívül más ember nyilván nem ismeri. Nem várom el itt senkitől, hogy olyan mértékig ismerje ezt a munkát, mint ahogy én ismerem. Ugyanakkor mindjárt megkérdezem ez a két anyag az, amit egyiket a VESZPRÉMBER másikat a DOLOMIT Kft. mint szakértőanyagot készített. Ha én ismerem ezt az anyagot, akkor miféle balfogása az bármiféle bizottságnak, vagy bármiféle közgyűlésnek, hogy velem az Alfától az Omegáig illetékesével, vagy az Alfától Omegáig többi megbízott illetékesével ezt nem tárgyalják meg. Én ezt az anyagot úgy kaptam meg, mert az volt az egyik szempont, nehogy az én kezembe kerüljön, mikor én tudtam, hogy ez készül, utána telefonáltam, hogy megkaphatom-e, és a polgármesteri hivatal illetékese azt mondta, annak aki készíti, hogy nem kaphatom én meg. Amikor én megkaptam a szombathelyi urat, azt mondta, hogy Imre Béla úrtól megkérdezte, azt mondta, hogy nem adhatják ki addig, amíg Ők ezt az anyagot meg nem tárgyalják.

Tüttő István: Egyetlen magyarázata van, hogy azt az önkormányzat rendelte meg.

Stahl György: Rendben van, de hallgattassék meg a másik fél is. Abban ami van ezzel kapcsolatosan érveket és tényeket én ismerek. A Röst úr beszélhet, szépeket mondhat, attól Ő még, hogy ezt összefoglalja nem ismeri a tényeket. Én mentem végig a folyamaton. Nem véletlen volt egyébként itt mondják, hogy az önkormányzat felelőssége, hogy nem nézett rá. Nem véletlen volt, hogy a nyáron én igaz, hogy zárt ülésen, Önöknek azt mondtam, hogy szégyelhetik magukat, hogy nem tolják oda a képüket megnézni, hogy mi történik ott az Önök pénzéből. Bármikor hozzám eljöhettek volna, bármelyik témában. Meg lehet nézni, de ahol én vagyok a felelős, ott én döntök, senki más ott nem dönt, addig amíg én vagyok a felelős, szeretném elmondani. Hogy velem ezt nem tárgyalták meg, a következő. Ha én megnézem, nekem félóra-félóra legfeljebb. Azonnal végig látom benne hogy milyen hibák vannak, amiket egy értelmes tárgyaláson, ha odahívnak ki tudom ebből az anyagból venni. És ha én ezt elővezetem, hogy milyen hibák vannak benne, akik készítették vagy meg tudják védeni amit leírtak, vagy nem. Én meggyőződésem, hogy nem. Ha ezt az anyagot megkapták volna Önök, akkor ennek a VESZPRÉMBER-nek a 21-22. oldalát ha kinyitják, ahol felsorolja a szerződéseket, szerződés, amely 50 milliós

munka volt gyakorlatilag két szerződéssel írja az egyiknél, hogy 8 millió forint előleget kapott a STRABAG Rt. A másik oldalon a 8,5 milliós munkánál kiírja, hogy 5,5 millió előleget kapott. Ez az anyag ugyanakkor Ők saját maga által tartalmaz egy táblázatot, amiben összefoglalja az előlegeket. Ott már nem szerepel az 5,5 millió forint, mert nem is volt. De ha ez még valakinek nem elég, akkor megnézi a másik félnek, a DOLOMIT-nak az anyagát, abban is van egy táblázat az előlegekről, ott sem szerepel. Tehát kijelenti, hogy nem érti például a szakért, nem érti, hogyan lehetett egy 8,5 milliós munkára 5,5 millió forintos előleget adni. Senki nem adott. Saját maga cáfolja. Mégis benne van. Miért nem akarták ezt velem megtárgyalni? 25 ilyen hibát találok benne, amit feltétlenül meg tudok magyarázni, és teljesen egyértelmű, hogy ebbe abszolút tévedés. De ha már itt tartunk az előlegeknél. Röst úr kiszámolja, hogy minden alvállalkozásba került munkánál vagy hát vállalkozásba kiadott munkánál előlegek fordulnak elő. Elfelejtik, hogy az a gyalázatos háború, ami itt zajlott az Önök asztalain, olyan pszichózist teremtett a városban és minden vállalkozónál, hogy én velem nem akartak szóba állni, mivel úgy tudták, hogy a kft. fizetésképtelen. Mit kért a STRABAG? Hogy az összes pénzt különítsem el bankszámlán fedezetként, akkor hajlandó a munkát elvégezni. A STRABAG volt alkalmas erre a munkára kizárólag, és nem egy ajánlatból választottam ki, az sem igaz, hogy nem volt versenyeztetés. Én hülye versenyeztetést nem voltam hajlandó csinálni, én nem kerülök csínybe, amikor felelős vagyok, hogy valaki a kórházat összeborítja, mert kiválasztották a 3 ajánlat közül a legolcsóbbat. Mosták a kezeiket. Én azt nézem meg, hogy ki tudja megcsinálni arra az időre, amire kell. És nem esek bele abba a demokráciázásba, hogy kiválasztom a legolcsóbb ajánlatot esetleg, és akkor lesz ami lesz, utána hány millióért kellett azt elvinni. A STRABAG tehát kérte ezt az összeget. Miután ha ezt az összeget leteszem, abba a pillanatban likvit problémák vannak. Nem lehet fedezni a járulékos munkák kivitelét. Nyilvánvalóan megegyeztem velük, hogy adok 8 millió előleget, amit a számlákból 4 tételben vagy 5 tételben levonunk. Teljesen tiszta. A többi vállalkozó a SOMOGY Aszfaltnak a helyben volt amikor készítette az Arany J. utca hosszabbítását. A főnökei Kaposvárról megtiltották, mert ugye be volt az jelentve akkoriban, hogy itt már végelszámolás következik, megtiltották, hogy ezt a munkát elvállalja, holott a gépeivel volt jelen, tehát senkivel olcsóbban megcsináltatni nem tudom. Ott is csak azzal tudtam elérni, hogy megcsinálják, hogy előleget kellett elővennem, és minden munka ilyen. Ilyen munka történetesen leginkább kifogásolja, ugye ha Metro láncolatot a Gyergyák urat. A Gyergyák úr és azt aMetro láncolatot a ZÁÉV referenciával kaptam azzal, hogy a környéken és a megyében nem dolgoznak olcsóbban és jobban és tiszteségesebben. Miután Ő vett részt a durva tereprendezésben és a ZÁÉV összes munkájához, neki is az volt az egyetlen gondja, hogy igen, nagyon olcsó áron elvállalja, ha gépet tud vásárolni, ne kelljen bérelni gépet. Miért ne lenne nekem jogom előleget adni? Ne haragudjon, 300.000 Ft-tal összesen meg tudta vásárolni azt a gépet, ami biztosította, hogy a legolcsóbb árfekvésű ajánlatot adja. És ha tisztességes lett volna a kiírás Röst úr, akkor nem marad ki belőle gyalázatos módon az abból a kiírásból, hogy árfekvés elemzést végezzen el a területen az adott időszakban, az adott munkafajtára milyen árak a valóságok. Ha ez ebben az anyagban benn van, akkor nincs mese, és nem lehet mellébeszélni. Mert szándékosan a kiíró, aki állítja, hogy hozzáértő, nem írta ki, ha én írok ki egy anyagot, egy ilyet, ez az első, és akkor tudom megítélni, hogy ki milyen árban vállalkozott a munkára, máshogy nem. Máshogy dumálni lehet mellé nyilvánvaló.

Tüttő István: Idegen kifejezéseket így ne használjunk.

Stahl György: Jó, megpróbálok. Durvábbakat szeretnék használni, de most tűrtőztetem magam. Azzal, hogy a Metro láncolat volt ebben a munkában, nem tudom, mit kell azon nyafogni történetesen, hogy mélyépítés vagy nem. Már ne haragudjon. Annak a placcnak, ami parkoló és út, az nem igazán mélyépítés. Egyharmincra kellett kitolni minden talajt, és azt tisztességgel le kellett a szőnyeget fektetni rá, hogy ott tisztességes munka legyen. Az sem úgy volt, hogy nem volt terv. Mindig volt megfelelő terv ahhoz, igaz, hogy nem volt engedélyeztetve, és ezt a munkát, én a Parti úrral, akinek a neve remélem mond valamit Zalaegerszegről, találmányai vannak a mélyépítésben, egyszer idehívtuk és mint szakértővel megnéztük elég egy órás beszélgetés és én tudom, hogy mit kell tenni történetesen, hogy jó legyen az a valami, és azt végre is hajtom. Azzal, hogy benne volt a Metro láncolat, nyugodtan állítom, hogy legalább 15 millió forintot azzal nyertem, hogy olyan személy volt benne, akinek szív ügye volt ez, akit úgy rángattunk, ahogy akartunk, és az összes alvállalkozó munkájához Őt rántottuk oda. Mert ha ezt nem tudom megtenni, minden alvállalkozó munkája, vagy minden vállalkozó szakmai munkája sokkal többe kerül. Nyugodtan mondhatom, hogy az hogy határidőre el tudott készülni jóformán alig csúszott ez az építkezés, annak ellenére, hogy az indulás napjától kezdve a telefonon üldözött a tervező, hogy ugyan mondjam meg, hogy hol lesz a vásárcsarnok miután még az a telek, ami elválasztotta az úttól, történetesen a Kalmár úttól, egy teljes síkban nem volt tulajdonában a kft-nek. Legyen szíves, mondja meg, mit mond ilyenkor a tervezőnek? Nem tudom. Ugyanakkor, ha én néztem meg, amikor ezzel találkoztam, még az önkormányzat vagyongazdálkodási iroda azt mondta, hogy hát ezt ki lehet ezt sajátítani, tulajdonképpen közérdekből. Hát soha nem lehet kisajátítani 5 év alatt sem egy valamit. Úgyhogy az utolsó pillanatban annak a megvásárlása már a tervezés folyamán ment és csak akkor tudta megmondani, na tessék itt lehet kitűzni az épületet. De ugyanez beletartozik az összes járulékos munkába, hogy nem az én hibámból, hanem szerintem az önkormányzat bizonyos, a polgármesteri hivatal egyes osztályainak a tehetetlenségéből nem sikerült megvásárolni a lekötött MÉH telepet. Mit jelentett ez? Én nem vagyok teljesen hülye, hogy ne tudjam, hogy a téglalap vásárcsarnokhoz egy párhuzamos téglalap volna az ideális parkoló, és hogy a Észak, a mocsár helyett Délre kell az utat tenni, ahol 100 éve munkálják a földet. A kettő között az 50%-os árkülönbség van, hogy hol lehet csinálni, történetesen utat. Nekem ezekkel a problémákkal úgy kellett megbirkóznom, hogy mellette a marketing munka is ott volt, hogy ezeket a vásárcsarnoki üzleteket értékesíteni kellene, miközben zajlott az önkormányzati háború, olyan pszichózist teremtve, hogy Isten ments itt üzletet vásárolni. Egy csomó ember ezzel érvelt is. Hát nem tudom, hogy gondolják ezt a dolgot. És nagyon visszautasítanám a Béres úr által mondottakat, ami kijelentő módban és a Röst úr általmondottakat kijelentő módban beszél itt károkozásról. Én állok elébe, tessék odamenni, nem dumálni kell, most durva kifejezést használtam, elnézést, nem dumálni kell, menjenek el az ügyészségre, és csinálják meg a feljelentést, én nyugodtam alszom ebben az ügyben. Én tudom, hogy ez mind tiszta. Azt is tudom mondani, hogy azzal, hogy a járulékos munkáknál előleget alkalmaztam jelentős összeget takarítottam meg, természetesen, és gyakorlatilag végig vezettettem a könyvelővel, hogy az átfutó előlegeknek mennyi volt, mennyi lehetett volna az esetleges vonzata 16 millió forint,

de hát ez is irreális dolog. És a 100 millió forint előleget fel tudtam használni, bár magam sem értettem vele egyet, revolverként a ZÁÉV fele, amikor velük tárgyaltam, és le tudtam venni a tételesen kimunkált – beszél is róla a Veszprémber ebben az anyagban – és csodálkozik, hogy a tételesen kimunkált többlet .. kazetta ford. ...kaz.foly. ... abban a pillanatban vissza kell venni a 100 millió forintot és be kell azonnal a finanszírozásba számítani, nem pedig a későbbi számlákba. És amikor ezt nem akarták elfogadni, akkor én azt mondtam, hogy akkor meg én állok fel, és nincs tovább tárgyalás. Azonnal meg tudtunk állapodni a felében. Mert a 100 millióval mindig lehetett revolverezni, hogy ne beszéljetek, ott van nálatok a pénz. És megmondták nekem a vezérigazgató a Baksa úr, nézd most már ott tart ez a dolog, ha nem is fizettek, akkor is megcsinálom a vásárcsarnokot. Nem a közgyűlés határozatai segítettek, hanem ez a biztos pont, hogy abban az esetben egy szakértő felméri, aki országosan is csinál ilyen létesítményeket, felméri, hogy ezt megéri megcsinálni, és inkább a saját terhére megcsinálja. Ez még nagyon ide tartozik ehhez a dologhoz. Sőt nekem azt is mondták, hogyha végig vittem volna és nem veri ki a kezemből az a szerencsétlen döntésük a végelszámolással, akkor egy fillér, egy fillér kamatot nem számoltak volna fel a ZÁÉV részéről, mert nem is volt erkölcsi alapjuk, éppen a 100 millió forint fölött. De ezzel én tudtam verekedni, de amikor kiverték a kezemből ezt a lehetőséget, akkor megszűnt, hát meg kellett érte fizetni 15 millió forintot, szomorú. És az a másik dolog, megtehettem volna, mert 96. október 17-én megbíztam a ZÁÉV-et az összes járulékos munka megtervezésével, miután láttam, hogy olyan közgyűlési döntés van, amely egyszerűen mintha nem lenne, járulékos munka egy zöldmezős beruházásnál, megbíztam a tervezésével. Felvetődött, hogy kiadjuk nekik a munkát. De miután láttam, hogy alvállalkozókkal dolgozik, arra mennyit tud felszámolni, nem adtam ki. Azt legyen szíves, azt is beszámítani, hogy az további 17 millió forint megtakarítás, mert a ZÁÉV, ha Ő végzi, akkor legalább ennyit rátesz. Ez is itt van. Úgy hogy ha számolunk, meg 90 milliókkal, meg dobálózunk 22 millió kamatkárral, akkor ezt is vegyük bele. Én a magam részéről állom tehát mindenért a felelősséget, és szeretném azt, hogy ha tisztességgel próbálnák megítélni az olyan kérdéseket, hogy a bizottság hogyan tehette meg, hogy nem hallgatja meg azt a felet, ami kizárólag és egyedül ismeri a folyamat minden pontját. Okmányokkal is. És nem áll az, hogy történetesen nem volt versenyeztetés. Írásos nem volt, de mindig több ajánlatból választottam felelősséggel, és ott nekem lehetett volna szépeket mondani, én akkor is azt választom, amikor felelős vagyok, amit én helyesnek látok. Ebben az egészben azt tettem, ott van, és kitérdeltük Önökből, meg ebből a városból, ahol ilyen volt a hangulat a közgyűlésben, mégis ott van az a beruházás, és gyakorlatilag alig késett. Köszönöm.

Röst János: Köszönöm a szót. Teljes mértékben megdöbbenve hallottam ismételtem Stahl Györgyöt. És az Ő véleménye teljes mértékben egy beismeréssel ér fel az összes szabálytalanságról. El szeretném mondani, hogy a résztvevők, akik közreműködtek, senki nem társadalmi munkában végezte a munkát T. Uraim és Hölgyeim! Itt arról van szó, hogy mindenki részt vett, akár kft. vezetőként, akár műszaki ellenőrként, akár kivitelezőként, tervezőként, mindenki pénzért tette. Mondok egy példát. A műszaki ellenőrzésre közel 10 millió + ÁFA lett kifizetve. Akkor könyörgöm elvárható 10 millió forintért, hogy tisztességes munkát végezzenek. Úgy gondolom, hogy igen. Ugyanúgy végigmenve az összes többi részegységen, a járulékos munkáktól kezdve a többin, különböző ügymeneteken,

úgy gondolom, akik részt vettek ebben, ugyanúgy el kellett volna látni a munkájukat, ahogyan kellett volna. Köszönöm.

Kelemen Z. Pál: T. Közgyűlés! Nekem is van egy határozati javaslatom: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság véleményét fogalmaznám meg határozati javaslatként az alábbiak szerint: 1. A közgyűlés szükségesnek tartja, hogy a vásárcsarnok beruházása bekerülési költségei nettó fajlagos költsége a szakértői vélemény szerint nem túlzóak, reálisak. Továbbá, hogy a létesítmény áttekintése során jó minőségű teljesítést tapasztaltak az észlelt hiányosságokat garanciális munkák keretében javíthatónak tartják. 2. A közgyűlés véleménye szerint a feltárt hiányosságok és az abból keletkező hátrányok vizsgálatánál Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának felelősségét sem lehet figyelmen kívül hagyni. 3. A konkrét ügy tapasztalatai hasznosítva mindenképpen át kell tekinteni azokat az önkormányzati rendeleteket, amelyek az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodást szabályozzák. Ezen belül egyidejűleg a vásárcsarnok ügyében folytatott vizsgálatokat lezárja. Ügyrendi javaslatom van a vita lezárására.

Tüttő István: Köszönöm. Meg kell, hogy szavaztassam, bár jelentkező nincsen, én ezért a vitát lezárom. Végül is nem módosítás, hanem két javaslat van, illetve hát értelemszerűen. Kérem szépen Röst úr ügyrendi gombot nyom.

Röst János: T. Közgyűlés! Köszönöm a szót. Egy kérésem lenne, hogy Kelemen képviselőtársam javaslatát pontonként szavaztassa meg a polgármester úr.

Tüttő István: Először Röst úr által javasoltat teszem fel szavazásra. Olvasd fel még egyszer!

Röst János: A következő a javaslat: a két szakértői anyagot, az ad hoc bizottság összefoglaló anyagát a jelen közgyűlés vonatkozó jegyzőkönyvét az önkormányzat eddigi Alfától Omegáig Kft-vel és a vásárcsarnokkal kapcsolatos döntéseit jegyzőkönyveit, valamint, a könyvvizsgáló jelentéseket az ügyészség részére meg kell küldeni a feljelentés kiegészítéseként. Felelős: Tüttő István polgármester, határidő pedig október 6. Köszönöm.

Tüttő István: Kérem szépen elhangzott a javaslat. Erre vonatkozóan kell dönteni. Röst úr javaslata hangzott el.

Béres Márton?: Kik az érintettek?

Tüttő István: Mindenki érintett. Bár Palotás úr jelentkezett, hogy Ő nem szavaz. Szavazunk. Aki igent nyom támogatja, támogatja a Röst úr javaslatát.

Béres Márton: Azt az ügyrendi javaslatot szerettem volna tenni, ami ezt most már úgy tudom a közgyűlésben polgárjogot nyert, hogy az érintettek adott alkalommal nem szavaznak. Erre a reakció az, hogy mindenki érintett. Meggyőződésem, hogy az SZMSZ szerint azt úgy kell kezelni, ahogy az elő van írva, dönteni kell róla, a folyamatban lévő..... (nem hallani, mert nem mikrofonba mondja.)

Tüttő István: Béres úr javaslata az, hogy a Fodor Csaba és a Palotás Tibor

maradjon ki a szavazásból.

Dr. Takács Anikó: A Palotás Tibor saját maga kikapcsolta a gépét, tehát erre szavazást nem kell tartani.

Tüttő István: Kérem, hogy Fodor úrra vonatkozóan döntsünk.

Dr. Takács Anikó: Minősített többség kell.

Tüttő István: Aki igent szavaz, kizárja Fodor urat, aki nem, nem. Fodor úr kapcsolja ki, mert gondolom most nem szavaz.

A közgyűlés 8 szavazattal, 10 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Akkor Röst úr javaslatát teszem fel szavazásra.

A közgyűlés 8 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Akkor a három Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsági javaslatot megkérem jegyzőnőt olvassa el az 1-t.

Dr. Takács Anikó: 1. A közgyűlés szükségesnek tartja, hogy a vásárcsarnok beruházása bekerülési költségei nettó fajlagos költsége a szakértői vélemény szerint nem túlzóak, reálisak. Továbbá, hogy a létesítmény áttekintése során jó minőségű teljesítést tapasztaltak az észlelt hiányosságokat garanciális munkák keretében javíthatónak tartják.

Tüttő István: Kérem, erről döntünk. Aki ezt elfogadja igennel, aki nem nemmel, vagy tartózkodik.

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Takács Anikó: A közgyűlés véleménye szerint a feltárt hiányosságok és az abból keletkező hátrányok vizsgálatánál Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának felelősségét sem lehet figyelmen kívül hagyni. Ez a második határozati javaslat.

Tüttő István: Döntünk.

A közgyűlés 8 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 6 tartózkodás.

Akinek nem inge ne vegye magára. Én megnyomtam az igent, de nincs elfogadva.

Dr. Takács Anikó: 3. A konkrét ügy tapasztalatai hasznosítva mindenképpen át kell tekinteni azokat az önkormányzati rendeleteket, amelyek az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodást szabályozzák. Ezen belül konkrétan meg kell határozni a tulajdonosi jogok gyakorlásának ellenőrzésének módját, és konkrét formáit. Ezzel egyidejűleg a vásárcsarnok ellenőrzésének vizsgálatát lezártnak tekinti.

Tüttő István: A határidőt meg kellene határozni. December 30-at javaslom.

Balogh Tibor: Elnézést, de az első felével egyetértek, de ezt két külön pontban kell szavaztatni, mert a kettő nem ugyanaz. Tehát kétfelé kell venni a határozati javaslatot.

Tüttő István: Szavazásra teszem fel, és így hangzott el a javaslat, és a módosító nem hangzott el.

A közgyűlés 9 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Takács Anikó: Az 1. pontnál szeretnék határidőt, az észlelt hiányosságok garanciális munkáinak kijavításáról van szó. Nem tudom, hogy szakemberek...a szerződéseknek megfelelően felelős...

Tüttő István: Elnézést, erre vonatkozóan egy érdekes szituáció adódik, ugyanis, ha felszámoljuk a felszámolásra kerül végelszámolás után megszűnik maga a kft., akkor olyan jogi helyzet áll elő, hogy a kft. aki a beruházó volt, azon cégek felé, akik felé a megrendeléseket adta, ugye később mint jogutód nélkül megszűnő nem fog tudni szavatossági igénnyel fellépni, mert nincs aki fellépjen. A közgyűlésnek ezért mondom el, hogy az Alfától Omegáig létezése ideje alatt megítélésem szerint a tulajdonosoknak át kell ruháznia.Tehát magyarul meg kell kötnie mindenkivel egy megállapodást, hogy átadja a jogát a szavatosságra vonatkozóan, engedményezi magyarul, ezt pedig meg kell csinálni, különben ha a végelszámolás után megszűnik a kft.akkor nem tudjuk a törvényes szavatossági igényeket érvényesíteni. Úgy hogy ezt kérném, hogy .. igen. De ezt csak azért mondom, hogy erre azért kell figyelni, elmaradni nem lehet, el nem maradhat. Felszámoló úr tudja nagyon jól, erről a kérdésről már szót váltottunk, tehát a feladatai között ez szerepel. Köszönöm. Akkor a határidő a törvényes határidőkön belül, és akkor.

Dr. Takács Anikó: Az első határozati pontnál ugye szerződés szerint a garanciális...

Tüttő István: De a másodiknál meg kell határoznunk egy határidőt.

Dr. Takács Anikó: Nem most egy új határozatot kell megszavaztatnod, hogy

átruházza a szavatossági igény érvényesítését, és erre vonatkozóan...

Tüttő István: Én ezt javaslom, hogy fogalmazzuk meg.

Dr. Takács Anikó: Ezt a határozatot kell megszavaztatnod, és erre kell a határidőt...

Tüttő István: Én azért hívtam fel a figyelmet, bár Stahl úr tud róla, de ennek maradjon nyoma, tessék erre szavazzunk.
Tehát engedményezi a tulajdonosok felé azt a jogot, hogy majd ha gond lenne, akkor igénnyel léphessen fel.

A közgyűlés 17 igennel, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A felelős természetesen a végelszámoló, és a határidő pedig a végelszámolás napja, addig kell végrehajtani. Nem tudok mondani mást időben. Kérem e szerint értelmezve. Akkor e szerint lesz rögzítve. Ha előbb meglesz, az nem baj.

Dr. Takács Anikó: Elnézést, még egy határidőt szeretnék Önöktől kérni. Ez pedig a harmadik határozati javaslat tekintetében, amelyek az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodást szabályozzák, tehát arra a rendelet...

Tüttő István: Én azt javasoltam, hogy december 30. Tehát az új közgyűlésnek majdnem lesz egy negyedéve, hogy ezzel foglalkozzon, de mindenképp érdemes, és szükségszerű. Mi ezt így meghatározzuk, aztán legfeljebb Ők felülvizsgálják a határidőt, dönthetnek másként is. Én ezt javaslom, kérem szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

250/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.) megállapítja, hogy a Vásárcsarnok beruházás bekerülési költségei nettó fajlagos költségek, a szakértői vélemények szerint nem túlzóak reális. Továbbá, hogy a létesítmény áttekintése során jó minőségű teljesítést tapasztaltak. Az észlelt hiányosságokat garanciális munkák keretében javíthatónak tartja.

2.) egyetért azzal, hogy az Alfától az Omegáig Kft - mint beruházó - által kötött szerződések alapján a szavatossági igények érvényesítése érdekében a szavatossági

jogokat a létrejött társasházi közösségre, mint jogi személyre, illetve annak megalakulásáig az egyes tulajdonosokra engedményezze.

Határidő: szerződések által meghatározott időpontok
Felelős : Stáhl György végelszámoló

3.) a konkrét ügy tapasztalatait hasznosítva szükségesnek tartja áttekinteni azokat az önkormányzati rendeleteket, amelyek az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodást szabályozzák. Ezen belül konkrétan meg kell határozni a tulajdonosi jogok gyakorlásának, ellenőrzésének módját és konkrét formáit.
Ezzel egyidejűleg a Vásárcsarnok ügyében folytatott vizsgálatot lezárja.

Határidő: 1998. december 31.
Felelős : polgármester

16.) Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány költségvetési támogatására (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György bizottsági elnök

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

251/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány 1998. évi működési költségeihez 350.000,-Ft-tal járul hozzá, melynek forrása az 1998. évi költségvetési céltartalékában az energia és egyéb áremelésekből adódó feszültség rendezésére elkülönített 11.894 eFt.
Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1998. október 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

17.) Javaslat Nagykanizsa Város Környezetvédelméért" Alapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

252/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Város Környezetvédelméért Alapítvány alapító okiratát a Zala Megyei Bíróság hiánypótlási felhívásának megfelelően módosítja.
Utasítja a polgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot a megadott határidőben nyilvántartásba vétel céljából ismételten nyújtsa be a Bírósághoz.

Határidő: 1998. október 12.
Felelős : Tüttő István polgármester

18.) Előterjesztés családi ünnepségekhez kapcsolódó feladatok ellátásáról (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György bizottsági elnök

Béres Márton: Módosult-e a 194/1997. számú határozat.

Tüttő István: Nem.

Dr. Horváth György: Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja azért, mert az elmúlt időszak azt igazolta, hogy a Családi Iroda működése során semmiféle probléma nem merült fel és a feladatokat magas színvonalon látták el.

Kalmár István: Véleményem szerint ragaszkodnunk kell a pályázat kiírásához.

Balogh György: Nem értem, hogy mit jelent az előterjesztésnek az a része, hogy amennyiben a közgyűlés a javaslattal nem ért egyet, úgy a korábbi határozatnak megfelelően kiírjuk a pályázatot.

Tüttő István: A határozati javaslatban szerepel, hogy hatályon kívül helyezzük a határozatot.

Marton István: Miért nem A és B változatok szerepelnek az anyagban?

Deiszinger József: Először szavazzunk arról, hogy az eredeti határozatot hatályon kívül helyezzük-e vagy nem.

Tüttő István: Addig amíg nem mondjuk meg, hogy miért akarjuk visszavonni a határozatot, addig nincs értelme szavazni.

Dr. Takács Anikó: A bizottság azt javasolja, hogy pályázati kiírás nélkül 5 évre bízza meg a közgyűlés a Rendezvényszervező Stúdiót. Ezt követően a 194/1997. számú határozat automatikusan a hatályát veszti. Ha a sorrendet megfordítjuk, akkor dönteni kell arról, hogy mi legyen, de erre vonatkozóan több határozati javaslat nincs.
Ha nem szavazzák meg a bizottság javaslatát, akkor továbbra is él a határozat. Ha hatályon kívül helyezik a 194/1997. számú határozat 1-2. pontját, akkor javaslatokat kell előterjeszteni a további teendőkkel kapcsolatosan.

Balogh Tibor: Értelmezésem szerint, ha a 194/1997. sz. határozatot hatályon kívül helyezzük, akkor utána nem lehet meghirdetni a pályázatot egy újabb cégnek.
Az „A" variáció szerint megbízzuk a Kanizsa Rendezvényszervező Stúdiót 5 éves időtartamra, a „B" verzió szerint hatályban tartjuk a 194/1997. sz. határozatot, akkor ki kell írni a pályázatot.

Kalmár István: Javaslom, zárjuk le a vitát.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy zárjuk le a vitát, kérem igennel szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki az „A" variációval ért egyet, kérem szavazzon.

A közgyűlés 6 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

253/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 194/1/1998. számú határozatának megfelelően pályázatot hirdet Nagykanizsán a családi ünnepségekhez kapcsolódó feladatok ellátására. A pályázónak kell ellátni az Önkormányzattal kötött megállapodás alapján a házasságkötéseknél felmerülő olyan feladatokat, melyet az Önkormányzatnak kötelező alapszolgáltatásként kell biztosítania, valamint a pályázónak

közre kell működnie az állampolgársági eskük ünnepélyes megrendezésében.
A pályázati kiírás átvehető: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Igazgatási Osztályán (Nagykanizsa Erzsébet tér 7. Sz. fsz. 13. Szobában).
A pályázat benyújtásának határideje: 1998. Október 30.
A pályázatot 1998. november 30-ig bíráljuk el.
A pályázat akkor is elbírálható, ha csak egyetlen pályázat érkezik be.
A pályázatot elnyerő jogosulttá válik a házasságkötő teremhez kapcsolódó helyiségek bérleményként történő használatára, a lakosság házasságkötési szertartásainak, valamint névadóinak a házasságkötő teremben történő megrendezésére.
A pályázattal kapcsolatban munkaidőben az Igazgatási Osztályvezető ad felvilágosítást személyesen, vagy a 93/311-037 számú telefonszámon.

A pályázati kiírás részletes feltételeit a 2. számú melléklet tartalmazza. A pályázatokat a következő összetételű bizottság bírálja el:

Bizottság elnöke:	OKS Bizottság elnöke
Tagjai:	Gazdasági Bizottság elnöke, vagy megbízottja
	Igazgatási Osztály vezetője
	Anyakönyvvezető
	Kultúrreferens

Határidő: **1998. december 15.**
Felelős : **polgármester**

19.) Nagykanizsa, Eötvös tér 16. sz. alatti irodaház hasznosítása (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A viták során kiderült, hogy az IKI épületének felszabadítására az előterjesztés nem tartalmaz javaslatot. Az IKI elhelyezése nem feltétlen szükséges, hogy ebben az épületben történjen meg, mert más helyet is találhatunk. Az IKI nem szorosan kötődik az Eötvös tér 16-hoz.

Palotás Tibor: Az előterjesztésben nem szerepel a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság véleménye. Kérem a bizottság elnökét, tájékoztassa a közgyűlést.

Kalmár István: Nem hiszem, hogy e kérdéskörben az utolsó közgyűlésünkön kellene dönteni. Joggal vetődhet fel a kérdés, hogy az utánunk lévő testület és hivatalvezetés a szervezeti felépítést milyen módon kívánja befolyásolni. A bizottság összességében az elképzelést így nem tudta támogatni, és azt az álláspontot

képviselte, hogy azokat a szervezeti egységeket, amelyeknek beköltöztetésére korábban is elvi döntés volt – Humán GESZ, Családsegítő Központ – támogatja. Ha az építéshatóság szervezeti felállítását mindenképpen végre kell hajtani, e szervezeti egység elhelyezését is biztosítani kell. Ebből adódóan a szükséges beruházásokat, felújításokat, az informatikai rendszer kiépítését meg kell kezdeni. Szerintem ezt a koncepciót módosítani kellene.
A határozati javaslat 4. pontjában konkrétan szerepel az 1998. évi felújítási költségkeret 15.674 ezer forint értékben, illetőleg van 7.640 ezer forint áthúzódó költség is. Úgy gondolom, hogy a hivatal ennek megfelelően át tudja dolgozni az elhelyezési körülményeket, és lehet, hogy csökkentett költségvetési előirányzatból meg lehet valósítani a költöztetést.
A 2. és 3. pontban logikus a határozati javaslat, mert ha a HUMÁN GESZ és a Családsegítő Iroda kiköltözik, akkor az Erzsébet tér 21. sz. ingatlan értékesítését azonnal meg kell kezdeni. A 3. pontnál kérdéses, hogy a Sportiroda elhelyezése ott valóban megtörténik-e. Amennyiben igen, akkor esetlegesen ezt az épületcserét meg lehetne tenni, de úgy gondolom, hogy ez még nem lenne aktuális.

Dr. Csákai Iván: A mai nap folyamán megvédtünk a belvárosban néhány nem lakás céljára szolgáló helyiséget, ugyanakkor az Erzsébet tér 21. I. emeleti helyiségét bank részére értékesítjük. Javaslom, napoljuk el az értékesítést. Nem hiszem, hogy a következő közgyűlés ebben a témában így döntene.

Tüttő István: Milyen egyéb célra lehetne használni azt az ingatlanrészt? Az emeleti részen az irodák nem olyan értékesek. Úgy gondolom, hogy ebben az egy esetben a költözés és eladás mellett döntsünk.

Dr. Csákai Iván: Javaslom, ne adjuk el.

Marton István: Úgy gondolom, ki kell mondani, hogy az I. emeletre össze kell vonni a bérlőket. Ezt a lépést e közgyűlésnek meg kell tennie.
Egyetértek azzal, hogy az utolsó közgyűlésen ilyen horderejű kérdésben már ne döntsön a testület.
Úgy gondolom, hogy a határozati javaslat 2. pontjában nincs szó arról, hogy szerződést kell kötni.
Ne akasszuk meg azon munkát, amelyet a következő közgyűlésnek folytatni kell.

Bicsák Miklós: Javaslom az I. emeleti irodák értékesítését.

Béres Márton: Úgy gondolom, hogy azon döntést, hogy ezeket az épületeket értékesítsük, meghoztuk akkor, amikor az Eötvös tér 16. sz. alatti épületet megvásároltuk. Ha az új testületre apellálunk, akkor vélhetően a jövő évet kellene megvárni, amely nem lenne szerencsés, mert az értékesítés megtorpanna. A munkafeltételek megalapozása és az értékesítés az előterjesztést megalapozzák.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat 1. pontjával, azon módosítással, hogy I. ütem: Építéshatóság, Humán GESZ, Családsegítő Iroda, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 3. pontról értelemszerűen nem szavazunk.

Kalmár István: A 4. ponthoz konkrét módosítást nehezen tudok mondani. A módosításnak megfelelően kell átalakítani a költségterveket, amely az I. ütemhez igazodik.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat 4. pontjával azzal a módosítással, hogy „A forrás fedezetéül az építéshatóság kialakítására elkülönített 4.000 ezer forintot, és az Erzsébet tér 21. sz. ingatlan értékesítéséből származó bevételből a szükséges forrást biztosítja.", kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

254/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.) egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa, Eötvös tér 16. számú irodaépületbe kerüljenek áttelepítésre:

I. ütem: **Építéshatóság**
Humán GESZ
Családsegítő Iroda

Határidő: **1998. november 30.**
Felelős : **polgármester**

II. ütem: **Szociális és Egészségügyi Osztály**

Határidő: **1999. szeptember 30.**
Felelős : **polgármester**

2.) a Nagykanizsa, Erzsébet tér 21. szám alatti I. emeleti irodákat értékesítésre kijelöli. Felkéri a polgármestert, hogy az értékesítés feltételeit dolgozza ki, és terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **1998. november 30.**
Felelős : **polgármester**

A forrás fedezetéül az építéshatóság kialakítására elkülönített 4.000 ezer forintot, és az Erzsébet tér 21. sz. ingatlan értékesítéséből származó bevételből a szükséges forrást biztosítja.

Határidő: **I. ütem: 1998. november 30.**
II.ütem: 1999. szeptember 30.
Felelős : **polgármester**

20.) Előterjesztés a Magyar Máltai Szeretetszolgálat helyiségigényéről (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) az előterjesztést elfogadja, és a következő határozatot hozza:

255/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Magyar Máltai Szeretetszolgálat részére térítésmentes használatba adja 1998. október 15-től 1999. október 30-ig a Nagykanizsa, Csengery u. 117. szám alatti 101 m2 alapterületű üzlethelyiséget azzal a feltétellel, hogy a használatba vevő köteles a használattal járó rezsiköltséget fizetni.

Felhatalmazza az Ingatlankezelési Intézmény vezetőjét a használati szerződés aláírására.

Határidő: 1998. október 30.
Felelős : Kámán László intézményvezető

21.) Előterjesztés a Nagykanizsa, Csengery u. 60. szám alatti beépített ingatlan értékesítéséről (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A színesen jelzett vonal szolgalmi jogot jelent? Későbbi jogi vitát nem vethet-e fel az eladás?

Kálócziné Éberling Márta: Nem.

Tüttő István: A rendezési terv mit mutat?

Kálócziné Éberling Márta: Nem tiltja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat A) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

256/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Csengery u. 60. szám alatti, 3696/2 hrsz-ú beépített terület értékesítésével nem ért egyet.

22.) Előterjesztés a Sugár u. 3. szám alatti ingatlan értékesítéséről (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

257/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Sugár u. 3. számú ingatlant nyilvános pályázat meghirdetésével értékesítésre jelöli ki a könyvtár bővítéses rekonstrukciójára benyújtott címzett támogatás elutasítása esetén.

Felkéri a polgármestert a kiírási anyag előkészítésére, s

felhatalmazza a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot a pályázati feltételek meghatározására.

Határidő: **1998. december 31.**
Felelős : **polgármester**

23.) Előterjesztés a Nagykanizsa, Kaposvári út 3125 hrsz-ú ingatlan értékesítésére (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

258/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 3125 hrsz-ú, 1271 m2 nagyságú ingatlant Szalai Béla Nagykanizsa, Téglagyári u. 41. szám alatti lakos részére 2.000 Ft/m2 áron értékesítésre kijelöli.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: **1998. december 31.**
Felelős : **polgármester**

24.) Előterjesztés Peti József és Gyuricza József lakásproblémájának megoldására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Palotás Tibor: Petiék családi házat szeretnének vásárolni Kiskanizsán. Kértem a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, támogassák azon javaslatomat, hogy elsősorban a cél elérése legyen biztosított. Nem feltétlenül az összegek pontos meghatározása a lényeg, hanem az, hogy Petiék a családi házat az ismert indokok miatt megvásárolhassák. Ezzel a kitétellel fogadjuk el a határozati javaslatot.

Tüttő István: Tárgyaltunk a két családdal és Ők azt szeretnék, ami az előterjesztésben szerepel.

Dr. Kerekes József: Palotás képviselő javaslatát diszkriminatívnak tartom. A határozati javaslatot támogatom.

Palotás Tibor: Ha a polgármester által elmondottak arról győznének meg minket, hogy nekik az 1 millió forintos' támogatás megfelelő segítség, akkor én ezt a polgármester véleménye alapján elfogadom, és nem kérem a módosítást, azonban visszautasítom a diszkriminációt.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért az előzőekkel elfogadott szavazati aránnyal és a következő határozatot hozza:

259/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.) hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat megvásárolja Peti József és Gyuricza József Nagykanizsa, Platán sor 5/A szám alatti lakosok IV. emeleti 2-2 szobás lakását, melyet értékesítésre ezt követően kijelöli.

2.) Peti József Nagykanizsa, Platán sor 5/A és Gyuricza József Nagykanizsa, Platán sor 5/A szám alatti lakosoknak lakásvásárláshoz 1.000.000 1.000.000 Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít.
A támogatás fedezetének megjelölésére felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: 1998. december 31.
Felelős : polgármester

25.) Előterjesztés a Magyar-Orosz Gazdaságfejlesztési alapítvány Területi Képviseletének helyiségigényéről (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Marton István: Javaslom, hogy a határozati javaslat A) pontjába kerüljön be az előterjesztés négy francia bekezdése.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat A) pontjával egyetért, – Marton képviselő módosító javaslatával – kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

260/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Magyar-Orosz Gazdaságfejlesztési Alapítvány Területi Képviselete 1998. október 1-től 1999. szeptember 30-ig a Rozgonyi u. 1. szám alatti, I. emelet 16. számú irodát térítésmentesen használhassa, azzal a feltétellel, hogy a használó saját költségén köteles az állagmegóvásról gondoskodni.
Felhatalmazza az Ingatlankezelési Intézmény vezetőjét, hogy a szerződést kösse meg.

Határidő: 1998. szeptember 30.
Felelős : Kámán László intézményvezető

26.) Javaslat a volt Thury Laktanya és környékének fejlesztési koncepciójára (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Dr. Horváth György: Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság a határozati javaslat mindhárom pontját egyhangúlag támogatja. Javasolja a közgyűlésnek, hogy a határozati javaslat egészüljön ki egy 4. ponttal: „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Thury Laktanya értékesítéséből befolyt összeget a Piarista Rendnek átadott ingatlanban lévő oktatás feltételeknek megteremtésére fordítja."

Dr. Takács Anikó: Nem a Piarista Rendnek átadott ingatlanban levőnek, mert azt a piaristáknak átadtuk.
A határozati javaslat a következő: „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Thury György Laktanya értékesítéséből befolyt összeget kizárólag az oktatás színvonalának feltételeinek a megteremtésére fordítja."

Dr. Horváth György: Így nem jó, mert itt nem a feltételekről van szó. A feltétel az, hogy egy új létesítményt létre kell hozni.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Az oktatás színvonalához ennek nincsen semmi köze, itt a funkció kiváltásáról van szó. Tehát azt a funkciót, amelyet eddig abban az épületben láttunk el, azt ki kell váltani. Ennek a feltételeit kell megteremteni a befolyt összegből.

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottságot nem kérdezték meg, hogy van-e elképzelése a hasznosításra vonatkozóan. Három évvel ezelőtt elindult egy olyan mozgalom, hogy a Kórház mögött ápolási otthont kellene létrehozni és a hátsó rész alkalmas is lenne erre. Szerintem minden bizottságot meg kellett volna kérdezni.

Tüttő István: Annak ellenére, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság nem tárgyalta, a középső szakaszt szociális és egészségügyi célokra kívánjuk felhasználni.

Béres Márton: A tervezési munkák elindítása késett, az állagmegóvásra hosszú ideje nagyon sok pénzt költöttünk. A döntés meghozatala mindenképpen a következő testület és bizottságai feladata. Pótolni kell a szociális szférát is.

Zsoldos Ferenc: Mindenképpen az oktatás tárgyi feltételeinek a biztosítása az elsődleges feladat.

Dr. Kerekes József: Komplex hasznosítási tervet kellene készíteni. Egyetértek a határozati javaslat 1-2. Pontjával, de nem támogatom a 3. pontot. Javaslom, a hasznosítási tervről végezzünk közvéleménykutatást, a 3. pont pedig törlésre kerüljön.

Marton István: A mintegy 1 ha-nyi terület a D-Ny-i sarkon nem lehet sem oktatási, sem egészségügyi célokra hasznosítani. Javaslom, a témát vegyük le napirendről.

Tüttő István: Nem tudok azonosulni a gondolattal. Ez nagyon korrekt elképzelés, amely tökéletesen vázolja a terület rendezését, integrálni tudja a városba azt a laktanyát, amely gyakorlatilag még nem a mienk, de a rendezési koncepciók már teljes egységként kezelik. A főiskolákat, kereskedelmi, egészségügyi egységeket ide képzeltük el.
Aki egyetért azzal, hogy a témát vegyük le napirendről, kérem szavazzon.

A közgyűlés 2 szavazattal, 10 ellenszavazattal a javaslattal nem ért egyet.

Kalmár István: Úgy gondolom, hogy ami az előterjesztésben megfogalmazódik, az mindenki által támogatható.
Köztudomású, hogy, a piarista iskola átadása fejében kaptuk a területet, de ismert, hogy nem azt a területrészt kaptuk, amely igazából ennek a funkciónak megfelelő lenne. A jelenleg tulajdonba adott területen ez a bizonyos oktatási funkció nem képzelhető el. Ha a megállapodás értelmében – a Piarista Renddel kötöttünk – 10 év múlva abba a helyzetbe kerülünk, hogy egy oktatási intézményünket ki kell onnan telepíteni, akkor a városnak saját költségvetésén belül, saját pénzügyi fedezete mellett kell ezt megvalósítani.
Ha a hasznosítási javaslatok valamilyen módon kivitelezésre kerülnének, akkor nagyon sok olyan jellegű beavatkozást kell megtennünk, amely a kívánt célok elérését szolgálja, és ehhez pénzügyi fedezetet is kell biztosítani. Úgy gondolom, a befolyó bevételekből gondot kell fordítani a másik területen megmaradó

ingatlanvagyon állagmegóvására, mert nagyon komoly hiányosságok vannak. Gyakorlatilag ebből el lehetne kezdeni azokat a funkció átalakításokat, amelyek az elképzelés szerint bekerülnének az épületrészekbe.
Nem követ el a közgyűlés semmilyen helyrehozhatatlan hibát, ha a koncepciót elfogadja, sőt az egész ügymenetet fel lehetne gyorsítani.

Zsoldos Ferenc: Fontosnak tartom azt a biztosítékot, amely kötelezi a következő önkormányzatot is arra, hogy a ténylegesen kiváltott csereterületként megkapott területekből befolyó jövedelmek biztosítsanak megfelelő alapot arra, hogy ez az oktatás céljára – nem konkrétan meghatározva – de mindenképpen oktatási intézmény létesítésére történjen meg, és ne kerüljön máshova.

Dr. Takács Anikó: Amikor a Piarista Rendnek átadtuk a Hunyadi iskolát akkor a laktanyát iskola funkció kiváltására kapta. Ki kell váltanunk ezt a funkciót.

Tüttő István: Az ügy azért nem tűr halasztást, mert havonta több mint 600 ezer forintot fizetünk az őrzésért.
Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontjával egyetért.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 2. pontjával egyetért.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 3. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Takács Anikó: A határozati javaslat 4. pontja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Thury Laktanya értékesítéséből befolyt összeget a piarista rendnek átadott ingatlanban folyó oktatási tevékenység kiváltásához szükséges feltételek megteremtésére fordítja.

Beznicza Miklós: Az egyik megoldás az lenne, hogy az oktatás tárgyi feltételeire céltartalékban kérik elhelyezni az összeget, a másik pedig az, hogy javaslata, általános tartalékba helyezik. Csak úgy lehet, hogy az oktatás tárgyi feltételeinek céltartalékban való helyezésére.

Kalmár István: Nem értek egyet vele.

Tüttő István: Aki a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 6 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

261/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a volt Thury György laktanya és környékére az 1. sz. melléklet szerint a terület rendezési szabályainak kidolgozását elhatározza.
   A rendezés alá vont terület határa: északról a Munkás utcai lakóterület déli határa, nyugatról a Hevesi S. utca, délről a Teleki utca, keletről a Péterfai árok.
   A rendezés célja a korábbi laktanya terület városszövetbe való integrálása, hasznosítása az ismert és várható beruházási szándékokra, környezeti adottságokra figyelemmel. A terv készítése során biztosítani kell a meglévő lakóterületekhez való kapcsolódást, a főbb közlekedési sávok mellett gazdasági területek kialakítását, fejlesztésének feltételeit, a Zsigmondy-Winkler Középiskola és a főiskola létesítési lehetőségének vizsgálatát, elhelyezési feltételeinek rendezési tervi megalapozását.
   Fentiek alapján utasítja a polgármestert, hogy a szabályozási tervet és a helyi építési szabályzatot a hatályos jogszabályok előírásaira figyelemmel készíttesse el.

   Határidő: **1999. december 31.**
   Felelős : **polgármester**

2. A tervezési folyamattal egyidejűleg el kell készíttetni a volt Laktanya önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanrészeinek részletes felmérését (épületek, közművek), állapot vizsgálatát, az állagmegóváshoz szükséges intézkedési tervet költségelve.
   A zöldterületek folyamatos karbantartását a Csónakázó-tó Gondnokság végezze el.

   Meg kell vizsgálni a volt Laktanya önkormányzati tulajdonú részén található épületeinek azon hibáit, melyek a további állagromlást okozzák. A hibákról, elhárításuk lehetőségeiről a közgyűlést tájékoztatni kell.

   Határidő: **1998. október 30. Illetve folyamatos**
   Felelős : **polgármester**

3. a volt Laktanya Hevesi utca – Teleki utca és a laktanya bejárati út által határolt részét, kivéve a kápolna épületét, valamint a csapatművelődési otthont a Kaposvári úton lévő őrtoronytól keletre lévő földterülettel együtt értékesítésre kijelöli.
Felkéri a polgármestert, hogy az értékesítés feltételeit dolgozza ki és azt terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **1998. december 31.**
Felelős : **polgármester**

27.) Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

262/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elviekben egyetért a Magyar Rádió Rt. Regionális és Nemzetiségi Adások Igazgatósága Pécsi Körzeti és Nemzetiségi Szerkesztősége, az Ablak Zalára Közalapítvány, a Zala Megye Önkormányzati Közgyűlése között az Európai Unió Phare Regionális Kísérleti Program Alap felhasználására kiírt pályázaton való részvétellel, az együttműködési megállapodás megkötésével.

Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás és a nyilatkozat aláírására.

Határidő: **1998. szeptember 30.**
Felelős : **Tüttő István polgármester**

28.) Európai Örökség Napok – Nyitott Kapuk program Csatlakozási és együttműködési megállapodás (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

263/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Lechner Ödön Alapítvány Európai Örökség Napok – Nyitott Kapuk Programhoz való csatlakozással, a csatlakozási és együttműködési megállapodás megkötésével.

Felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási és együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 1998. október 15.
Felelős : Tüttő István polgármester

29.) Javaslat Nagykanizsa Arculatterve és arculati kódexe elfogadására (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba bizottság elnöke

Dr. Fodor Csaba: Kérem a testületet, hogy fogadja el az előterjesztést

Marton István: Etikátlannak tartom, hogy a mai napon tárgyaljuk ezt a témát.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat 1. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat 2. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat 3. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

264/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.) az Arculatterv és Arculati kódex alapján előírja, hogy az abban foglalt elemek és intézkedések a Közgyűlés és bizottságai, az intézmények, az önkormányzati többség tulajdonú gazdasági társaságok, a vezetők, és a Polgármesteri Hivatal további tevékenységébe beépítendők.
Az arculati alapelemek kötelező alkalmazásának módszereit ki kell alakítani, és az alkalmazásuk folyamatos bevezetése feltételeit meg kell határozni.

Határidő: **1998. november 30.**
Felelős : **polgármester**

2.) A város jelképeiről szóló rendeletet elő kell készíteni, gondoskodva azok jogi védelméről

Határidő: **1998. december 31.**
Felelős : **polgármester**

3.) Az Arculatterv és Arculati kódex további javaslatai – a képviselő-testületre a Polgármesteri Hivatalra és a Városra – olyan célokat rögzítenek, melyek értékelése alapján feladattervet kell összeállítani az egyes elhatározások részletezésével, költségei és a határidők feltüntetésével.
A feladattervet az egyeztetéseket követően a képviselő-testülettel is ismertetni kell.

Határidő: **1999. január 31.**
Felelős : **polgármester**

30.) Beszámoló az Egyesített Szociális Intézmény III. sz. Idősek Klubja megszüntetésével kapcsolatos intézkedésekről, javaslat az Alapító okirat módosítására (írásban)
Előadó: Koller Jutka igazgató

Marton István: Az előterjesztés tipikus példája annak, hogy hogyan kell tönkretenni egy intézményt. Az intézményről tavasz óta terjesztik, hogy megszűnik, és ha egy intézményről elterjed, hogy megszűnik, akkor oda nem szoktak jelentkezők menni. Nem értek egyet az előterjesztéssel.

Dr. Csákai Iván: Ha ezt az összeget, amit erre a klubra vagy intézményre fordítunk,

máshol gazdaságosabban fel tudjuk használni, akkor ennek a klubnak nincsen létjogosultsága.

Dr. Kerekes József: Keresni kell a megoldást, mert kisebb területen, vagy kevesebb személyzettel mindenképpen működtetni kellene az intézményt.

Tüttő István: A közgyűlés 1998. július 7-én úgy döntött, hogy az intézményt megszünteti.

Béres Márton: Ilyen alaposan még egyetlen egy dolgot nem vizsgált meg a Szociális és Egészségügyi Bizottság. Pontosan fel lett mérve, hogy az ellátásból Nagykanizsán senki nem esik ki. Nagykanizsának terebélyes és színvonalas az ellátó rendszere. A magam részéről kényszerűen elfogadom az előterjesztést.

Marton István: Nem értek egyet azzal, hogy az ellátásból senki nem esik ki. Úgy gondolom, hogy a funkciót ki kellett volna terjeszteni a diabetikus vonallal is.

Palotás Tibor: Egyetértek Marton képviselővel. Javaslom, napoljuk el e napirendi pontot, és döntsön a következő közgyűlés.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy napoljuk el e témát, kérem szavazzon.

A közgyűlés 2 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Csákai Iván: Kérem igazgatónőt mondja el, hogyan működik az idősek klubja.

Koller Jutka: Marton képviselőnek válaszolom, hogy nem gerjesztettünk pánik hangulatot. Az idősek június 24-én megtartott közgyűlést követően tájékoztatva lettek a közgyűlés határozatáról, ekkor tudták meg a klubvezető kivételével a dolgozók is. Az időseket biztosítani szerettük volna az ellátásról. Én mint az intézmény vezetője felelős vagyok az önkormányzat által fenntartott intézmény szakmai és gazdasági működtetéséért. Munkaköri kötelességem az önkormányzatnak beszámolni arról, hogy e feladatomnak hogyan tudtam eleget tenni. Ezen klub vonatkozásában sem a szakmai elvárásoknak nem tudtunk megfelelni, sem az önkormányzat által rendelkezésünkre bocsátott pénzt nem tudtuk úgy felhasználni, ahogy az elő lett írva. Erről kötelességem volt a tulajdonost tájékoztatni. Annak idején a sánci városrészben olyan szolgáltatást hoztunk létre, amely nem az ottani idősek életmódjával találkozott. Az ő ottani tevékenységük nem az egész és fél napos klubéletet kívánja. Hangsúlyozom, hogy 5-6 klubtagról van szó, mert az Idősek Klubjának a szolgáltatásait, tehát az általa nyújtott programokat 5-6 ember veszi igénybe. Igaz, hogy 13-15 fő a beiratott létszám, de ebből ahogy az előterjesztésben is jeleztem 5 főt ki kellett volna zárni. Éppen azért, mert szociálisan érzékenyek vagyunk, ezt nem tettük meg, de ez az állapot sokáig nem tartható fenn, mert ez szabálytalan. Vannak olyan klubtagok, akik ebédelni járnak be, tehát ott elfogyasztják az ebédet, esetleg fél órát beszélgetnek, utána pedig elmennek. A rendelet előírja a napi 8 órai nyitvatartást. Tehát napi 8 órában kell fűtést,

személyzetet biztosítani, akkor is, amikor a napi 8 órának a felében-háromnegyed részében 5-6 idős ember tartózkodik. Nagyon gazdag foglalkoztatási tervünk van, amit a létszám hiányában és az érdektelenség hiányában azért nem tud a kolleganő megvalósítani, mert az idősek erre nem érnek rá.

Béres Márton: Kérem a testületet, hogy zárjuk le a vitát és döntsünk.

Tüttő István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

265/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egyesített Szociális Intézmény III. számú Idősek Klubja (Kaposvári u. 11.) megszüntetésével kapcsolatos intézkedésekkel egyetért. Ennek alapján az intézményt 1998. december 31-i hatállyal megszünteti, ezzel egyidejűleg az Egyesített Szociális Intézmény Alapító okiratát módosítja úgy, hogy az okirat 2. pontjából az „Idősek Klubja (20 férőhely) 8800 Nagykanizsa Kaposvári u. 11." részt törli.

Utasítja az intézmény vezetőjét, hogy az Alapító okiratban a változást vezesse át.

Határidő: **1998. december 31.**
Felelős : **Koller Jutka igazgató**

31.) Előterjesztés Zalaszentbalázs Község Önkormányzatának támogatási kérelme (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

266/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata – tekintettel az Önkormányzat költségvetési helyzetére – Zalaszentbalázs Önkormányzata által létrehozott alapítványt nem támogatja.

Határidő: 1998. október 10.
Felelős : Tüttő István polgármester

32.) Papp Ferenc önálló képviselői indítványa, a „Gondozott, virágos épület" mozgalom meghirdetésére (írásban)

Tüttő István: Javaslom, e napirendi pontot helyezzük bizottsági szakaszba.
Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

267/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Papp Ferenc önálló képviselői indítványának – „Gondozott, virágos épület" mozgalom meghirdetésére - megtárgyalására felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot azzal, hogy azt követően újra napirendre kell tűzni.

Határidő: 1998. október 30.
Felelős : Városfejlesztési és Környezetvéd. Biz. elnöke

33.) Előterjesztés a Célpont Áruház által elfoglalt közterület területének rendezésére (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Dr. Fodor Csaba: Hol található a 33 m2, amelyre ráépítettek, és hol van a 33 m2, amelyet megkapnánk?

Kálócziné Éberling Márta: A Zrínyi M. utcánál látható egy vékony vonal, ez az a 33 m2, amelyet elfoglaltak. Tehát kifelé jön a Zrínyi M. utca felé az áruház alatti földterület. Amit visszaadna, az pedig a saroknál lévő 33 m2.

Dr. Fodor Csaba: Mivel ráépítettek, úgy gondolom, hogy vásárolják meg. Önkormányzati érdekből nincsen szükségünk e sarokterületre, amely egyébként nem a miénk. Kezeljék, tartsák karba, ezt pedig egy belvárosi földingatlan áron szíveskedjen megvásárolni kamatokkal együtt, attól az időtől kezdve, amióta ráépítettek.

Tüttő István: Ilyen téren kezdeményeztünk-e tárgyalást?

Kálóczíné Éberling Márta: Nem.

Marton István: A jóváhagyott építési engedéllyel ment rá a 33 m2-re?

Dr. Fodor Csaba: E tekintetben akkor jogosult ráépíteni valakinek a földingatlanára, ha a közgyűlés vagy a polgármester ilyen nyilatkozatot kiadott volna az építési hatóságnak, amelyben hozzájárul, hogy idegen építtető ráépítsen az önkormányzati tulajdonra. Ha ilyen nem történt, akkor mindegy, hogy az építési rajzon hova csúsztak a vonalak.

Imre Béla: Az építési engedélyben egy telekhatár jelent meg, ahol megjelent az épület vonala. Az, hogy a kitűzés nem sikerült valami miatt, mert a telekhatárok nem voltak pontosan kitűzve, azt mi sem tudjuk leellenőrizni akkor, amikor egy helyszíni kitűzést ellenőrzünk, mert annyira minimális méreteltérések vannak. A helyszín azt igazolta, hogy a beépítési vonal a postának a vonalával így vág el. Tehát nagyon nehéz igazságot tenni.

Marton István: Javaslom, hogy fizessenek együtt 10.000 Ft-ot m2-enként a kamatokkal értelemszerűen, attól kezdve, hogy birtokba vették.

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság majd megmondja, hogy milyen áron. Javaslom minimum 10.000 Ft + kamatokkal.

Tüttő István: Aki egyetért Dr. Fodor képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetér, és a következő határozatot hozza:

268/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat tulajdonát képező 1999. hrsz-ú ingatlanból az ÁRKÁDSOR Kereskedelmi Rt részére az általa elfoglalt 33 m2 ingatlan értékesítéséhez hozzájárul. Felhatalmazza a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy a telekárat határozza meg,

amely minimum 10.000 Ft + kamat. Az ár megállapításánál vegye figyelembe azt az időpontot, amióta az ingatlan használatba adása megtörtént.

Határidő: **1998. október 15.**
Felelős : **Kalmár István bizottsági elnök**

34.) Kanizsa Újság főszerkesztői állásának megpályáztatása
Előadó: Kalmár István bizottsági elnök

Tüttő István: Írásos előterjesztésünk nincs, de mivel kicsúsznánk a határidőből, megkérem a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnökét, hogy tájékoztasson bennünket e napirendi pontról.

Kalmár István: Meglepve hallom ezt a dolgot, ugyanis a múlt heti bizottsági ülésen a személyzeti vezető asszony kérte, hogy a bizottság vegye fel napirendjére, és mondjon véleményt erről az előterjesztésről. Ennek ellenére írásos előterjesztés nem készült.
A Kanizsa Újság főszerkesztőjének megbízása december 31-vel lejár. Ezen esetben a mostani testület két döntés előtt áll. Az egyik döntés, hogy a lejáratra tekintettel pályázatot ír ki, hogy január 1-jével ezen poszt betölthető legyen. Ez esetben meg kell határozni azokat a kiírási feltételeket, amelyeket a pályázatban érvényesíteni akarunk. Dönthetünk úgy is, hogy ezt a megbízást esetleg valamilyen időponttal meghosszabbítjuk. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javasolja, hogy 1 évvel hosszabbítsuk meg a megbízást és az új testület a pályázati feltételeket jövőre dolgozza. ki. Ennek ellenére nem tudom, hogy az anyag miért nem került a testület elé.

Tüttő István: Úgy emlékszem, hogy annak idején úgy döntöttünk, hogy pályázatot kell kiírni. Most ugyanaz a helyzet van, vissza kell vonni a határozatunkat és azt kellene mondani, hogy ne pályázzon. Vagy azt mondjuk, hogy érvényben marad a határozatunk és ennek értelmében ki kell írni a pályázatot.

Kalmár István: Kérem a jegyzőnőt tájékoztassa a közgyűlést arról, hogy miért kellett e napirendi pontot beterjeszteni a bizottság elé.

Dr. Takács Anikó: Nem tudtam róla, hogy e téma bekerült a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elé, hiszen december 31. a határidő. Úgy gondolom, hogy ezt az előterjesztést vonják vissza.

Tüttő István: Mivel én tettem rá javaslatot, visszavonom a javaslatot.

Kalmár István: Furcsállom, hogy ezt tetszik mondani, mivel az Ön irodájában történt, hogy a személyzeti vezető ezt velem közölte.

Röst János: Meg vagyok döbbenve ezen az eljáráson. Nevetségesnek tartom, hogy

behoznak egy bizottsági anyagot, utána a jegyzőnő és a polgármester azon beszélget, hogy ki nem tudott a dologról. Mikorra kell kiírni a pályázatot?

Tüttő István: Erről az ügyről nem hallottam, tegnap szólt Kalmár István este, hogy ezzel foglalkozni kell.

Dr. Csákai Iván: Ha nem írunk ki pályázatot, addig él a megbízatás, amíg a pályáztatás nem történik meg. A következő közgyűlés majd kiírja a pályázatot.

Tüttő István: Kihirdetem a zárt ülésen hozott határozatokat.

Javaslat az Aljegyző nyugdíjazás miatti felmentésére (írásban)

245/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) Dr. Lukács Erzsébet aljegyzőt 1999. január 1. naptól kezdődő felmentési idővel - 1999. június 30. napján - nyugdíjba vonulása miatt közszolgálati jogviszonyából felmenti. Munkavégzési kötelezettsége alól 1999. április 1. naptól mentesíti.

b.) köszönetét fejezi ki Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyzőnek a Polgármesteri Hivatalban, illetve Nagykanizsa város közigazgatásában végzett közszolgálati munkájáért.

Határidő: 1999. január 1.
Felelős : Dr. Takács Anikó jegyző

Előterjesztés Nagykanizsa, Csengery u. EYBL telephelyre vezető szennyvízcsatorna-szakasz építése

246/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.) az EYBL szennyvízcsatorna nyomóvezeték építését 5.700 eFt előirányzattal jóváhagyja.
A beruházás forrásaként

Hevesi u. - Teleki u. körforgalom	4.000 eFt
Miklósfa csatornázása önrészből	500 eFt

Király úti OTP ház parkolómegváltás bev. 1.200 eFt

maradványokat jelöli meg.
Utasítja a polgármestert az átcsoportosítással és a megvalósítással kapcsolatos feladatok elvégzésére

2.) a 444/1997. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: 1998. október 15.
Felelős : Tüttő István polgármester

Fellebbezések

Gether Teréz lakásfenntartási támogatás ügye

269/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése GetherTeréz Nagykanizsa, Városkapu krt. 14/d. 4/2. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és a hozott határozatot helyben hagyja.

Szabó Jánosné lakbértámogatási ügye

270/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szabó Jánosné Nagykanizsa, Bartók B. u. 8. 10/5. sz. alatti lakos lakbértámogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és a hozott határozatot helyben hagyja.

Kovács Józsefné átmeneti segély ügye

271/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kovács Józsefné Nagykanizsa, Csengery u. 88. sz. alatti lakos átmeneti segély ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és a hozott határozatot helyben hagyja.

Markovics József munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügye

272/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Markovics József Nagykanizsa, Király u. 37. sz. alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és a hozott határozatot helyben hagyja.

Bonczok Józsefné átmeneti segély ügye

273/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bonczok Józsefné Nagykanizsa, Csengery u. 117. sz. alatti lakos átmeneti segély ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és a hozott határozatot helyben hagyja.

Molnár Istvánné lakásfenntartási támogatás ügye

274/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Molnár Istvánné Nagykanizsa, Bartók B. u. 8. 3/4. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és a hozott határozatot helyben hagyja.

Tarnai Sándorné dr. közgyógyellátási ügye

275/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tarnai Sándor dr. Nagykanizsa, Bartók B. u. 10. sz. alatti lakos közgyógyellátási ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és a hozott határozatot helyben hagyja.

Molnár Istvánné átmeneti segély ügye

276/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Molnár Istvánné Nagykanizsa, Liszt Ferenc u. 2/c. 3/2. sz. alatti lakos átmeneti

segély ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és a hozott határozatot helyben hagyja.

Szélig József munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügye

277/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szélig József Nagykanizsa, Platán sor 8/a. sz. alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és a hozott határozatot helyben hagyja.

Vargyas Ervin munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügye

278/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Vargyas Ervin Nagykanizsa, Magvető u. 2. sz. alatti lakos munkanélküli jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és a hozott határozatot helyben hagyja.

Sipos Györgyné munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügye

279/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Sipos Györgyné Nagykanizsa, Szentgyörgyvári u. 31. sz. alatti lakos munkanélküli jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és a hozott határozatot helyben hagyja.

Kránicz Sándorné rendszeres gyermekvédelmi támogatás ügye

280/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kránicz Sándorné Nagykanizsa, Szepetneki u. 81. sz. alatti lakos rendszeres gyermekvédelmi támogatás ügyében fellebbezést nyújtott be. A közgyűlés a 6085-2/1998. számú határozatot az alábbiak szerint változtatja meg: Kránicz Sándornét az 1998. március hónapban kiutalt és jogtalanul felvett 2.740 Ft rendszeres gyermekvédelmi támogatás visszafizetési kötelezettsége alól mentesíti.

Kecskés György munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügye

281/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kecskés György Nagykanizsa, Sugár u. 1. sz. alatti lakos munkanélküli jövedelempótló támogatás ügyében fellebbezést nyújtott be. A közgyűlés a 7014/1998. számú határozatot az alábbiak szerint változtatja meg: a 27.400 Ft megfizetésére három havi egyenlő részletben történő visszafizetést engedélyez.

Magyar Tiborné munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügye

282/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Magyar Tiborné Nagykanizsa, Szepetneki u. 83. sz. alatti lakos munkanélküli jövedelempótló támogatás ügyében fellebbezést nyújtott be. A közgyűlés a 7816/1998. számú határozatot az alábbiak szerint változtatja meg: Magyar Tibornét az 1998. március 1. napjától 1998. június 30. napjáig terjedő időszakban jogtalanul felvett 43.840 Ft munkanélküliek jövedelempótló támogatás visszafizetési kötelezettség alól mentesíti.

Bogdán Ferencné tankönyvtámogatás ügye

283/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bogdán Ferencné Nagykanizsa, Csányi L. u. 16. sz. alatti lakos tankönyvtámogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és a hozott határozatot helyben hagyja.

Bíró Tibor munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügye

284/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bíró Tibor Nagykanizsa, Dózsa Gy. u. 73. sz. alatti lakos munkanélküli jövedelempótló támogatás ügyében fellebbezést nyújtott be. A közgyűlés a 7034/1998. számú határozatot megsemmisíti és utasítja az eljáró I. fokon eljáró hatóságot, hogy a jövedelempótló támogatás további folyósításáról intézkedjen.

Láng Ágnes átmeneti segély ügye

285/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Láng Ágnes Nagykanizsa, Látóhegyi lakos átmeneti segély ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és a hozott határozatot helyben hagyja.

Dömötör Imre János tankönyvtámogatási ügye

286/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dömötör Imre Jánosné Nagykanizsa, Csengery u. 109. sz. alatti lakos tankönyvtámogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és a hozott határozatot helyben hagyja.

Domján Istvánné lakásfenntartási támogatás ügye

287/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Domján Istvánné Nagykanizsa, Zrínyi u. 34/a. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és a hozott határozatot helyben hagyja.

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 22.10 órakor bezárta. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Dr. Takács Anikó
jegyző

Tüttő István
polgármester