

1-20/1998.

Alföldi Hírlap 1998. szeptember 22-én, pénteken
Nagykanizsa, 22. sz. oldal

Jelen vannak: Balogh György, Bencsik János, Csizmadia Mihály, Horváth László,
Béres Mária, Dr. Jánosné Horváth Edit, Dr. János Horváth,
Hajmáth Miklós, Dr. János Horváth, Kálmán István, Kálmán
Pál, Dr. Kálmán János, Dr. János Horváth, Magyar István, Magyar
Pál, Dr. János Horváth, Magyar István, Magyar Pál, Magyar
Zoltán, Horváth János.

Tanácskozási Jelenlét megítélés: Dr. János Horváth, Dr. János Horváth,
Kálmán István, Kálmán István, Kálmán István, Kálmán István, Kálmán István,
Kálmán István, Kálmán István, Kálmán István, Kálmán István, Kálmán István.

Megjegyzés: Lakócsanak, 1998. szeptember 22-én, pénteken, 22. sz. oldal,
Zalai Hírlap, 1998. szeptember 22-én, pénteken, 22. sz. oldal.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

Javaslat az 1998. szeptember 22-i soron kívüli ülésről

valamint a 239/1998. számú határozatokról és a 239/1998.
című napirendi pontokról.

Aki egyetért a 239/1998. számú határozatokról és a 239/1998.
című napirendi pontokról.

A közgyűlés 11 szavazattal elfogadja a 239/1998. számú határozatokról és a 239/1998.
című napirendi pontokról.

Krémér József, 1998. szeptember 22-én, pénteken, 22. sz. oldal,
Zalai Hírlap, 1998. szeptember 22-én, pénteken, 22. sz. oldal.

A közgyűlés 11 szavazattal elfogadja a 239/1998. számú határozatokról és a 239/1998.
című napirendi pontokról.

Határozat: 239/1998.

A közgyűlés 11 szavazattal elfogadja a 239/1998. számú határozatokról és a 239/1998.
című napirendi pontokról.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1998. szeptember 22-én (kedd) 15.30 órakor tartott **s o r o n k í v ü l i** üléséről.

Az ülés helve: Polgármesteri Hivatal alagsori helyiségében
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Bicsák Miklós, Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Dr. Csákai Iván, Deiszing József, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Marton István, Mayer Ferenc, Őri Sándor, Palotás Tibor, Röst János, Tarnóczyi Attila, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Takács Anikó jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Kálócziné Éberling Márta önálló irodavezető, Szabó Lászlóné, Beznicza Miklós osztályvezetők, Stáhl György az Alfától az Omegáig Kft. végelszámolója.

Megjelentek: Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap főszerkesztője, Szalabán Attila Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének munkatársa.

Krémer József: Tisztelettel köszöntöm a soron kívüli ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Tizenegy képviselőtársam kezdeményezésére került sor a soron kívüli ülés összehívására.

Javaslom a „Tájékoztató az Alfától az Omegáig Kft vagyonátadási megállapodásáról” valamint a „Javaslat a közgyűlés 238/1998. számú határozatának módosítására” című napirendi pontok felvételét.

Aki egyetért a „Tájékoztató az Alfától az Omegáig Kft vagyonátadási megállapodásáról” című napirendi pont felvételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Krémer József: Aki egyetért a „Javaslat a közgyűlés 238/1998. számú határozatának módosítására” című napirendi pont felvételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontot tárgyalja.

1.) Tájékoztató az Alfától az Omegáig Kft vagyonátadási megállapodásáról
Előadó: Krémer József alpolgármester

Krémer József: Palotás Tibor ebben a témában érintett, ezért javaslom, hogy a tárgyalásból és a szavazásból zárjuk ki.

Azért kértem ebben a témában soron kívüli ülés tartását, mert a múlt hét elején a polgármester úr egy megállapodást írt alá, amely nem felel meg annak a határozatnak, amit a közgyűlés szeptember 8-án elfogadott. A jegyző ezt a megállapodást nem jegyezte ellen és olyan helyzetbe kerültem a polgármester távolléte miatt, hogy az ÁFA bevallást alá kellett volna írnom, de a módosított megállapodásra tekintettel ezt nem vállaltam. A kialakult helyzetre tekintettel egyeztető tárgyalást hívtam össze múlt hét szerdán, amelyen a jegyző, a pénzügyi osztályvezető, Stahl úr és én vettem részt. A másik tulajdonost és a könyvelőt is meghívtuk. Kértem a végelszámolót, hogy az eredeti megállapodást írja alá, mert az felel meg annak a közgyűlési döntésnek, melyet a testület szeptember 8-án jóváhagyott. A vita során egyértelművé vált, hogy a végelszámoló nem fogja aláírni a közgyűlés által elfogadott megállapodást, ezért további kísérleteket tettem annak érdekében, hogy Stahl úr együttműködve az önkormányzattal, az önkormányzat érdekeit is szem előtt tartva a megállapodást aláírja. Ezzel az ÁFA bevallást is el lehetett volna végezni, aminek az lett volna az eredménye, hogy az ÁFA visszakövetelésünket is foganatosíthattuk volna, illetve a végelszámolás befejeződhetett volna. Mivel a megállapodás nem került aláírásra, úgy gondolom, hogy kötelességem tájékoztatni soron kívül a közgyűlést arról, hogy a végelszámoló azt a megállapodást, amit Önök szeptember 8-án láttak, nem írta alá, a jegyző nem jegyezte ellen a módosított megállapodást, az ÁFA bevallást pedig nem tudtam megtenni a múlt hét péntekéig, hiszen 20-a előtt annak oda kell érnie az APEH-hoz. Úgy gondolom, hogy a felelősség a végelszámolót terheli. Javaslom a közgyűlésnek, hogy a körülményekre való tekintettel megfelelő indoklással hatalmazza fel a polgármestert, hogy a cégbíróságnál eljárva a végelszámoló felmentését kérje. Úgy gondolom, hogy az önkormányzat nehezen tudott eddig is együttműködni a végelszámolóval, a jogos érdekeit nem mindig tudta megfelelően érvényre juttatni és képviselni. Kérem a közgyűlést, hogy a napirendet tárgyalja meg és hozza meg a döntését.

Dr. Fodor Csaba: Nem tudom, hogyan szerzett minderről tudomást a nyolc képviselő. Alpolgármester úr kellő bátorsággal összehívta a közgyűlést, de a közgyűlési előterjesztést illetet volna megkapni az SZMSZ rendelkezéseinek megfelelően. A soron kívüli ülést egyébként 24 órával előtte is össze lehet hívni. Polgármester úr erről az egész ügyről nem tud, vagy ha tud, akkor igen keveset, hiszen külföldön tartózkodik.

A szeptember 8-i közgyűlésen olyan megállapodás-tervezetet kaptunk, melyet a hivatal készített és terjesztette a közgyűlés elé, de kiderült róla, hogy a végelszámolót elfelejtették értesíteni a közgyűlés időpontjáról ráadásul a megállapodás hibás, hiányos és hamis volt, mert nem tartalmazta mindazokat az adatokat, melyről tudomása volt a Polgármesteri Hivatalnak. Ennek a megállapodásnak a 9.) pontja arról szól, hogy a végelszámoló ezen megállapodást aláírva kijelenti, hogy minden tulajdont és vagyont átad az Önkormányzatnak. Azt mondta a végelszámoló, hogy így nem áll módjában aláírni ezt a megállapodást, mert van több ezer m² ingatlan, amely ebben a megállapodásban nem szerepel. A hivatal miért mulasztotta el beépíteni az összes ingatlanvagyont ebbe a megállapodásba? Úgy gondolom, hogy mindez a hivatal és a jegyző felelőssége, hiszen az SZMSZ 93. § (1) b.) pontja egyértelműen kimondja, hogy a közgyűlés ügyviteli és szervezeti kérdéseinek lebonyolítása a jegyző feladata. Az SZMSZ 12. § (5) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy az érdekelteket a napirendi pont tárgyalására a közgyűlésre meg kell hívni. A Gazdasági Osztály vezetője és a

hivatalnak azon emberei, akik az ominózus közgyűlésen megszólaltak, nem állították az igazságot, valótlan állítottak, holott a hivatal június 30-i dátummal is kapott a földhivaltól egy kimutatást. A telekmegosztást a hivatal meg kellett hogy vizsgálja úgyis mint tulajdonos.

Alpolgármester úrtól gyakran megszokhattuk azt a magatartást, hogy a polgármester úr távollétében összehívja a közgyűlést. Alpolgármester úr összehívhatta volna szerdára is a közgyűlést, amikor polgármester úr itthon tartózkodik. Szerencsés lenne egy olyan ember jelenléte aki az információk birtokában van, aki ért hozzá. A jegyzőnek tudomása volt arról, hogy a mai napon nem tud jelen lenni a kft. végelszámolója, mert hivatalos úton van Szombathelyen. Két embernek van minden információ a birtokában a végelszámolónak és a polgármesternek. A jegyző és az alpolgármester úr valamilyen okból szövetkezve idehoznak egy félig előkészítetlen anyagot akkor, amikor az érdekeltek nem tudnak a kérdésekre válaszokat adni. 24 órával előbb is össze lehet hívni a soron kívüli közgyűlést, igazából még a határidő sem szorít bennünket. Itt olyan anyagokat is kaptunk, amelyekről a jegyzőnek és az alpolgármester úrnak is tudomása volt, hiszen az robbantotta ki a dolgot, hogy most született egy megállapodás záradékkal. Le kellett volna másolni és kiküldeni nekünk, hogy tudjuk, miről van szó.

Jól tudtuk korábban, hogy a kft-nek kifizetései lesznek a közgyűlés mégis megtiltotta a végelszámolónak, hogy bármifajta vagyont értékesítsen, utána pedig csodálkozva vettük észre, hogy kamatterhek jelentkeznek. Semmiféle helyzet nem állt elő, hogy ezt a végelszámolást el kell rendelni, ki lehetett volna futtatni a beruházás befejezéséig és a beruházás befejezésével egy időben elrendelni a végelszámolást. Érdemes-e nekünk elhúznunk ezt az ügyet? Ha az alpolgármester úr nem tud szót érteni a végelszámolóval, akkor ne álljon vele szóba, a polgármester úr tartsa vele a kapcsolatot, mert az az ő feladata. Azt hiszem nem kellene átvenni mások hatáskörét. Nem tudom, hogy miért nem érdeke egyeseknek, hogy mihamarabb befejeződjön a végelszámolás. A cél az kell, hogy legyen, hogy ez a vagyon mielőbb a jogos tulajdonosához kerüljön, az önkormányzat hasznosítsa és használja saját belátása szerint.

Krémer József: Szeretném a közgyűlést tájékoztatni arról, hogy a polgármester úrnak tudomása van a mai soron kívüli közgyűlés tartásáról. Pénteken arról tájékoztatott, hogy egyetért a soron kívüli ülés tartásával, amit egyébként tizenegy képviselő kezdeményezett. Több képviselőnek volt tudomása arról, hogy egyeztetések folynak a végelszámoló és az önkormányzat között. Úgy gondolom, hogy ebből az ügyből nem kellene választási kampányt csinálni. Ha ezt kezdenénk feszegetni, akkor más aspektusból is vizsgálhatnánk a kérdést. A Polgármesteri Hivatal vezetése részéről az utolsó percekig egyeztettünk és próbáltunk Stahl úrral egyezsége jutni, ezért pénteken 12.00 órakor még elfogadták tőlünk Nagykanizsán az adóbevallást, amit személyesen vitt el a pénzügyi osztályvezető. Dr. Fodor képviselő állításával ellentétben egyetlen közgyűlést sem hívtam össze és így soron kívüli ülést sem. Az utolsó percekig abban reménykedtünk, hogy a megállapodás megszületik és nem lesz szükség soron kívüli ülés tartására. Amióta az alpolgármesteri posztot betöltöm, mindig sikerült kikerülni a végelszámoló konfliktusait, semmilyen egyeztetésben nem vettem részt. Szerettem volna, ha nem hárul rám ez az ügy. Kérdezem Dr. Fodor képviselőt, hogy az önkormányzatot képviseli ebben az ügyben vagy a végelszámoló védőbeszédét tartotta meg?

Dr. Fodor Csaba: Az utolsó mondatom az volt, hogy „az önkormányzat mielőbb ahhoz a vagyonhoz jusson, ami őt illeti meg”, hiszen jó pár millió Ft-ot beforgatott ebbe a létesítménybe. Arra a kérdésemre még mindig nem kaptam választ, hogy a

polgármester és a végelszámoló távolléte nélkül miért kellett összehívni a soron kívüli ülést? Szeptember 18-án került aláírásra ön által a meghívó és semmi ideig nem tartott volna a dokumentumok csatolása.

Krémer József: Úgy gondolom, hogy türelemmel vártunk a közgyűlés kezdetével, hogy mindenki áttanulmányozhassa az iratokat. Dr. Fodor képviselő volt az egyetlen, aki sürgette, hogy kezdődjön el a közgyűlés.

Tarnóczi Attila: Ezeket a politikai jellegű megnyilvánulásokat fejezzük be. A mai közgyűlés semmiben sem különbözik sok-sok előzőtől, így most sem kapunk meg fontos anyagokat, az SZMSZ romjaiban hever, de ez nem ma történt először, viszont jövő héten történik utoljára velünk. Az előterjesztésből mindenki megállapíthatja, hogy mi történt. A végelszámolás hiba volt, pedig akik értenek hozzá, azok azt ítélték jó megoldás lesz. A végelszámolóval véleményem szerint nem sok ember tud szót érteni, beleértve polgármester urat, a hivatal alkalmazottait és a képviselő-testület tagjait is. Az a két pont, amivel a megállapodás ki lett egészítve, hátrányosan érinti-e az önkormányzatot vagy sem? Ha igen, akkor milyen vonatkozásban? Hogyan érinti anyagilag az önkormányzatot az ÁFA visszaigénylés?

Krémer József: A záradék ehhez a megállapodáshoz nem szükséges, hiszen könyv szerinti értéken kell bejelenteni a vagyont a cégbírósághoz. A későbbiek során felhasználható véleményem szerint az önkormányzat ellen és az önkormányzat kárára. Magam sem tartom jónak, hogy a másik tulajdonos használhatja fel a vagyonosztokodás során a záradékot. Az önkormányzat hivatalának ÁFA bevallása pénteken megtörtént az Alfától az Omegáig Kft. ÁFA visszakövetelése nélkül. Azt a részét nem írtam alá, mert a megállapodás nem olyan volt, amit el tudtam volna fogadni. Ebből az összegből szeretnénk az ÁFA fizetési kötelezettségeket rendezni.

Kelemen Z. Pál: Alpolgármester urat 4-5 momentum motíválta abban, hogy ez a téma ismét napirendre került. Ilyen a politikai indíttatás, a hangulatkeltő kampányolás, rögeszmés ragaszkodás egy preconcepcióhoz, egy paranoiává fajuló járványos Palotás fóbia és polgármester úr tudatos lejáratása. Szeretném elmondani, hogy az alpolgármester választáskor én bizalmat szavaztam Önnek, de most annyi bizalmam van Ön iránt, mint zsenge káposztalevélnék az éhes kecskéhez. A hétfőn volt az ÁFA bevallásának a határideje, mivel 20-a vasárnap volt. 1997. december 17-én született egy megállapodás, ami valamilyen vagyonról és három telekről szólt. Az a megállapodás kb. 100 millió Ft értékű volt és olyan vagyonokban állapodtak meg, ami nem is a városé, tehát a hivatal rossz anyagot készített. Ehhez képest a múlt közgyűlésen kaptunk egy másik rosszul előkészített anyagot, amelyben törvénytelenésre akarták rábírní a végelszámolót és azt a tájékoztatást kaptuk, hogy ezekről a tervekről a hivatal nem tud. Aki ezeket a mellékleteket és a felsorolást végignézte, az pontosan tudja, hogy a hivatal minden egyes telekről tudott. Van egy kézíratos telekelszámolás, nem tudom, hogy tudják-e képviselőtársaim, kinek a kézírása ez. Ez az Alfától az Omegáig Kft. korábbi könyvelőjéé, Beznicza Miklósé. Beznicza Miklós úrnak tudnia kellett mindenről. Azt éreztem az ügyben végig, hogy a hivatal megtéveszti a polgármestert, a közgyűlést, nem tanúsít jogkövető magatartást és egy ilyen megtévesztő helyzet után azt az embert akarjuk leváltatni, aki a csődeljárási törvény 73. §-a szerint jár el, aki minden törvényt betart. A végelszámoló jól sáfárkodott a kft. vagyonával. Tegnap megkerestem Stáhl urat és megkaptam tőle azokat a felvilágosításokat, amelyekre szükségem volt. Elég tárgyilagosan látja a város és a saját helyzetét és tárgyilagosan látja, hogy mi fog történni, ha leváltják a végelszámolót. Ha a cégbíróság valaki mást fog kijelölni, akkor kb. 15-20 millió Ft-

jába fog kerülni a városnak. Amikor alpolgármester úr egy ilyen előterjesztéssel kárt okoz a városnak, akkor elmarasztalunk egy olyan embert, aki milliókat hoz a városnak.

Röst János: Javaslom, hogy a szakmai résznél hallgassuk meg a szakosztályok vezetőit és azt követően nyilatkozzunk.

Krémer József: Aki egyetért Röst képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Zsoldos Ferenc: A Szervezeti és Működési Szabályzat alapján az alpolgármester úrnak jogában áll rendkívüli közgyűlést összehívni, különösen akkor, ha megfelelő számú képviselő ezt kezdeményezi. Azért is tartom szükségesnek a soron kívüli ülés tartását, mert úgy érzem, hogy az újabb végelszámolással kapcsolatos jogi problémák tisztázására lehetőség nyílik. Azt nem tartom megfelelőnek, hogy a közgyűlés anyaga most került kiosztásra, így lehetőség sem volt arra vonatkozóan, hogy megfelelően tájékozódjunk. Legalább a határozati javaslatot meg kellett volna küldeni, hogy konkrétan tudjuk, hogy miért kerül sor az ülés összehívására. Nagyon nagy hibának tartom, hogy a végelszámoló nem lehet itt, nem tudja a leírtakat a jelenlétével megvédeni vagy megvívózni. Itt ne politikai vita alakuljon ki, hagyjuk azt meg a politikai pártoknak. Véleményem szerint a tájékozottságunk hiánya és a rövid idő miatt nem vagyunk döntési helyzetben. Nem tudnám megszavazni azt a határozati javaslatot, amelyben megfelelő indokot az előterjesztők részéről nem kaptunk. A tájékoztatás egyoldalú, a felszámoló biztos végelszámolási nyilatkozata az, amelyre építhetünk. Megfelelő indoklás nem is szerepel az anyagban.

Kálócziné Éberling Márta: Többen felvetették azt, hogy földterületet illetően a vagyontárgyak esetében a hivatal mulasztást követett el, mert nem azokat az adatokat közölte, amelyek a valóságnak megfelelnek. A december 17-i megállapodásban szereplő adatokat és a megállapodás módosításban szereplő adatokat kétszer egyeztettem a Stahl úrral és ő adta meg az üzletszámokat is. Nem volt információnk arról, hogy mely üzletek kerültek értékesítésre, ezek az adatok csak tőle származhatnak. A december 17-i megállapodást megelőzően december 16-i dátummal a kft tulajdonában lévő összes földterületről beszereztük a tulajdoni lapot és az akkori állapotnak megfelelően egy földterület volt az Alfától az Omegáig Kft tulajdonában a 93/6, a többi az önkormányzaté volt. Az 1998. június 30-án a kft végelszámolója által készített kimutatásban egy kft tulajdonában lévő ingatlan szerepelt hat önkormányzati tulajdonban, a többi pedig az ingatlan nyilvántartás szerint megszűnt. A szeptember 8-i közgyűlésen a földterületekre vonatkozó adatokat az eredeti megállapodásban a kft szolgáltatta. A 77-es hrsz-ú ingatlan a kft adatai szerint 17.887 m² a könyvelővel történt egyeztetés alapján 16.325 m², tehát a kft adatai is pontatlanok voltak. A 79-os hrsz-ú ingatlanból 16 m² kerülne át az önkormányzat tulajdonába, a 97-es hrsz-ú ingatlanból pedig 2.869,57 m². A december 16-i tulajdoni lapok szerint a 97-es és a 79-es számú ingatlan már az önkormányzat tulajdonában volt. Azért került bele a megállapodás-módosításba ez, mert a telekalakítást követően a kft könyvelője az ingatlanok egy részét kivezette és maradt két olyan terület amit nem vezetett ki és így lehetett véglegesen rendezni a sorsát.

Tarnóczy Attila: Az 1998. szeptember 8-i közgyűlésen el lett fogadva a javaslatom, hogy a jegyző a következő közgyűlésre vizsgálja ki, hogy az előterjesztés pontatlansága ügyében történt-e hivatali mulasztás. Ugy gondolom, hogy ezt nem most kellene megtárgyalni. A határozat elfogadása minősített többséget igényel-e?

Beznicza Miklós: 20-ig kell postára adni az ÁFA bevallást. A kimutatást 1995-ben valóban én készítettem, de azóta történtek változások.

Marton István: A múltkori közgyűlésen a végelszámoló elfogadta a megállapodást, ezért furcsának tartom, hogy mégsem írta alá. Nem hiszem, hogy a végelszámoló védte a városi vagyont, mert ezen állítólagos védelem miatt húzódik már ennyi ideje az eljárás. Örülök, hogy ma soron kívüli ülést tartunk, mert végre nem sikerült fontos dolgokat elhallgatni a testület előtt. A beruházással kapcsolatos pénzügyi konstrukcióval már a kezdetektől nem értettem egyet. Az épület lehet hogy nagyon szép, de a bekerülési költsége óriási, aminek a nagy részét végül is nekünk kellett átvállalni.

Deiszipger József: A záradékban lévő dolgokat a végelszámoló a csődeljárásról szóló törvény alapján kívánta szerepeltetni.

Krémer József: Ennek a záradéknak semmi keresnivalója a megállapodásban, mert a cégbíróság csak a könyv szerinti értéken fogadja el a vagyonértéket.

Béres Márton: A megállapodás ellenjegyzését jegyző miért tagadta meg? A könyvvizsgálónak van-e véleménye az eljárásról.

Dr. Fodor Csaba: Véleményem szerint jogszerűen záradékolták a megállapodást, hiszen a végelszámoló a általános polgárjogi szabályok szerint felel a vagyonért, tehát az adott helyzetben elvárható gondossággal köteles eljárni.

Ki a felelős azért, hogy a múltkori közgyűlésre a végelszámoló nem kapott meghívót? Mi indokolta, hogy a közgyűlést ma kell megtartani?

Később szeretnék zárt ülést kérni, mert az üzleti életben már néhány magatartási forma szokássá vált és ha a határozati javaslatot elfogadjuk, ismételten elkövetünk egy hibát.

Palotás Tibor: felolvassa a végelszámolói nyilatkozat 5. oldalának 3., 4., 5. bekezdését. Azt hiszem, hogy a korábban elhangzott kérdésekre ez a válasz.

Bicsák Miklós: Alpolgármester urat milyen felelősség terheli ha a városnak hátránya származik abból, hogy a megállapodás nem került aláírásra.

Krémer József: Szerintem az alpolgármester nem teheti meg, hogy a közgyűlés által hozott határozattal ellentétesen cselekedjen. Az alpolgármesternek tiszteletben kell tartani a közgyűlés akaratát. Az ÁFA bevallással kapcsolatosan nem veszít a város, csak később kapjuk meg a pénzt.

Óri Sándor: A halogatás okozhat-e anyagi hátrány a város számára?

Krémer József: Én nem okoztam semmiféle hátrányt. Ha hátrányról van szó, azt csak a végelszámoló okozhatta, hiszen ő az, aki a megállapodást ígéretétől eltérően nem írta alá.

Öri Sándor: Származhat-e a dologból anyagi kárunk? Ha nem tuják, megmondani, kérem ezt is mondják ki.

Krémer József: Ha a végelszámolás tovább húzódik és fizetnünk kell a végelszámoló bérét, akkor ez valóban kár.

Öri Sándor: Az én kérdésem az ÁFA bevallásra vonatkozik.

Krémer József: Ilyen értelemben nem keletkezik kár.

Kalmár István: Ha a kft nem kap fizetési haladékot, akkor keletkezik kár.

Dr. Takács Anikó: A csődeljárásról szóló törvény kimondja, hogy a végelszámolónak a tőle elvárható gondossággal kell eljárnia. A megállapodást azért nem jegyeztem ellen, mert a módosítás nem felelt meg a közgyűlés döntésének. Ha úgy döntenek, hogy ez a megállapodás kerüljön aláírásra, akkor természetesen ellenjegyzem. A záradéknak nincs jelentősége.

A törvény szerint amennyiben a végelszámolás egy éven belül nem fejeződik be, akkor a végelszámoló köteles tájékoztatást adni arról, hogy miért húzódott eddig az eljárás.

Kelemen Z. Pál: Még egyszer megkérdezem, hogy miért nem vártuk meg, amíg a polgármester úr hazaérkezik. Mikor fog jobban elhúzódni az eljárás, ha új végelszámoló lesz, vagy ha a régi fejezi be az eljárást?

Krémer József: A közgyűlést azért hívtam össze keddre, mert mindig keddi napokon tartjuk a közgyűlést. A végelszámoló természetesen meghívást kapott, de egyéb elfoglaltsága miatt nem tud jelen lenni. A múlt héten többször is megpróbáltunk egyezsége jutni a végelszámolóval, de sajnos nem sikerült, ezért hívtam össze a közgyűlést.

A záradék nem tartozik a megállapodáshoz.

Tarnóczyi Attila: Véleményem szerint szavaznunk kellene arról, hogy elfogadjuk-e a záradékot vagy sem.

Dr. Fodor Csaba: Zárt ülés tartását kérem.

Krémer József: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Baranyi Enikő: A jelenlegi végelszámoló költségei hogyan aránylanak egy új végelszámoló kirendelése esetén felmerülő költségekhez?

Krémer József: Erre a kérdésre nem tudunk válaszolni.

Dr. Fodor Csaba: Az SZMSZ szerint a közgyűlést zárt ülést tart személyi ügyekben. Szeretném tudni, hogy a végelszámoló személyét érintő téma ebbe a körbe tartozik-e?

Dr. Takács Anikó: Zárt ülést akkor kell tartani, ha azt az érintett kéri, illetve ha annak tartását az SZMSZ elrendeli. Stahl György nem kérte, hogy az előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk.

Véleményem szerint a mai döntéshez nem kell minősített többség, mert nem a közgyűlés menti fel a végelszámolót és nem a közgyűlés jelöli ki az új végelszámolót sem. A gazdasági társaságokról szóló törvény értelmében a tulajdonosok 1/10-e kérheti a végelszámoló felmentését és új végelszámoló kijelölését. Tehát a cégbíróság dönt arról, hogy új végelszámolót jelöl-e ki.

Tarnóczki Attila: Véleményem szerint ebben az esetben nem a gazdasági társaságokról szóló törvényt kell alkalmazni, hanem az önkormányzati törvényt, mely arról szól, hogy a testület hatáskörébe tartozó kinevezések és felmentések esetén minősített többség szükséges a döntéshez.

Dr. Takács Anikó: Csak a törvény által hatáskörébe utalt ügyek esetében. Stahl Györgyöt sem a közgyűlés jelölte ki, ugyanis a közgyűlés javasolta a polgármestert, hogy a taggyűlésen Stahl György végelszámolóvá való kijelölését kezdeményezze. A közgyűlésnek csak javaslattevési joga volt. Ha igaz lenne az, amit Tarnóczki képviselő mond, akkor sem a közgyűlés mentené fel a végelszámolót, hanem a cégbíróság.

Bicsák Miklós: Miért mára hívták össze a közgyűlést, amikor az egyik érintett sem lehet jelen. Mennyibe kerülne egy új végelszámoló kirendelése?

Dr. Takács Anikó: Ebben az esetben közvetítő szerepet töltöttem be, hiszen Stahl úr minden kérdésben engem keresett és pénteken kaptam meg azt az üzenetet is, hogy a közgyűlésen nem tud jelen lenni.

Krémer József: Azért mára hívtam össze a közgyűlést, mert a lehető leghamarabb szerettem volna tájékoztatni a képviselőket.

Röst János: A végelszámoló megsértette-e a számviteli törvényt, amikor aláírta a teljességi nyilatkozatot és ha igen, akkor ennek mi a következménye? Szeretnék egy teljes kimutatást kérni arról, hogy a kft-nek milyen kifizetései voltak az eljárás alatt, mert a mai napig nem tudjuk, hogy milyen a kft anyagi helyzete.

Tarnóczki Attila: Kérem, hogy a válaszok megadása után zárjuk le a vitát.

Dr. Fodor Csaba: Ha elfogadjuk a megállapodást a záradékkal együtt, akkor a végelszámolásnak nagyon rövid időn belül be kell fejeződnie. Ha új végelszámoló

kerülne kinevezésre, akkor az eljárás biztosan elhúzódna és többletköltséggel is járna.

Beznicza Miklós: Ha végelszámoló adatot nem titkolt el és adatokat nem manipulált, akkor nem sértette meg a számviteli törvényt.

Röst János: És megtette?

Beznicza Miklós: Erre a kérdésre én nem tudok válaszolni.

Krémer József: Aki egyetért a vita lezárásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Krémer József: Aki egyetért a 2. számú megállapodással, kérem szavazzon.

(Palotás Tibor képviselő a szavazásban nem vesz részt.)

A közgyűlés 11 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

239/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 219/1998. számú határozattal elfogadott megállapodást - mely az Alfától az Omegáig Kft végelszámolója és az önkormányzat között jött létre - a végelszámoló által készített záradékkal ellátva jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 1998. szeptember 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

Krémer József: Jegyzőnk ezek után az eredeti megállapodást ellenjegyezheti, a végelszámoló felmentésére tett javaslatomat pedig visszavonom.

Krémer József alpolgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.30 órakor bezárta. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Dr. Takács Anikó
Dr. Takács Anikó
jegyző

Kmf.



Krémer József
Krémer József
alpolgármester