

1-17/1998.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE

az 1998. július 7-i soros üléséről

Határozatok: 187/1998-tól 214/1998-ig

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1998. július 7-én (kedd) 9.00 órakor tartott **s o r o s** üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Bicsák Miklós, Dr. Csákai Iván, Deiszinger József, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Marton István, Őri Sándor, Papp Ferenc, Röst János, Tarnóczki Attila, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Takács Anikó jegyző, Beznicza Miklós, Imre Béla, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezetők, Karmazin József Városi Főépítész, Kálócziné Éberling Márta önálló irodavezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella a Városi Gyámhivatal vezetője, Teleki László a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Wilhelm Gábor a Kanizsa Trend Kft. ügyvezetője, Kapolcsi Imre az ÖKÖHYDRO KFT képviselője, Benedek Miklós a Kaán Károly Természetvédelmi Egyesület elnöke, Bognár László az Erdőgazdák Zala Megyei Szövetségének képviselője, Töröcsik Pál, Koller Jutka az Egyesített Szociális Intézmény vezetője, Tóth Lajos az Érdekegyeztető Tanács elnöke, Dr. Baracskai Józsefné a Vöröskereszt Megyei Szervezetének titkára, Antal Istvánné a Vöröskereszt Szervezet Városi titkára.

Megjelentek: Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap főszerkesztője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője.

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm az ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

A „Javaslat a Kalmár utcában buszöböl kialakítására” című napirendi pontot a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság újra szeretné tárgyalni, ezért kérem ennek a napirendi pontnak az elnapolását.

Továbbá kérem a RYNO Kft-vel kapcsolatos napirendi pont levételét, mert további egyeztetések szükségesek a tárgyaláshoz.

Javaslom, hogy tűzzük napirendre és a 15. napirendi pont után tárgyaljuk a hulladéklerakóval kapcsolatos előterjesztést.

Megítélésem szerint más módszert kell találni a Zsinagóga hasznosítására és mivel a bizottságoknak nem volt idejük megtárgyalni az előterjesztést, így ezt a napirendi pontot visszavonom.

Javaslom a „Javaslat az európai V. számú korridoron fekvő Nagykanizsa befektetési lehetőségeiről szóló tájékoztató kiadvány megjelentetésére” című napirendi pont felvételét és a polgármesteri tájékoztató előtt való tárgyalását.

Dr. Horváth György: Véleményem szerint át kell gondolni a Zsinagóga további működtetését. Javaslom, hogy Büki Erzsébettel együtt beszéljük meg a további teendőket, mivel néhány program már lekötésre került az elkövetkező időszakra.

Dr. Takács Anikó: Szeretném a közgyűlés tagjait tájékoztatni arról, hogy az árak megállapításáról szóló törvény módosult, ennek megfelelően a taxi engedély érvényességi területe szerint illetékes települési önkormányzat képviselő-testülete a területi kereskedelmi és iparkamarával egyeztetve a szakmai képviseleti szervezetek véleményének figyelembe vételével megállapíthatja a személyi taxi szolgáltatásért felszámítható legmagasabb árat.

Tüttö István: Szeretném tájékoztatni Önöket arról, hogy a Garay utcai lakás nem kelt el, átmeneti hasznosítása azonban szükséges lenne. A parlagfű gyűjtési akciót beindítottuk, kérjük a lakosság részvételét.

Marton István: Két kérdést szeretnék feltenni vagyonhasznosítási témában.

Dr. Csáka Iván: Napirend előtt kérek egy percet a közgyűlés időpontjával kapcsolatosan.

Kelemen Z. Pál: Tudomásom szerint a taxisokra vonatkozó rendelet úgy szól, hogy ezeket a tarifákat július 1-jétől kell bevezetni.

Dr. Takács Anikó: A rendelet hatálya július 1. Egyeztetni kell az összes érdekképviseleti szervvel és egy közgyűlési előterjesztés készítése is szükséges lenne, ha Önök úgy döntenek, hogy kívánnak vele foglalkozni.

Bicsák Miklós: Két kérdést szeretnék feltenni a palini áramkimaradással és a varjúirtással kapcsolatosan.

Tarnóczy Attila: Kérdést szeretnék feltenni az uszodával kapcsolatosan.

Béres Márton: Kérdést szeretnék feltenni a lakások adósságállományával kapcsolatos előkészítő munka állásáról.

Tüttö István: Meg kell határoznunk az elnapolt napirendi pontok tárgyalásának időpontját. Véleményem szerint a Kalmár utcával kapcsolatos napirendi pont tárgyalására a legközelebbi soros ülésen kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: A visszavont javaslatok beterjesztésének időpontja nincsen határidőhöz kötve.

Tüttö István: A következő közgyűlésre be fogjuk hozni az elnapolt napirendi pontokat.

Aki a „Javaslat az európai V. számú korridoron fekvő Nagykanizsa befektetési lehetőségeiről szóló tájékoztató kiadvány megjelentetésére” című napirendi pont Polgármesteri tájékoztató előtt való tárgyalásával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a javasolt napirendi pontokkal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

- 1.) Javaslat az V. számú korridoron fekvő Nagykanizsa befektetési lehetőségeiről szóló tájékoztató kiadvány megjelentetésére (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 2.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 3.) Interpellációk, kérdések (írásban)
- 4.) Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratára (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 5.) Beszámoló az Egyesített Szociális Intézmény szakmai feladatellátásáról (írásban)
Előadó: Koller Jutka igazgató
- 6.) Javaslat a Vöröskereszt támogatására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 7.) Javaslat a PHARE pályázaton nyert hegesztőbázis működtetésére (írásban)
Előadó: Doucha Ferenc elnök
- 8.) Javaslat az Ablak Zalára Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 9.) Javaslat a „Nagykanizsa Város Környezetvédelméért” Alapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 10.) Előterjesztés a nagykanizsai Nagyrác utcai volt iskolaépületben idősek szociális otthona kialakításának beruházási programjára (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

- 11.) Javaslat a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola (Nagykanizsa Rozgonyi u. 23.) „A” épület udvari (toldalék) épületszárnyának földem- és tetőszerkezet cseréjéhez kapcsolódó utólagos tetőtérbeépítésre (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 12.) Az önkormányzat által alapított gazdasági társaságok működése tevékenysége, javaslat a Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 13.) Javaslat az egészségügyi veszélyes hulladékégető beruházással kapcsolatos teendőkre (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 14.) Javaslat a korszerű hulladékgazdálkodási program és a hulladéklerakó bővítésének előkészítésére (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 15.) Előterjesztés a Garay utcai garázsépítésről (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 16.) Előterjesztés a Nagykanizsa észak-keleti városrészben található 18. és 27. számú tömb egy részének értékesítéséről (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 17.) Előterjesztés Léránt Jenő palini telekvásárlási kérelméről (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 18.) Előterjesztés Nagykanizsa belvárosának villamos energia ellátásáról (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 19.) Előterjesztés a Rozgonyi u. 1. szám alatti pince vételárának csökkentésére (írásban)
- 20.) **Előadó:** Tüttő István polgármester
- 21.) Javaslat a minőségi munkavégzésért járó kereset-kiegészítés megállapítására (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 22.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzője 1998. évi illetményének megállapítására (írásban)
Előadó: Balogh György az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke
- 23.) Javaslat a Városi Könyvtár igazgatói álláshely pályázati kiírására (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 24.) Javaslat a gyermek háziorvosi körzetek módosítására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

- 25.) Javaslat Belezna-Surd-Liszó szennyvizének befogadására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 26.) Javaslat az 1998. évi oktatási intézményi zárolásra, pótigényekre (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 27.) Beszámoló a Pedagógia Program jóváhagyásáról (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 28.) Tájékoztató Nagykanizsa és a Környező Települések Területfejlesztési Társulásának működéséről (írásban)
Előadó: Póczai Zoltán elnök
- 29.) Dr. Baranyi Enikő önálló képviselői indítványa (írásban)
- 30.) Papp Ferenc önálló képviselői indítványa (írásban)

N a p i r e n d e l ő t t:

Dr. Csákai Iván: Megdöbbenem tapasztaltam, hogy 9.00 órára hívták össze a közgyűlést. Ha több ilyen eset lesz, javaslom a szombat 9.00 órai időpontot, ugyanis több képviselőnek olyan a munkabeosztása, amely nem teszi lehetővé a helyettesítést, vagy kössük ki, hogy orvos nem lehet képviselő.

Tüttő István: Más városokban rendszeresen 9.00 órai kezdéssel tartják a közgyűlést a napirendek számára való tekintettel. Ezzel a megoldással elkerülhetővé válna a folytatólagos közgyűlés tartása. Megítélésem szerint a többség érdekeit kell itt figyelembe venni, az elkövetkezendő időszakban a 9.00 órai kezdést kellene szorgalmazni.

Dr. Baranyi Enikő: Meg kellene fontolni a közgyűlés gyakrabban való tartását. Célszerű lenne az időpontot a résztvevőkkel közösen egyeztetni.

Tüttő István: Amikor az elmúlt közgyűlésen bejelentettem a 9.00 órai kezdést, nem fejezte ki senki sem az ellenvéleményét.

- 1.) **Javaslat az európai V. számú korridoron fekvő Nagykanizsa befektetési lehetőségeiről szóló tájékoztató kiadvány megjelentetésére (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Wilheim Gábor: A kiadvánnyal az a célunk, hogy felhívjuk a külföldi befektetők figyelmét. A városfejlesztési politika egyik részének tartjuk ezt a műveletet. A munka team formájában folyt, nagyon széles információ feltárás után fontossági sorrendet állítottunk fel és ezek a témakörök maradtak benn. Úgy gondolom, ha az önkormányzat szét tudná küldeni az ország különböző pontjaira, különböző célzott rendezvényekre ezeket a kiadványokat, akkor gyors eredményt tudnánk elérni. Kérem ezen kezdeményezés támogatását.

Tüttö István: Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a forrása megvan ennek a kezdeményezésnek, mégpedig a Főépítési Irodának biztosított összegből. A kiadvány formáján lehet vitatkozni, de a tartalmán nem érdemes.

Tarnóczy Attila: Megfelelőbbnek találnám, ha magyar nyelvű változat mellett a „Régiók kapuja” szlogen angolul is megjelenne. Nem zárható ki, hogy a magyar nyelvű változat kerül egy külföldi kezébe. Javaslom, hogy a zöld szám hangsúlyos helyen legyen feltüntetve.

Dr. Baranyi Enikő: Megítélésem szerint az illusztrációs és fotós anyag revízióra szorulna. Célszerű lenne egy olyan típusú lakótelep megjelenítése, ahol nagy a zöld terület például a Maort lakótelep.

Marton István: A közelmúltban megjelent az Ezredforduló című újság, melyben Enyedi György akadémikus közzétett egy tanulmányt a sikeres városról. Szomorúan kellett megállapítanom, hogy a városok innovációs környezete szempontjából felállított öt kategóriából Nagykanizsa a harmadik (adaptációs) kategóriába van sorolva. Ha nem akarunk ebben a helyzetben maradni, akkor tennünk kell valamit, és úgy gondolom, hogy ez a megoldás jó elmozdulás lenne ebbe az irányba.

Dr. Kerekes József: A munkaerőpiaccal foglalkozó fejezetnél ne két-három dollárra ajánljuk a kanizsai munkaerőt. Célszerűnek tartanám, ha Nagykanizsát a felsorolt városok közül más betűtípussal kiemelnénk.

Dr. Fodor Csaba: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az elmúlt ülésén megtárgyalta ezt az anyagot és nem talált benne kifogást. Kérem a közgyűlést a határozati javaslat elfogadására.

Zsoldos Ferenc: Ezt a kiadványt figyelemre méltónak tartom, de a Szlovénia felé történő autópálya építést feltűnőbben lehetne megjeleníteni. A város térképét is lehetne közölni a tervezett ipari övezetekkel együtt.

Papp Ferenc: Az oktatási résznél a kultúrát is be lehetne építeni.

Dr. Baranyi Enikő: Javaslom, hogy azok, akik ezt az anyagot megkapták, juttassák el szóban vagy írásban észrevételeiket a tervezőknek, hogy munkájuk során felhasználhassák.

Tüttö István: Aki egyetért a határozati javaslat 1.) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért a határozati javaslat 2.) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

187/1998. számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a városról három nyelven (magyar, angol, német) ezer-ezer példányban készítendő információs kiadvány tervezetét. A kiadvány megjelentetésére 1.5 millió Ft forrást biztosít a céltartalék logisztikai előirányzata terhére.

Határidő: 1998. augusztus 25.

Felelős : Tüttő István polgármester
felkérésre: Kreatív Klub Nagykanizsa

2. A megjelenésig biztosítani kell egy „zöld szám” működtetésének feltételeit, a szükséges részletes információs anyag előkészítése mellett.

Határidő: 1998. augusztus 25.

Felelős : Tüttő István polgármester

2.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Összehívtam azokat az érintett feleket, akik részt vettek a kovásznai úton. Önök előtt van a reagáló levél, amely pontonként taglalja az észrevételeket, valamint eljuttattam Önökhöz Baráth Zoltán úr levelét is. A küldöttség hivatalos programjai elismerést arattak minden téren. A színpalak mögötti problémákat is megvitattuk és úgy érzem, hogy közelebb került a két fél egymáshoz. A tanulság az, hogy a kijelölt vezetőnek a többiek előtt is ismertetni kell a jogosítványait és ha felvetődik valamilyen probléma, akkor azok megbeszélése mindenképpen szükséges. Az érintett felek lezártak tekintik az ügyet, melynek tanulságait levonták.

Szeretném bejelenteni, hogy a 89/1998, a 156/1998, a 158/1998, a 159/1998. számú határozatok végrehajtásra kerültek.

Balogh György: A Polgármesteri tájékoztató jelentés című részében kerülnek felsorolásra azok a határozatok, amelyeket a közgyűlés hozott. Ezek többsége végrehajtásra került. Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság a tegnapi ülésén hozott egy határozatot, mely a következőket tartalmazza:

„A Polgármesteri jelentésben szereplő azon határozatokat, melyek nem kerültek végrehajtásra a teljesíthetetlenség vagy a határidő tarthatatlanság miatt a közgyűlésnek önálló határozatban kell hatályon kívül helyeznie vagy módosítania.”
A bizottság kéri a közgyűlést és a Polgármester urat, hogy ezt a gyakorlatot vezesse be a későbbiek során.

Tüttő István: Kérem Palotás képviselőt, hogy szíveskedjen jelezni a közgyűlés felé, hogy az általa kért összeg mögött milyen munka áll.

Tarnóczki Attila: Palotás képviselő levelével kapcsolatosan nincs megfelelő döntési helyzetben a testület.

Megfelelő-e a helyzet a transzformátorállomás elhelyezésével kapcsolatban?

Köszönetet kellene mondani annak a cégnek, amelyik a Vasemberház felújítását végezték.

A 105/1998. számú határozattal kapcsolatban megdöbbenéssel olvastam, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem javasolja a munkálatok elvégzését, miközben közgyűlési döntés született a rekonstrukcióról. Úgy gondolom, hogy a bizottság feladata nem az, hogy a közgyűlési döntést megvetozza, hanem az, hogy a megoldást segítsék elő. Megítélésem szerint a határozat semmissé tételére történtek lépések, erre utal a határozati javaslat utolsó mondata is, melynek értelmében nem teszünk semmit sem. Kérem, döntsön arról a testület, hogy az eredeti határozatot fenntartja-e vagy visszavonja.

Dr. Csákai Iván: A 286/1998. számú határozatban elírás történt, az „önkormányzati tulajdonba kerülnek” helyett „kerültek” a helyes kifejezés. Tekintettel arra, hogy más anyagokban sem került ez megerősítésre kérem, hogy erről külön szavazzunk.

Palotás Tibor: Polgármester úr a mai közgyűlési anyaghoz csatolt egy összefűzött iratanyagot, melyekhez sem előterjesztés sem határozati javaslat nem készült. Ebben található az az általam írt levél, melyet polgármester úrnak címeztem. 1996. október 7-én határozat született arról, hogy Stáhl György nem képes egyedül ellátni a kft.-vel kapcsolatos munkát. A kft. úgy döntött, hogy az ügyvezető munkáját Palotás Tibor havi bruttó 40 ezer Ft-os díjazásért segíti. Előtte hat évig ingyen dolgoztam a Vásárcsarnok megvalósításáért és ezután szavazta meg a kft. a bruttó 40 ezer Ft-os havi díjazást. A munka még a mai napig sem fejeződött be, ezért azt kértem, hogy a 1998. évi június 7-ig járó díjazást ismerje el a kft. Megítélésem szerint nem lehet kérdéses, hogy Palotás Tibornak - mint az ügyvezető segítőjének - megjárhat a bruttó 40 ezer Ft-os díjazás. Nem tudom, hogy mi a szándéka a polgármester úrnak, kikéri-e a közgyűlés véleményét vagy sem. Úgy érzem, hogy ez a levél nem szégyen rám nézve.

Csákai képviselő felvetésére válaszolom, hogy volt egy olyan megállapodási procedúra, mely szerint a kft. összes vagyona az önkormányzat tulajdonába megy át, ami természetes, hiszen az önkormányzat kifizette a Vásárcsarnok megvalósítási költségeit. A kft. végelszámolását nem lehet befejezni, mert az anyagi eszközök átadása, át nem adása, a könyvekből való kivezetése még nem megoldott.

Tüttő István: Amikor a végelszámolás meghirdetésre került, akkor záros határidőn belül mindenkinek, akinek követelése volt az Alfától az Omegáig Kft.-vel szemben, azt jeleznie kellett volna. Ez a határidő régen lejárt, tehát Palotás képviselő kérését felfoghatom „késő bánat”-nak is. Nem kötött sem szerződés, sem megállapodás.

Kalmár István: Úgy gondolom, hogy a levél alapján nem lehet megítélni a követelés jogosságát. Ha egy társaság tulajdonosa személyesen közreműködik a társaság tevékenységében, azt a társasági szerződésben vagy rögzíteni kellett volna vagy megbízási szerződést kellett volna kötni.

Béres Márton: Szomorúnak találom azt a tényt, hogy valakinek hat percen keresztül kell bizonyítania a követelése jogosságát.

Fontosnak tartanám azt, ha az egyéni képviselői indítványokat nem lehetne megtorpedózni az ad hoc bizottságok döntéseinek.

Palotás Tibor: Polgármester úr kért fel arra, hogy adjak valamiféle magyarázatot arra a levélre, amit neki címeztem. Kérem polgármester urat, hogy amit az előbb elmondott, azt jogilag vizsgáltsa felül, mert szerintem a kft. határozat szerinti összeg jár nekem, amennyiben ezt nem kapom meg kénytelen leszek a bírósághoz fordulni.

Marton István: Célszerűnek tartanám - a 159/1998. számú határozathoz kapcsolódva - ha leírva látnám annak az okát, hogy miért nem került a szerződés aláírásra. A mai közgyűlésen lesz téma ennek a belvárosi trafónak az elvezetése. Sajnos ez a másfél év nagy veszteséget okozott. Az anyag sarkitottan írja azt, hogy a felújítás tényleges vesztesége a pince eladhatatlansága miatt keletkezik. Az anyaghoz csatolt mellékletben látható, hogy ennél sokkal nagyobb volt a veszteség. Úgy gondolom, hogy mélyebb elemzést nem lehet készíteni. Nem lehet úgy nézni a kérdést, hogy 40 mFt-os hiánynak nincs felelőse egy 130 mFt-os beruházásnál.

Tüttő István: Kérdezem a Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy az úgynevezett telkek ügyében van-e olyan probléma, ami hátráltathatja a továbbiakban a transzformátor állomás kiépítését?

Kálócziné Éberling Márta: Nincs olyan információ, ami hátráltatná a transzformátor állomás kiépítését. Ez az idő, amióta a közgyűlési döntést követően kiértékelítettük a DÉDÁSZ Rt-t arról, hogy melyik területeken valósíthatja meg a trafót, a telekalakításhoz már bőven elég lett volna. Nem ismerem az okát annak, hogy a DÉDÁSZ miért nem nyújtotta be a telekalakítást hatósági engedélyezésre. Ha igénylik, akkor írásban válaszolni fogunk rá.

Tüttő István: Tudomásunk szerint jövő év márciusában lenne a trafóállomás átadása.

Tarnóczy Attila: Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság állásfoglalása és a kérésem egybeesik. Ha valóban szándék, hogy ez a rekonstrukció ne történjen meg, akkor álláspontom szerint a közgyűlésnek a 105/1998. sz. határozatát hatályon kívül kell helyezni. Ez nem azonos azzal, hogy az erre vonatkozó beszámolót elfogadja-e a közgyűlés vagy sem. Arról kérek szavazást a 10. pont helyett.

Kalmár István: Dr.Csákai Iván képviselő érvelését elfogadom, de azt javasolnám, hogy úgy vegyük ki a határozati javaslatok közül, hogy ezen határozat végrehajtásának határidejét a Kft. végelszámolásának befejezéséig hosszabítsuk meg.

Tüttő István: Az, hogy milyen kár éri a várost nem tudom megmondani addig, amíg minden le nem zárul. Marton képviselőnek válaszolom, hogy természetesen ez az első fázis, majd ezt követően lehet pontosítani, hogy az elmaradt haszon az mérhető-e és milyen mértéket ér el.

Marton István: Egyetértek a bizottság állásfoglalásával. Kérdésem az, hogy ha itt lezárjuk az ügyet, akkor nincs felelőse 40 mFt-os hiánynak?

Elég lenne annyi, hogy a következő közgyűlésre a hivatal vezetése tájékoztatást ad arról, hogy mit vizsgáltak.

Tüttö István: Tamóczki képviselő javaslatát teszem fel szavazásra, vagyis a 105/1998. számú határozat hatályon kívül helyezését. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Marton képviselő javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint a szeptemberi közgyűlésen napirendi pontként a Rozgonyi 1. felújításával kapcsolatos vizsgálatról adjunk tájékoztatót, ami részletezi, hogy milyen kár érte az önkormányzatot és milyen jogi lépéseket lehet ez ügyben tenni. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Az Alfától az Omegáig Kft. 286/1997-es határozatával kapcsolatosan kérdezem Csákai képviselő urat, hogy elfogadja-e azt, hogy a végelszámolás befejezése legyen a határozat végrehajtásának a határideje?

Dr Csákai Iván: Igen elfogadom.

Tüttö István: Aki elfogadja a határidő hosszabítási javaslatot, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért a határozati javaslat 1. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért a határozati javaslat 2. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért a határozati javaslat 3. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 4. pontról nem kell szavazni, mert időközben a határozat végrehajtásra kerül, így nem kell a határidőt meghosszabbítani. Aki egyetért a határozati javaslat 5. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért a határozati javaslat 6. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért a határozati javaslat 7. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért az eredeti határozati javaslat 8. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért az eredeti határozati javaslat 9/a. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért az eredeti határozati javaslat 9/b. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

188/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a 122/a/1997, a 319/3/1997, a 324/1,3/1997, a 381/1997, a 425/4/1997., a 62/1,2/1998, a 70/2/b,6/1998, a 72/1,2,3/1998, a 76/3/1998, a 89/1,2,3/1998., a 108/f/1998, a 109/1998, a 110/3/1998, a 111/1998, a

114/1998, a 123/1998., a 125/1,2/1998, 153/1998, a 154/1-6/1998, a 156/1998, a 158/1,2,3/1998 és a 159/1998. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

- 2.) a 262/c/1995. számú határozat végrehajtásának határidejét 1999. december 31-ig meghosszabbítja.
- 3.) a 286/b/1997. számú határozat végrehajtásának határidejét a végelszámolás befejezéséig (előreláthatólag) 1998. szeptember 5-ig meghosszabbítja.
- 4.) a Nyugat-dunántúli Területi Vízgazdálkodási Tanács Albizottságába Nagykanizsa Megyei Jogú Város képviselőjében Tüttő Istvánt, Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgármesterét delegálja.
- 5.) a Zala Megyei Városfejlesztési Alapítvány Felügyelő Bizottságába Nagykanizsa Megyei Jogú Város képviselőjében Krémer Józsefet, Nagykanizsa Megyei Jogú Város alpolgármesterét delegálja.
- 6.) szeptemberi ülésén napirendi pontként szerepeljen a Rozgonyi utca 1. szám alatti épület felújításával kapcsolatban lefolytatott vizsgálatról készített tájékoztató, mely tartalmazza, hogy milyen kár érte az önkormányzatot és milyen jogi lépéseket lehet tenni ennek rendezése érdekében.

Határidő: 1998. szeptember 1.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 7.) a költségvetési intézmények alapító okiratát a becsatolt mellékletben feltüntetett szakági módosítást elfogadja. Utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon a változásoknak az alapító okiratokon történő átvezetéséről és felhatalmazza a módosított alapító okiratok aláírására.

Határidő: 1998. augusztus 1.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 8.) a.) a Vásárcsarnokhoz tartozó parkolót a VIA KANIZSA KFT-nek adja át üzemeltetésre.
- b.) a 443/1997. számú határozatát a következők szerint módosítja.: A Vásárcsarnokhoz tartozó parkolót 1998. december 31-ig térítésmentesen lehet használni.

Határidő: 1998. december 1.

Felelős : Tüttő István polgármester

9.) a 105/1998. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

10.) a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

Felelős : Tüttö István polgármester

2.) Interpellációk, kérdések

Marton István: Az e hónapban megvásárolt Eötvös tér 16. számú épületnek majdnem fele szabaddá válik, számíthatunk-e a szeptember 1-i közgyűlésen valami hasznosítási tervre? A Thury laktanya 5,5 hektáros területe visszakerül a városhoz. Ez az elmúlt év végén realizálódott, de mind a mai napig a Thury laktanyára hasznosítási tervet a közgyűlés nem látott. Hol tart ez a folyamat ?

Bicsák Miklós: Az új város résznél visszatérő probléma az áramkimaradás. Kérem, hogy ez ügyben az önkormányzat hivatalosan járjon el a DÉDÁSZ-nál. Személyesen én is jártam a cégnél ez ügyben, de nem kaptam megfelelő választ. Nagy problémát jelent a lakosság körében az, hogy a varjak nagyon elszaporodtak. Arról volt szó, hogy a tűzoltók kiszedik a fészkeket. Ez ügyben intézkedést kérnék.

Tarnóczy Attila: Az uszodát rendszeresen használók kerestek meg panaszukkal. A nyári hetekben a sétakert felőli keleti oldalon a strand felől lehet bemenni. Ezzel egyidejűleg az öltözőket a fedett uszodában lezárták. Nem használhatók a hajszárítók és a zuhanyzóban meleg víz nincs. Polgármester úr lát-e lehetőséget arra, hogy az uszoda szolgáltatásai kultúrált szinten maradjanak.

Tüttö István: Marton képviselőnek válaszolva a vagyonhasznosítási program most készült el. Vezetői értekezleten egyszer már megtárgyaltuk. Most azt kell megvizsgálnunk, hogy azokat az irodákat kell-e odahelyezni, amelyek jelenlegi helyének felszabadulása után értékesíthető területet hagynak maguk után.

Kálócziné Éberling Márta: A Vagyongazdálkodási Iroda részéről a vezetők felé megtettük a javaslatot a Thury laktanya hasznosítására. Vezetői döntést követően közgyűlés elé kerül az anyag. Javaslatok kellenek még ahhoz bizottsági szakaszban, hogy a hasznosítási elképzelések megfelelnek-e a testület, illetve a bizottságok elvárásainak.

Tüttö István: Ha ezzel kapcsolatban döntés születik tájékoztatást fogunk adni. Bicsák képviselőnek válaszolnám, hogy felvesszük a kapcsolatot a DÉDÁSZ-szal. A varjak ügyében amit lehetett megtettünk. A fészkeket a tűzoltóság megpróbálta eltávolítani, de minden fészekhez nem lehet hozzáférni. Az uszodával kapcsolatos egyeztetést megtartjuk.

Béres Márton: Az 1998. május 13-án jelent meg az a Kormányrendelet, amely a félévet meghaladó lakhatási tartozások adósságrendezésével kapcsolatos kérdéseket rendez. Számíthatnak-e a nagykanizsai polgárok arra, hogy a kormányalapból az önkormányzat a saját pénzeszközeivel kiegészítve mentő övet nyújt a különösen indokolt és félévet meghaladó tartozások rendezéséhez, ha igen mikor?

Tüttő István: A költségvetés elfogadásakor ez a kormány rendelet még nem élt. A rendeletet készítjük, de nem tudjuk mellé tenni a forrást. A statisztikai felmérések folyamatban vannak.

Kérdezem Tarnóczyi képviselőt, hogy az interpellációra adott választ elfogadja-e?

Tarnóczyi Attila: Igen. Annyit szeretnék még leszögezni, hogy minden hivatalból kimenő levélen iktató szám kell hogy legyen. Kérem, hogy ez ügyben is legyünk következetesek.

Tüttő István: Hajgató képviselőt kérdezem, hogy elfogadja-e az interpellációra adott válaszunkat.

Hajgató Sándor: Nem fogadom el.

Tüttő István: Műszaki osztályvezető urat kérdezem, hogy történt-e egyeztetés az oszlopállítás ügyében.

Imre Béla: Nem történt ilyen egyeztetés tekintettel arra, hogy a közvilágítás egyrészt a DÉDÁSZ feladata, a kábel tv. vezetéket pedig a KÁBELTEL építi saját költségen. Ezeknek az oszlopoknak a különbözetét is meg kellene fizetni. A korábban meglévő elektromos oszlopokra történő felhelyezésnél is a KÁBELTEL fizetett a DÉDÁSZ-nak oszlophasználati díjat.

Tüttő István: Aki elfogadja Hajgató Sándor interpellációjára adott választ, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodással az interpellációra adott választ elfogadja.

Tüttő István: Kérdezem Bicsák képviselőt, hogy elfogadja-e a választ.

Bicsák Miklós: Elfogadom a választ. Kérdezem, hogy a vásárcsarnok feliratozása mikor készül el?

Tüttő István: Kelemen Z. Pál képviselő elfogadja-e az interpellációra adott választ?

Kelemen Z. Pál: Elfogadom.

Tüttő István: Dr. Baranyi Enikő képviselőasszony elfogadja-e az interpellációra adott választ?

Dr. Baranyi Enikő: Nem fogadom el. Célszerűbb lenne ha a feltett kérdés és a rá adott rövid válasz együtt jelenne meg.

Tüttő István: Aki elfogadja Dr. Baranyi Enikő képviselőasszony Batthyány utca 2. sz. alatti ingatlannal kapcsolatos kérdésére adott választ, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a választ nem fogadja el.

Tüttő István: Aki elfogadja Dr. Baranyi Enikő képviselőasszony Petőfi utca 5. számú épületre vonatkozó kérdésére adott választ, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a kérdésre adott választ elfogadja.

Dr. Takács Anikó: Valóban az Ön kérdése kapcsán hozta a közgyűlés ezt a határozatot. Nem az interpellációs kérdések között kell ezt kezelni, hanem egy határozat végrehajtásaként adott jelentésként.

Palotás Tibor: A kérdésre adott választ elfogadom, de a harmadik bekezdést nem értem. Kérem Polgármester urat és Jegyzőnőt, hogy segítsen abban, hogy a közgyűlés által hozott rendeletek végrehajthatók legyenek.

Tüttő István: A vásárcsarnokból megkerestek fogadónapomon. A választ megküldtük nem járultunk hozzá. Az eredeti határozat végrehajtásához ragaszkodunk.

Tüttő István: Dr. Kerekes József képviselő elfogadja-e az interpellációjára adott választ?

(Tüttő István polgármester ismertette a Csónakázó-tó lótrágyával való szennyezése kapcsán kapott szakértői véleményt)

Imre Béla: Ehhez a témakörhöz kiegészítésként annyit szeretnék mondani, hogy az utolsó vízminőség vizsgálata biológiai és bakterológiai szempontból kiválóan minősítette a Csónakázó-tó vizét.

Tüttő István: Kaptunk egy árajánlatot a Kisbalatont rendbetartó társaságtól, hogy 500 eFt+ÁFA értéken megtisztítják a tavat a hinártól napokon belül, amennyiben ezt igényeljük.

Dr. Kerekes József: Az első kérdésemre nem kaptam választ.

Kálócziné Éberling Márta: Az önkormányzatnak nincs szerződése a Csónakázó-tónál lévő csónakház üzemeltetésére, mert a korábbi bérlő január 30-ával ezt a szerződést felmondta. Azok a vállalkozók, akik jelentkeztek arra, hogy a csónakházat üzemeltessék, mindnyájan olyan feltételekkel vették volna ki a csónakházat az önkormányzattól, ha csónakokat, illetőleg vízibicikliket vásárolunk. Valamilyen módon azt kellene megoldani, hogy a vállalkozó saját költségén ezt felvállalja, de erre a közeljövőben reális lehetőséget nem látunk.

Dr. Kerekes József: Ezt a választ érthetetlennek tartom. A városnak felelőssége, hogy mentőcsónak legyen a Csónakázó-tónál.

Tüttő István: Kerekes képviselő elfogadja-e az interpellációra adott válaszokat ?

Dr. Kerekes József: A második és harmadik kérdésemre adott válaszokat elfogadom, de az elsőre adott választ nem, a negyedikre pedig nem kaptam választ.

Imre Béla: A faanyag itt van és a stégek javítása is folyamatosan történik. A kilátó ugyanebből a faanyagból a Csónakázó-tó gondnokság közreműködésével fog elkészülni.

Tüttő István: Aki az interpellációra adott választ elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 10 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Az első kérdésre visszatérünk. Mindannyiunk közös érdeke, hogy az a fürdő valamikor megvalósuljon.

4.) **Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratára (írásban)**

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A július 1-jét, július 7-ére kell változtatnunk és névváltozás is történik, mivel Paulik Dezsőné nyugdíj előtti szabadságát tölti és még nem felel meg annak a követelménynek, hogy teljes mértékben nyugdíjas legyen. Helyette Pucsák Katalint jelöljük.

Aki egyetért a határozati javaslat 1. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat 2. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat 3. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

189/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratát a módosítással együtt elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: 1998. július 7.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 2.) tudomásul veszi Merksz Andor a Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközépiskola igazgató-helyettesének kuratóriumi tagságáról történő lemondását. A közalapítványban eddig végzett munkájáért köszönetét fejezi ki.

Határidő: 1998. július 7.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 3.) a Közalapítvány Kuratóriumába Pucsák Katalin nyugalmazott óvodavezetőt, mint kuratóriumi tagot négy éves időtartamra jelöli.

Határidő: 1998. július 7.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 5.) **Beszámoló az Egyesített Szociális Intézmény szakmai feladatellátásáról (írásban)**

Előadó: Koller Jutka igazgató

Tüttő István: A határozati javaslatban IV. helyett III. kell írni.

Azt az áldozatos munkát, amelyet ezen a területen dolgozók végeznek, szeretném megköszönni és további jó erőt, egészséget és kitartást kívánunk. Természetesen a tárgyi és technikai feltételek javítása a mi dolgunk, bízom benne, hogy e téren is javulás várható.

Aki az Egyesített Szociális Intézmény szakmai feladatellátásáról szóló beszámolót elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a beszámolót elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozza:

190/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egyesített Szociális Intézmény beszámolóját elfogadja. A racionálisabb intézményszerkezet működtetése céljából egyetért a sánci Idősek Klubjának megszüntetésével.

Utasítja az Egyesített Szociális Intézmény vezetőjét, hogy a sánci városrészben működő kihasználatlan III. számú Idősek Klubjának megszüntetését megfelelő intézkedésekkel készítse elő, az intézmény Alapító Okiratának módosítására tegyen javaslatot és terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 1998. szeptember 30.

Felelős : Koller Jutka igazgató

6.) Javaslat a Vöröskereszt támogatására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Mindannyiunk előtt ismert, hogy a Vöröskereszt milyen feladatokat lát el ezen a rendkívül nehéz és kényes területen. A döntésükön múlik, hogy ez a munka továbbvihető-e.

Béres Márton: A Vöröskereszt által elkészített anyagban 5 millió Ft-os támogatási igény szerepel. Mi az indoka annak, hogy ez 3 millió Ft? Megoldja-e ez a Vöröskeresztnek a működtetésre vonatkozó elképzeléseit?

Tüttö István: Mi a 3 millió Ft-ot is nagyon komoly tehernek tartjuk, nem amiatt, hogy nem érezzük a nagyságát, a nehézségét a feladatnak.

Dr. Baracska Józsefné: Tulajdonképpen mi egy feladatot vállaltunk át Nagykanizsa Önkormányzatától, a hajléktalan ellátás működtetésével. Ez a feladat tulajdonképpen 5 évre tekint vissza. Lassanként jutottunk el arra a szintre, hogy szakmailag is kb. a törvényi előírásoknak megfelelően tudunk működni. Sajnálatos módon eddig meg tudtuk oldani belső pénzeinkből, adományokból és állami támogatásból azokat a feltétlenül szükséges dolgokat, amelyek a szálló működtetéséhez szükségesek. Most elérkeztünk arra a pontra, ahol az Önök megértését és támogatását kérjük. Mi a forráshiányból indultunk ki, amely 1997. évben 5 millió Ft volt és többszöri egyeztetés után 3 millió Ft az az elfogadható nagyságrend, amellyel a szállót zavartalanul, a törvényi előírásoknak megfelelően tudjuk működtetni.

Dr. Csákai Iván: Szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy a város feladatát veszi át a Vöröskereszt és nekünk megfelelő módon kell támogatni ezt a szervezetet.

Tüttő István: Arra kérem Önöket, hogy a forrás megjelölésénél hatalmazzák fel a polgármestert, hogy a költségvetésen belüli átcsoportosítással biztosítsa a fedezetet. Természetesen az átcsoportosításról külön tájékoztatni kell a közgyűlést. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozza:

191/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyar Vöröskereszt Városi Szervezetét 3 millió forint támogatásban részesíti, melyet a hajléktalan szállás működtetésére használ fel.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a forrást a költségvetésen belüli kiadások átcsoportosításával biztosítsa. Az átcsoportosítás átvezetéséről a költségvetési rendeletben gondoskodjon.

Határidő: 1998. szeptember 1.

Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: További eredményes munkát kívánunk a Vöröskeresztnek.

7.) Javaslat a PHARE pályázaton nyert hegesztőbázis működtetésére (ír.) Előadó: Tüttő István polgármester

Tarnóczki Attila: A határozati javaslat úgy szól, hogy a Kamara és az iskola állapodjon meg a működés részletes feltételeiről és hogy miben kell megállapodni, azt ugyancsak a 3. oldalon a 4. és 8. sor között találhatjuk meg. Szerencsésnek tartanám, ha a 4. és 8. sor közötti szöveg bekerülne az előbb idézett mondat után, hogy számon lehessen kérni minden egyes olyan megállapodási témát, amelyet mi fontosnak tartunk.

Röst János: Kérdezem, hogy erről kell-e szavaznunk, mert ha kell, akkor a határozati javaslat felelőse nem lehet a kamara elnöke és az ügyvezető. Ki kellene javítani a polgármester úr személyére.

Kelemen Z. Pál: Amikor alpolgármester urat megválasztottuk, akkor bizonyos munkamegosztás felvázolódtott. Ez a terület az alpolgármester úré, Ő legyen a felelős.

Tüttő István: Úgy tudom, hogy a megállapodást az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság nem tárgyalta. A megállapodás aláírása annak függvényében történhet, ha a bizottság megtárgyalta, de ez nem változtat a határozati javaslat elfogadásán. Aki a határozati javaslatot Tarnóczki képviselő kiegészítésével, valamint azzal, hogy az alpolgármester úr legyen a felelős elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

1921998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a hegesztőbázis működtetésére létrehozott kht-ban nem kíván részt venni.

A Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközépiskola épületébe telepített gépek és berendezések tulajdonosa a Zala Megyei Kézműves Kamara Közhasznú Társasága. Az öt év leteltét követően a gépek és berendezések az iskola tulajdonába mennek át. A gépek és berendezések elhelyezésére szolgáló épületrészt bérleti díj felszámítása nélkül átengedi a kht-nak arra az időtartamra, amíg az ott hegesztő képző, átképző és mestervizsgáztató feladatokat lát el. A Közhasznú Társaság feladata a saját, céljai megvalósításához szükséges szervezet kialakítása.

A Kamara, illetve a kht. és az iskola állapodjon meg a működtetés részletes feltételeiről: a tanfolyamok során felmerült többletköltségek energia, fűtés, takarítás, kisegítő személyzet túlórái, (stb.).

A megállapodás az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság véleményezését követően kerülhet aláírásra.

Határidő: 1998. augusztus 31.

Felelős : Krémer József alpolgármester

8.) Javaslat az Ablak Zalára Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Módosítanunk azért kell, mert a Zala Megyei Bíróság hiánypótlásra szólított fel bennünket.

Dr. Horváth György: Jó lenne, ha valakit megbíznának a törvényességi szempontból való ellenőrzéssel. Az összes alapítványunkat nézzük végig. Minden alkalommal 2-3 alapítvány módosításáról van szó.

Dr. Takács Anikó: Képviselő úr felvetésével egyetértek, de elmondanám, hogy az alapító okiratok egy részét mi készítjük el, a másik részét viszont más általában ügyvéd készíti el és utána kerülnek hozzánk az alapító okiratok.

Miután megváltozott a cégbejegyzés és a cégbírószági eljárásról szóló törvény, ezért zömében olyan módosításokról van szó, amelyek a törvényi változásokból adódnak. Tehát azokatt a feltételeket, amelyeket még korábban elfogadott a Megyei Bíróság, most már szigorította és ezért fordulnak elő zömében a módosítások.

Tarnóczy Attila: A határidőt értelemszerűen módosítani kellene.

Marton István: Az anyagban szerepel, hogy már május 29-én megtörtént a hiánypótlásra való felszólítás, amikor még - tudomásom szerint - nem lépett hatályba az új eljárási rend. Megdöbbentő számomra, hogy ilyen pótolandó hiányosság merül fel, mint a közhasznú tevékenység, a kuratóriumi ülések nyilvánossága, kuratóriumi felügyelő bizottsági tagok összeférhetetlenségének szigorú szabályozása, felügyelő szerv határozatképessége, határozathozatal módja, éves beszámoló jóváhagyásának módja, valamint a kuratórium működésének szigorúbbá tétele. Én egyetértek jegyzőnk aggályaival, hogy azokat, amelyeket a hivatal készít elő, fennáll a hivatal felelőssége törvényességi oldalról, másokat pedig nem a hivatal készít, de ennek ellnére, ha köze van a hivatalnak hozzá, akkor nem ártana, ha a hivatal szakértői megnéznék.

Tüttő István: A hivatal védelmében mondanám, hogy mi is aggályunkat fejeztük ki, de a megyei jogi szakértők véleménye volt az, hogy ez rendben van.

Dr. Takács Anikó: 1998. május 29-én kelt ugyan a végzés, amelyben hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt, de miután az alapító okirat benyújtását elvégző ügyvéd volt ebben az esetben is a képviselő, ezért a hiánypótlásra szóló végzést is ő kapta meg, tehát csak utána érkezik be a hivatalhoz.

Béres Márton: Nem értem, hogy miért kavart indulatokat a módosításokkal kapcsolatos vita. A közhasznú szervezetek jogállásáról szóló törvény január 1-jével lépett hatályba. Megítélésem szerint az ezzel járó kedvezményről nem lenne célszerű lemondani.

Tüttő István: Aki egyetért Tarnóczy képviselő módosításával - július 6-a helyett 7-e - , kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

193/1998. számú határozat

A Közgyűlés az Ablak Zalára Közalapítvány 60.017/1998/4. sorszámu a Zala Megyei Bírósági végzésnek megfelelően módosított alapító okiratát elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a módosított alapító okirat aláírására valamint,

hogy a szükséges intézkedéseket a Megyei Bíróság felé tegye.

Határidő: 1998. július 8.

Felelős : Tüttö István polgármester

- 9.) **Javaslat a "Nagykanizsa Város Környezetvédelméért" Alapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: A módosításra azért kerül sor, hogy a közhasznú szervezetek támogatóit és a szolgáltatásainak igénybevevőit adó, illeték, vám, és egyéb kedvezmények illethessék meg.

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

194/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Nagykanizsa Város Környezetvédelméért" Alapítvány módosított alapító okiratát elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a módosított alapító okirat aláírására és a közhasznú szervezetté történő minősítés kérelmezésére a Zala Megyei Bíróságnál.

Határidő: 1998. július 1.

Felelős : Tüttö István polgármester

- 10.) **Előterjesztés a nagykanizsai Nagyrác utcai volt iskolaépületben idősök szociális otthona kialakításának beruházási programjára (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

Kalmár István: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság két alkalommal is foglalkozott az okmánnyal. Többségi véleményként fogalmazódott meg az a javaslat, amely leírásra került a testületi anyagban. A bizottság úgy foglalt állást, hogy a beruházási okmányt - azokkal a számokkal, amelyek az előterjesztésben szerepelnek - nem lenne célszerű elfogadni egy konkrét szakmai program kidolgozása nélkül.

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság egyetért a Kalmár képviselő által elmondottakkal.

Tarnóczki Attila: Nem tartom időszerűnek ennek a beruházásnak még a tervezését sem.

Béres Márton: A közgyűlés határozott arról, hogy ezt a folyamatot elindítja, éppen a kiskanizsai közgyűlésen. Az intézmény, valamint az elhelyezettek mostoha helyzete sürgős megoldást kíván. Megítélésem szerint a tervezésre sort kell keríteni, fontos lenne az épület átalakításánál a működtetés körülményeit ismerni, nehogy menet közben derüljön ki, hogy az épület alkalmatlan bizonyos funkciók ellátására.

Kalmár István: Ha annak idején a közgyűlés tartására máshol kerül sor, akkor nem kerül az a javaslat elfogadásra. A döntés az anyagi részt illetően nem volt előkészítve. A szakmai programot kidolgozva lehet csak a terveztetést elkezdni. A terveztetést követően a bizottságok, a képviselők el tudják dönteni, hogy ebbe a beruházásba belekezdjenek.

Béres Márton: A kiskanizsai közgyűlésen szándéknyilatkozatot fogalmazott meg a testület. A szándéknyilatkozat feladata nem az, hogy részletesen taglalja a beruházás ismérveit. Úgy gondolom, hogy most jutottunk el ahhoz a fázishoz, amikor a következő lépést megtehetjük. Javaslom, hogy a terveztetés kérdésében döntsünk.

Dr. Baranyi Enikő: A Nagyrác úti Iskola kiürítésével kapcsolatos döntést úgy hoztuk meg, hogy több mint egy évig semmiféle konkrét előterjesztés az épület hasznosítására vonatkozóan nem született. Ennek az épületnek az értéke az elmúlt két - három évben csökkent. Véleményem szerint az ingatlanaink koncepciójának hasznosítása hiányzik a városban. Hosszú távon el kellene dönteni, hogy a város ezt az épületet erre a célra megfelelő helynek találja-e.

Dr. Csáka István: A szakmai bizottság elé hozott terv alkalmatlan egy szociális otthon elhelyezésére. A 90 millió Ft-os beruházási költséget is meg kellene gondolni.

Tüttő István: Ismételten át kellene gondolni azt, hogy más épület nem alkalmasabb-e erre a célra. Véleményem szerint a volt laktanya területén a kórházi rész megfelelőbb lenne. Egyeztetések, vizsgálatok nélkül nem lehet eldönteni ezt a kérdést, így javaslom mindkét terület vizsgálatát.

Röst János: Nem tudom elképzelni, hogy úgy terveztessünk meg egy épületet, hogy azt megelőzően a szakma részéről semmilyen szakmai vélemény ne készüljön el. Javaslom, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslatát támogassa a testület.

Dr. Csáka István: Jogszabály írja elő egy ilyen intézmény működtetését és megfelelő berendezését. Az ÁNTSZ csak akkor fogadja el, ha a jelenlegi rendelkezéseknek eleget tesz egy ilyen intézmény.

Röst János: A városnak kell eldöntenie, hogy mit akar kezdeni azzal az épülettel.

Dr. Baranyi Enikő: Az ESZI vezetője megtette mindazt, amit lehetett.

Tüttő István: Aki egyetért a szakmai program készítésével - határidő: 1998. szeptember 30., felelős a polgármester és a szakbizottságok elnökei, kérem

szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal 1, elleszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

195/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése - figyelemmel a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslatára - a nagykanizsai Nagyrác utcai volt iskolaépületben Idősek Szociális Otthona kialakítására szakmai program elkészítését tartja szükségesnek.

Határidő: 1998. szeptember 30.

Felelős : Tüttő István polgármester
Kalmár István a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
Marton István a Pénzügyi Bizottság elnöke
Dr. Csákai Iván a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

- 11.) **Javaslat a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola (Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23.) "A" épület udvari (toldalék) épületszárnyának földem- és tetőszerkezet cseréjéhez**
Előadó: Tüttő István polgármester

Dr. Horváth György: Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság tárgyalta az anyagot és az a.) változatot tartja megfelelőnek .

Dr. Takács Anikó: A határozati javaslat nem tartalmaz variációt, ez egy határozati javaslat.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat a.) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat b.) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

196/1998. számú határozat

- 1.a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Batthyány L. Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola utólagos tetőtér beépítésének

megvalósítása érdekében a Zala Megyei Területfejlesztési Tanácsnál céljellegű decentralizált támogatási pályázaton való részvétellel. A pályázatban 50 %, azaz 9.500 e Ft támogatási igényhez 50 % saját erőt, azaz 9.500 e Ft-ot az 1998. évi költségvetésben biztosít.

- b.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 13/1998. (VI. 28.) sz. rendeletével módosított 3/1998. (II. 17.) sz. rendelete 12/a. sz. mellékletében biztosított felújítási előirányzat kiegészítéseként az Intézmény 3.000 e Ft-ot a saját többletbevétele terhére a tetőtérbeépítéshez biztosít. A 3.000 e Ft intézményi támogatás biztosítását és felhasználását az Önkormányzat és az Intézmény megállapodásban rögzíti.

Határidő: 1998. július 31. (pályázat benyújtás)
1998. december 31. (beruházás megvalósítása)

Felelős : Túttö István polgármester

- 12.) Az önkormányzat által alapított gazdasági társaságok működése, tevékenysége, javaslat a Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztására (írásban)**
Előadó: Túttö István polgármester

Túttö István: Szeretném jelezni, hogy az önkormányzati részesedésű cégek rovat elavult adatokat tartalmaz.

Kalmár István: Kérem átgondolni azt a véleményt, ami alapján ezt a javaslatot Önök elé beterjesztettük. A Felügyelő Bizottság felállításának sok kft esetében komoly anyagi vonzata lehet, viszont a kft-k éves költségvetése az idei évben erre nem nyújt fedezetet. Ezek a társaságok minden évben beszámoltak mind a bizottságok mind a testület előtt. Úgy gondoltuk, hogy ezeket a kérdéseket egy együttes bizottsági ülésen meg lehet vitatni.

Túttö István: Egy ad hoc bizottságot is létrehozhatnánk, melynek a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnökei lennének a tagjai, addig amíg meg nem teremtenénk azokat a feltételeket, amelyek a felügyelő bizottságok létrehozásához szükségesek.

Tarnóczy Attila: A képviselőcsoportunk sem tartja szükségesnek a felügyelő bizottságok létrehozását. Nem vagyunk abban a helyzetben, hogy bárkit tagként tudnánk javasolni. Kérem a döntés elhalasztását.

Béres Márton: A vállalkozások üzleti tevékenységének önkormányzati érdekeknek megfelelő ellenőrizhetőségét és befolyásolását biztosítani kellene. A pillanatnyi gyakorlat az önkormányzati érdekek hátrább sorolásával történik. A gyakorlat is ellentmondásos, egyes társaságaink esetében működik mások esetében nem. Elfogadott nézet az, hogy a gazdasági társaságaink feladataiktól függetlenül költségvetési pénz átadásával működnek, nem is látunk lehetőséget arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat költségvetéséhez járulnának hozzá ezek a gazdasági társaságok. Célszerű lenne átgondolni, hogy a cégeket kft-ként vagy más társaságként működtessük. A mai közgyűlésen döntöttünk arról, hogy a polgármester urat és alpolgármester urat más területre delegáljuk, ennek nem látta senki sem az elvi akadályát. Amikor a saját gazdasági társaságainkról van szó felmerül ez az aggály. Szerencsésebb volna egy sokkal komolyabb előkészítés után a mulasztásokat pótolni.

Marton István: Egyetértek Kalmár képviselő által elmondottakkal, nem lenne célszerű négy hónapra a felügyelő tanácsba tagot választani és az érintetteket annak kitenni, hogy fél év múlva lecserélik őket. Javaslom a határozati javaslat kiegészítését: "ellenőrzésével ez évre ideiglenes jelleggel". Továbbá javaslom a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság által javasoltakat.

Dr. Takács Anikó: A gazdasági társaságokról szóló törvény szigorította a felügyelő bizottságok tagjainak felelősségét a gazdasági társaságok felügyeletével kapcsolatosan. Mindenképpen szükséges a felügyelő bizottságok felállítása. A határozati javaslatot nem tartom jogilag elfogadhatatlannak. A Szervezeti és Működési Szabályzatunk rögzíti, hogy a Pénzügyi Bizottság ellenőrzi az "önkormányzat vagyonával történő gazdálkodást". Egyetértek a Pénzügyi Bizottság elnökének kiegészítésével, de azzal nem, hogy a határozati javaslat határideje folyamatos legyen, mert megítélésem szerint a határidőnek konkrétan kell lennie ahhoz, hogy végrehajtható legyen. Ennek alapján határidőnek 1998. december 31-ét javaslom, felelősöknek pedig a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság illetve a Pénzügyi Bizottság elnökeit. Véleményem szerint célszerű lenne a Felügyelő Bizottság felállítása.

Kalmár István: Ha a gazdasági társaságok taggyűlésének éves beszámolójával vagy az üzleti tervének elfogadásával kapcsolatos előterjesztéseket a két bizottság a közgyűlés előtt megtárgyalja, akkor annak birtokában a polgármester úr a társaságok taggyűlésén meg tudja tenni a javaslatát.

Kelemen Z. Pál: Nem szabad hagyni, hogy feledésbe merüljön Kalmár képviselő javaslata, mely szerint további felelősként kell megjelölni az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökeit is.

Tüttő István: Az csak a bizottsági elnökökből felálló ad hoc bizottságokra vonatkozott. Visszavonom a javaslatomat, így nem kell vele foglalkozni. Aki egyetért Marton képviselő kiegészítésével - ez évre ideiglenes jelleggel - valamint 1998. december 31. határidővel, felelősként pedig a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság és Pénzügyi Bizottság elnökeinek megjelölésével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Takács Anikó: A határozati javaslatot a következők szerint módosítanám: „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javasolja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházának, hogy a Modern Medicina Egyesülés tagságát megszüntesse, felkéri a kórház gazdasági igazgatóját, hogy kezdeményezze az egyesülés jogutód nélküli megszüntetését.”

Tarnóczy Attila: Javaslom, hogy Krémer József alpolgármester úr legyen felelősként megjelölve.

Marton István: „Az alpolgármester munkája közben szintén ezen elvek szerint dolgozik, mindketten rendszeresen tájékoztatják egymást a város érintő tárgyhoz kapcsolódó információkról. A polgármester a munkamegosztásban önálló hatáskörrel megbízza az alpolgármestert, hogy irányítsa az alábbi területeket: oktatás, kultúra, szociálpolitikai és egészségügyi ellátás, főépítészeti tevékenység.”

Dr. Kerekes József: Az önkormányzat nem szüntetheti meg a kórház tagságát.

Dr. Takács Anikó: A módosítás úgy hangzott el, hogy javasolja tagságának megszüntetését.

Tüttő István: A kórház gazdasági igazgatója kérte, járuljunk hozzá, hogy kilépjenek. Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

1997/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. javasolja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházának, hogy a Modern Medicina Egyesülésben tagságát megszüntesse, felkéri a kórház gazdasági igazgatóját, hogy kezdeményezze az egyesülés jogutód nélküli megszüntetését.

Határidő: 1998. szeptember 30.

Felelős : Krémer József alpolgármester

2. a Kanizsa TV Kft., a Kanizsa Újság Kft., a VIA Kanizsa Kft., és az Uszoda Kft. gazdálkodásának felügyeletével és ellenőrzésével ideiglenes jelleggel 1998. december 31. napjáig a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot és a Pénzügyi Bizottságot bízza meg.

Határidő: 1998. december 31.

Felelős : polgármester
Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
Pénzügyi Bizottság elnöke

13.) Javaslat az egészségügyi veszélyes hulladékégető beruházással kapcsolatos teendőkre (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A Zala Megyei Közgyűlés hosszú ideig foglalkozott azzal a gondolattal, hogy a megyében keletkező veszélyes hulladékok és kiemelten az egészségügyi veszélyes hulladékok megsemmisítésére megoldást találjon. Szombathelyen olyan megsemmisítő rendszer lett kiépítve, amely alkalmas az egészségügyi veszélyes hulladékok megsemmisítésére. A Zala Megyei Közgyűlés a PHARE pályázaton eredményesen indult és a megyében lehetőség nyílt arra, hogy a megépüljön egy veszélyes hulladékégető. A megye úgy döntött, hogy ezt a megyeközpontban kívánja megvalósítani, de Zalaegerszeg elzárkózott ettől a lépéstől. Ezután Pacsa került szóba, de ott a gáz hiánya kizárta annak a lehetőségét, hogy megvalósuljon a veszélyes hulladékégető. Ezt követően kereste meg a megyei közgyűlés Nagykanizsát. Nagykanizsa az 1997. február 27-i közgyűlésén 39/1997. számú határozatában döntött erről a kérdésről először a szennyvíztisztító teleppel kapcsolatban. Nagykanizsa az a hely, ahol az egészségügyi veszélyes hulladék megsemmisítésére sor kerülhetne. Az a mennyiségű anyag aminek a feldolgozására szükség van, nem egy hatalmas berendezés megvalósítását igényli, hanem egy 900 t/év kapacitású hulladékégetőt. Erre a PHARE CBC projekten belül 300 eECU lett biztosítva, amely megközelíti a 70 millió Ft-os értéket. Amikor ezt a döntésünket meghoztuk, úgy fogalmaztunk, hogy csak egészségügyi hulladékról lehet szó. Az egészségügyi veszélyes hulladékokra az jellemző, hogy első fázisukban nem veszélyesek, de amikor kapcsolatba kerülnek az egészségügyi tevékenységgel veszélyessé válnak. A nagykanizsai hulladékégető Zala és Somogy megye hulladékának feldolgozására lett tervezve. A hatástanulmány elkészítését az ÖKOHYDRO Kft. nyerte el. A hatástanulmány be kell, hogy kerüljön a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőséghez, mely az engedélyt megadja. Az engedélyezést követően a jegyző köteles kifüggeszteni azokat a tervek és hatástanulmányokat, melyek a tervezett beruházásra vonatkoznak és meg kell kezdeni a lakosság megfelelő tájékoztatását. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem tett olyan lépést, amely ellentétes lenne azzal a törvénnyel, ami erre vonatkozóan részünkre is megszabja a kötelező eljárási módokat.

Időközben a PHARE Iroda pályázatot írt ki, mely május 26-án jelent meg a Zalai Hírlapban. A pályázat nem lett velünk egyeztetve, azért sem, mert az iroda saját maga szervezi és kezeli az ezzel kapcsolatos teendőket. Az újságban megjelent megfogalmazás nem volt egyértelmű, éppen ezért aggályok merültek fel a lakosság körében.

Kecskeméten nemrég került átadásra a veszélyes hulladékégető. Úgy gondolom, hogy a lakosság tájékoztatása nem megfelelő szintű. Nem adnám az igen szavazatomat akkor, ha olyan hulladékégető kerülne Nagykanizsára, amely nem az eredeti egészségügyi hulladékégetőnek felel meg. Lakossági fórumokat is fogunk tartani ebben az ügyben. Megítélésem szerint ezzel a rendszerrel nem kárt okozunk, hanem megvédjük a környezetünket. A rendszer olyan technológiával működik, amely bátran vállalható és nem veszélyezteti a környezetet.

Dr. Csákai Iván: Az előterjesztésben olvasható, hogy „elsősorban egészségügyi veszélyes hulladékégető.” Milyen hulladékról van szó másodsorban? Olvasható az anyagban az ipari és mezőgazdasági hulladék kifejezés is. Szükség van az egészségügyi veszélyes hulladékégetőre, de ha megfelelő tájékoztatást nyújtanánk a közvéleménynek, akkor ők megfelelően tudnák ezt fogadni.

Tüttő István: Ipari és mezőgazdasági hulladék égetéséről csak akkor lehet szó, ha a minőségi jellemzői megegyeznek az egészségügyi veszélyes hulladékkal. Ennek meghatározása a szakemberek dolga.

Palotás Tibor: Kérem a közgyűlést, tegye lehetővé, hogy Töröcsik Pál az ÖKOHYDRO Kft. képviselőjéhez kérdéseket intézzon.

Röst János: Hány tonna a kanizsai kórházban a veszélyes hulladék mennyisége? Mekkora ennek a költsége? Mekkora haszna származna az égetőből a városnak? Hogyan és kik között történik az üzemeltetés módja?

Halgató Sándor: A kiskanizsaiak csak a kórházi veszélyes hulladék égetését tudják elfogadni.

Dr. Kerekes József: A modern élet számos előnyt nyújt a társadalom részére, melyekkel élni kell. Véleményem szerint erkölcstelen dolog másoknak ajánlani azt, ami ellen mi tiltakozunk.

Megítélésem szerint mindegy, hogy a veszélyes anyag kórházi vagy ipari területéről kerül az égetőbe. Nem az a kérdés, hogy a gazdaság mely területéről kerül veszélyes hulladék az égetőbe, hanem az, hogy mekkora mennyiségben.

Mire elég a 70 millió Ft-nak megfelelő támogatás? Mi haszna lesz az égetőből Nagykanizsának? Az önkormányzat az utóbbi időben nagyon sok olyan beruházásba fogott bele, ami balul ütött ki.

Tüttő István: Az állategészségügyi hulladék ugyanúgy beletartozik a körbe, mint a kórházi veszélyes hulladék.

Bicsák Miklós: Milyen költségvonzata volt korábban a kórházi veszélyes hulladék elszállításának? Hova szállítja a város a hulladékát?

Tüttő István: Szombathelyre szállítja a Megoldás Kft.-hez. A kórház ilyen jellegű kiadása 1,5 millió Ft volt 1996-ban.

Béres Márton: A mennyiségek egyfajta eligazítást adnak, hogy területileg milyen mennyiségekkel kell kalkulálni. Jó lenne áttekinteni, hogy ez milyen költséget jelent és hogy mekkora bevétellel jár.

Dr. Baranyi Enikő: Azon kell elgondolkodni, hogy az előterjesztés mely pontjai jelentenek bizonytalanságot és ellentmondást.

Töröcsik Pál: Mindazok, akik ebben az aláírásgyűjtési akcióban részt vettek a közgyűlés jóhiszeműségét nem vonják kétségbe. Megoldást akarunk ebben az ügyben nem pedig a probléma elodázását. Nem tekintjük ezt az akciót politikai kezdeményezésnek.

A Zalai Hírlap március 26-i számában olvasott PHARE pályázat indította el az aláírásgyűjtési akciót. Az ÖKOHIDRO Kft. hatástanulmányában a kórházi veszélyes hulladék mellett nagy hangsúlyt kapott az ipari és mezőgazdasági hulladékok megsemmisítésének tanulmányozása. Ez volt a másik ok, mely a lakosság aggodalmát fokozta. Problémát okozott az is, hogy azért az összegért milyen hulladékégetőt tudunk megvalósítani. Nagykanizsán. 50 t/év az egészségügyi hulladék mennyisége, az egész megyét tekintve kb. 150 tonna. A 900 tonna és a 150 tonna közötti különbség adott okot az aggodalomra. Többen feltételezték, hogy azon kívül is külső területekről beszállításra kerülnek másfajta hulladékok is. Az egészségügyi hulladék megsemmisítéséről azonban intézkedni kell.

Tüttő István: A tanulmányban szerepel, hogy 50 t/hét, amit ebben a rendszerben elégetünk. Ha beleszámítjuk a 4 hetes leállási időt, akkor is 2000 tonna/évnek felelnek meg ezek a számok. Miért kerültek be olyan számok a tanulmányba, amelyek zavarólag hatottak a megítélésben?

Kapocsi Imre: Magyarországon az új Környezetvédelmi törvényt 1995-ben fogadták el, mely rendelkezik arról, hogy bizonyos tevékenységek folytathatóságának feltétele a hatástanulmány készítése. A hatástanulmány elkészítésére pályázatot írtak ki, őt jelentkező volt és a bizottság minket jelölt ki. A hatástanulmánynak ki kell térnie a környezet összes elemére. A hatástanulmányt el kell küldeni az illetékes környezetvédelmi felügyelőséghez Szombathelyre, mely kiküldi a szakhatóságoknak véleményezésre. Ezt a véleményt megküldik a környezetvédelmi felügyelőséghez, aki ennek a birtokában ha valamilyen kérdés nem tisztázott vagy hiánypótlásra adja, vagy pedig további vizsgálatokat ír elő. Ha a szakhatóságok valamelyike azt mondja, hogy a tevékenység valamilyen okból nem valósítható meg, akkor elutasítja a környezetvédelmi engedély iránti kérelmet, ha minden megfelel, akkor kiküldi a jegyzőnek azzal a kikötéssel, hogy tegye közszemlére. A véleményeket a település jegyzőjének össze kell gyűjteni és el kell küldeni a Környezetvédelmi Felügyelőségnek, mely a települések véleményének összesítésével kiadhatja vagy elutasíthatja a környezetvédelmi engedélyt vagy egyéb vizsgálatokat írhat elő. Az égetőmű létesítéséhez építési engedélyt is be kell szerezni. A jogszabály rendelkezik arról is, hogy mit kell vizsgálni a hatástanulmány során, viszont a PHARE Iroda külön feltételeket is megjelölt. Ilyen volt többek között, hogy Zala és Somogy megyére kiterjedő legyen az égetőmű, továbbá az égető kapacitását is meghatározta. Nagykanizsán van az a hely, ahol viszonylag olcsón meg lehet valósítani az égetőművet. Az egyes ipari és mezőgazdasági hulladékok nem lehetnek veszélyesebbek, mint egyes kórházi egészségügyi veszélyes hulladékok. A veszélyes hulladékok mennyiségére vonatkozóan bevallás után jut hozzá a hatóság az adatokhoz és mi az 1996. évit vettük alapul. Nem teljes körű a bevallás, mert vannak olyan cégek, amelyek nem is tudják, hogy veszélyes hulladék termelődik náluk.

Zala megyében évente 106 tonna kórházi veszélyes hulladék keletkezik, Nagykanizsán pedig közel 60 tonna, tehát a megyében ez a város termeli a legtöbb ilyen jellegű hulladékot.

Tüttő István: A dögművekben elhelyezett állatoknak mi a sorsa?

Kapocsi Imre: Általában kiégetik ezeket a kutakat. A közelmúltban végzett felmérés azt igazolta, hogy a döggutak nagy része nem felel meg a környezetvédelmi előírásoknak.

A Nemzeti Környezetvédelmi Program előírja, hogy lehetőleg minden megyében hulladékégetőt kell építeni.

Cégem a hatástanulmány elkészítésével foglalkozott csak, a pályázati kiírásról nem volt tudomásunk. Arra a kérdésre nem tudok válaszolni, hogy egy ilyen beruházásnak mekkora lesz a haszna, de annyit mondhatok, hogy ha a veszélyes hulladékokat nem ellenőrzött módon, szabályosan rakjuk le az óriási károkat okozhat a környezetben. Tavaly indult el a kármentesítési program, ami összesen 170 létesítményt érint és a bekerülési költségek előre láthatólag több milliárd forintot tesznek majd ki.

A hulladékot elsősorban keletkezési helyén kell megsemmisíteni, de nyilvánvalóan nem lehet minden településen égetőművet létrehozni. Tehát mindenképpen megyében vagy régióban kell gondolkodni, mert a támogatásoknak is ez a feltétele. Arra a kérdésre szintén nem tudok válaszolni, hogy a 300.000 ECU támogatás mire elég.

Az égetőmű szempontjából az lenne ideális, ha folyamatosan működne, mert a hatásfok annál nagyobb, minél inkább közelít az égetőmű működése a teljes kihasználtsághoz.

Az ipari és mezőgazdasági hulladékok kapcsán elmondanám, hogy csak egyes ipari és mezőgazdasági hulladékok jöhetnek szóba, azok amelyek az az egészségügyi hulladék kategóriába beleférnek.

Tüttő István: A gazdaságossággal kapcsolatban elmondanám, hogy a szombathelyi égetőművet a kft hasonló összegért vásárolta meg, mint amekkora összegű támogatást nyújtana nekünk a PHARE és 9 hónap alatt kifizették az adósságukat.

Kelemen Z. Pál: Egyike vagyok azoknak, akik aláírták az újsághoz eljuttatott nyilatkozatot. Biztos vagyok az aláírók jóhiszeműségében, az aláírásgyűjtés kezdeményezőiében azonban nem. Véleményem szerint aláírásokat gyűjteni szakmai vita lefolytatása előtt nem lehet. Az egész történetben az a legszörnyűbb, hogy egyházi személyekhez juttattak el olyan információkat és ezáltal templomokban közöltek a gyülekezetekkel olyan információkat, amelyek nem teljesen fedik a valóságot.

Zsoldos Ferenc: A hulladéklerakók és égetők elleni tiltakozások arra a kérdésre nem adnak választ, hogy mi a megoldás. A téves információk terjedését abban látom, hogy a pályázatot kiíró intézmény nem méltatott bennünket arra, hogy a kiírást megelőzően tájékoztasson minket az abban foglaltakról. A felolvasott határozat azt bizonyítja, hogy a testület nem volt jóhiszemű, hanem igenis óvatos előrelátással foglalmaztuk meg a határozatot.

Az üzemeltetés gazdaságosságával kapcsolatosan csak feltételezéseink lehetnek, de mindazok, akik ide hozzák a hulladékukat, azok fizessék meg a működtetés és a fenntartás költségeit.

Marton István: Az ülés előtt kiosztott anyagban sok ellentmondás van. Néhány szám feltételezésem szerint valószínűleg rossz. Meglepő például, hogy Somogy megyében, közel 20 %-kal kevesebb ilyen jellegű hulladék keletkezik.

Véleményem szerint szükség lenne arra, hogy a kecskemétiiek tapasztalatai felől érdeklődjünk, mert ezzel talán a döntést is könnyebb lenne meghozni, sőt a Kecskemétre utazó delegációban néhány állampolgárnak is részt kellene vennie.

Tüttő István: Kecskemét alpolgármesterével szervezzük a tanulmányutat, amelyre természetesen minden képviselő meghívást kap.

Palotás Tibor: Szeretném tudni, hogy ezen napirendi pont tárgyalásának mi lesz a vége. Azt hittem, hogy komoly szakmai kérdések kerülnek ma megtárgyalásra, de sajnos tévedtem.

Tüttő István: Azért állapítottuk meg a 300 tonnát, mert a statisztikák szerint 900 tonna kórházi veszélyes hulladék nem keletkezik a megyében. A kecskeméti égetőmű 100 millió forintba került, de kétszer annyi hulladék elégetésére képes, így a 70 millió forint a mi égetőnkre valószínűleg elég lesz. Az adatok pontosítását természetesen el kell végezni.

Tarnóczi Attila: Csak a kórházi veszélyes hulladékok elégetésére alkalmas égetőmű felépítését tudom támogatni, de az az elképzelés véleményem szerint tarthatatlan, hogy itt csak Nagykanizsán keletkező hulladékokat semmisítsenek meg. Sajnálatos módon a lakosságot nem tájékoztattuk megfelelően a történetekről, így nem véletlen, hogy valótlan információk kerültek nyilvánosságra. A félreértéseket mindenképpen tisztázni kell.

Szeretném tudni, hogy ezt a vállalkozást ki fogja működtetni, mert ez befolyásolja majd azt is, hogy a városlakók érdekei mennyire lesznek képviselve.

Dr. Kerekes József: Hogyan kerültek meghatározásra a vizsgálati feltételek?

Kapolcsi Imre: A vizsgálat a jogszabályban előírtakon kívüli kérdésekkel is foglalkozik, amelyeket a PHARE fogalmazott meg. Ilyen volt például a kapacitás és az érintett megyék meghatározása. Olyan kérdésekkel is foglalkoztunk, amelyek nem jogszabályban meghatározottak, de az égetőművekkel kapcsolatosan általában felmerülnek.

Szeretném ismételtelen elmondani, hogy mi a bevallott adatok alapján dolgozunk és nem kérdőjelezhetjük meg az adatok hitelességét.

Béres Márton: A tanulmányból az derül ki, hogy nem okozunk jóvátehetetlen károkat ezzel a beruházással. Azzal pedig, hogy ennek a projektnek gazdái vagyunk lehetőségünk nyílik arra, hogy felelősen irányítsuk a beruházással kapcsolatos tennivalókat. Ehhez azonban megfelelő információáramlás szükséges, melynek keretében például választ kellene kapnunk arra a kérdésre, hogy a tanulmányban megállapított és bizonytalannak nevezett mennyiségnek miért a sokszorosa az, amire az égetőmű kapacitása szól. Kecskeméten talán választ tudnak adni arra a kérdésre, hogy a működés igazolja-e azokat a mennyiségeket, amelyek alapján az ottani tanulmányt elkészítették.

Véleményem szerint tisztázni kellene az üzemeltetés körülményeit is.

Benedek Miklós: Beszélni kellene arról is, hogy az égetés következtében keletkező anyagokkal mi történik. Vannak olyan anyagok is, amelyek nem veszélyesek ugyan, de ha bizonyos anyagokkal együtt égetik el, akkor veszélyessé válnak.

Nincs tudomásunk arról, hogy az ártalmatlanítást milyen technológiával végzik majd. Ismernünk kellene a lehetséges veszélyeket is és a pontos információk birtokában rendszeresen kell tájékoztatni a lakosságot.

Dr. Csákai Iván: Az égetőmű kapacitását nem célszerű meghatározni, mert ezek az adatok csak a beszállítási adatokat tartalmazzák. Ha az állategészségügyi veszélyes hulladékot és az alapellátásban keletkező hulladékot is számításba vesszük, akkor lehet, hogy a 900 tonnánál nagyobb számot kapunk.

Dr. Baranyi Enikő: Szeretném, ha mindenki látná azt, hogy ez a beruházás nem ellenünk, hanem értünk van. A kapacitás azért is nőni fog, mert remélhetőleg a gyűjtési fegyelem gyökeresen javulni fog.

Kérem a képviselőtársaimat, hogy a körzetükben lakó embereket tájékoztassák ezen beruházás körülményeiről.

Dr. Csákai Iván: A határozati javaslat B. pontjánál lenne egy módosító javaslatom: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a tervezett egészségügyi veszélyes hulladékégető berendezés telepítés feltételeinek kidolgozására társadalmi bizottságot állít fel, mely javaslatot tesz a beszállítói terület meghatározására, a beszállított anyag minőségére és a beszállítás módjára. A bizottság felállítására a közgyűlés felkéri a polgármestert. A bizottság többségét a civil szervezetek delegáltjai alkossák.

Bognár László: Téves az az információ, hogy az aláírások gyűjtését kiskanizsaiak kezdeményezték. A megküldött előterjesztés szakértőinkkel megtárgyaltattuk. Véleményük az volt, hogy a létesítmény a gazdaságosság érdekében jobban kifizetődő veszélyes hulladékok égetését is felvállalná.

Javaslom, hogy az anyagból töröljék az ipari és mezőgazdasági veszélyes hulladéokra utaló részeket és a bíráló bizottságot egészítsék ki a Kaán Károly Természetvédelmi Egyesülettel és az Erdőgazdák Szövetségével.

(A képviselők megtekintik a kecskeméti kórházi veszélyes hulladékégetőről készített filmet.)

Tüttő István: A PHARE azért nem tett technológiai kikötéseket, mert nem akart előzetesen állást foglalni egyik lehetőség mellett sem.

Törőcsik Pál: Két feltétel van, az egyik az, hogy az égetőműnek regionális feladatokat kell ellátnia, a másik pedig az, hogy ipari és mezőgazdasági veszélyes hulladékot is befogadjon. Félő, hogy ez utóbbiak kivételével az önkormányzat elesik a támogatástól.

Tarnóczki Attila: Az A. változat megszavazása beláthatatlan következményekkel jár.

Dr. Baranyi Enikő: Véleményem szerint csak a B. változatról kell szavaznunk, hiszen abban van nevesítve, hogy befogadjuk az egészségügyi veszélyes hulladék égető berendezést. Ehhez a változathoz tett Dr. Csákai képviselő módosító javaslatot.

Dr. Takács Anikó: Kérem, hogy Dr. Csákai képviselő módosító javaslatában a társadalmi bizottság helyett a társadalmi munkacsoport kifejezés kerüljön a határozatba. Ki kellene egészíteni a határozatot azzal is, hogy felkéri a polgármestert, hogy a környezetvédelmi szakemberek, a tiltakozók képviselői, civil szervezetek, mezőgazdasági vállalkozók valamint szakembereket keressen meg és kérje fel őket a munkában való részvételre.

Tüttő István: Az A. változatot visszavonom és az elhangzott módosításokra figyelemmel a B. változatot teszem fel szavazásra. Aki egyetért vele, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

198/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a tervezett egészségügyi veszélyes hulladék égető berendezés telepítési feltételeinek kidolgozására társadalmi munkacsoportot állít fel, mely javaslatot tesz a beszállítói terület meghatározására, a beszállított hulladék milyenségére és a beszállítás maximális mennyiségére.

Felkéri a polgármestert, hogy a környezetvédelmi szakembereket, a tiltakozók képviselőit, a civil szervezeteket, a mezőgazdasági vállalkozókat, valamint más szakembereket keresse meg, és kérje fel őket a munkacsoportban való részvételre.

Határidő: 1998. július 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 2.) a tervezett egészségügyi veszélyes hulladék égető üzemeltetésére vonatkozó pályázati kiírást jóváhagyja, annak közzétételét a benne foglalt határidőkkel támogatja.

Határidő: 1998. július 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

14.) Javaslat a korszerű hulladékgazdálkodási program és a hulladéklerakó bővítésének előkészítésére (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A bagolai városrész lakói azzal vádolják a közgyűlést, hogy semmibe vesszük az akarukat a hulladéklerakóval kapcsolatos döntéseink meghozatalánál. A Zalai Hírlapban e témával kapcsolatban nyilatkozó személy elmondta, hogy azért vásárolták meg a szomszédos telkeket, mert ezzel szeretnék megakadályozni a közgyűlés döntésének végrehajtását.

A hulladéklerakóra vonatkozó hatástanulmány elkészült, a környezetvédelmi felügyelőség pedig megadta az engedélyt. A építési engedélyt nem kaptuk meg azzal az indokkal, hogy nincs összhangban a terv az ÁRT-vel. Ez azt jelenti, hogy a tervezett épületek némelyike belelóg a védendő területbe. A terveket módosítottuk és kérelmünket újra benyújtottuk.

Palotás Tibor: Foglalkozott-e valaki azzal, hogy hogyan lehetne megegyezni a bagolaiakkal? Próbáltunk velük egyezkedni?

Zsoldos Ferenc: Kérdezni én is tudok, de jelen esetben talán a megoldási lehetőségekre kellene koncentrálni. Képviselőtársamnak például mi a javaslata?

Tüttő István: Amikor döntöttünk az 5 millió Ft átcsoportosításáról, akkor sokan abban bíztak, hogy ennek hatására a bagolaiak elállnak a tiltakozástól.

Korábban döntöttünk arról, hogy felvásároljuk azokat a területeket, amelyek a lerakó bővítéséhez szükségesek.

A korszerű hulladéklerakó megvalósításával rendezett körülményeket tudnánk teremteni és a szakértői vélemények azt igazolják, hogy ez a terület alkalmas a tervezett célra.

Az ügyészi felhívásra egy programot kell kidolgoznunk, melyben a felvetett problémákra keressük a megoldást. Az új hulladéklerakó megvalósításával fel lehetne számolni azokat a hiányosságokat, amelyeket az ügyész is említ.

Nem látok lehetőséget arra, hogy ezt a lerakót máshol valósítsuk meg. Szinte az egész város környékét megvizsgáltuk és sehol senki nem fogadta lelkesedéssel a javaslatot. Egyezkedtünk Nagyrécse és Újudvar községekkel is, de mindenhol azt mondták, hogy hozzájuk nem lehet a szemetet hozni. Kérdezem én, hogy nekik hozzájuk igen? Mi is kizárhatjuk őket, de nem ez a megoldás.

Marton István: Sajnos többen és többször rendkívül káros tevékenységet végeztek a lakosság tájékoztatása során. A városrészben rendezett fórumokon a szakmai véleményemet kifejtettem, nagy sikert persze nem arattam vele.

A polgármester említette, hogy egy programot kellene kidolgoznunk amire azért is szükség van, mert ilyen program nélkül nehéz döntéseket hozni.

Amit a Városszépítő Egyesület kifogásol, az teljes mértékben igaz.

Nem értem, hogy miért merül fel az a kérdés, hogy ki a beruházó, mert csak az önkormányzat lehet. Nem értem azt sem, hogy mi alapján állítja a Városszépítő Egyesület azt, hogy a még fel nem használt összeg kifizetését felfüggesztették. Én erről semmit nem tudok.

Palotás Tibor: Véleményem szerint a bagolaiakkal meg kellene egyezni. Meg

kellene nézni, hogy hányan utasítják el lerakó építését. A problémát előbb-utóbb megoldjuk, csak az nem mindegy, hogy hogyan.

Tüttö István: Az egyének érdekét alá kell rendelni a többség érdekének. A kompenzáció jogos igény, de rendkívül sok változata van és azt hiszem, hogy mindig eleget is tettünk az elvárásoknak, sőt még kritikát is kaptunk, mert sokkal nagyobb területekre nem fordítunk ennyi pénzt.

Ha már döntöttük a lerakó megvalósítása tárgyában, akkor nem foglalkozhatunk azzal, hogy új helyet keressünk, mert akkor nem kapjuk meg a 850.000 ECU támogatást. Ilyen helyzetben azt kellene megválaszolni, hogy hol lesz a lerakó megépítve és miből. Ha nem lehetne új lerakó Bagolán, akkor Marcaliba kellene vinni a szemetet, ami ötször annyi pénzbe kerülne. Ilyen árat kellene fizetnünk azért, mert néhány ember, lehet hogy egészen más érdekek alapján meg akarja "torpedózni" egy egész régió érdekét? A többség nem hajolhat meg a kisebbség előtt.

Aki a határozati javaslat 1/a pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 1/b pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslat 2 pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A határozati javaslat 3. pontja az lenne, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a lerakót saját beruházásként kívánja megvalósítani. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

199/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.a) a hulladéklerakó bővítéséhez (építés) és a szelektív gyűjtés kiterjesztéséhez a PHARE CBC 850 eECU (195.500 eFt) támogatásához 1155 eECU saját erőt biztosít.

- 1.b) felhatalmazza a polgármestert, hogy a beruházás saját erejének kiváltására minden lehetséges pályázaton vegyen részt.

Határidő: 1999. december 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

- 2.) utasítja a polgármestert, hogy a hulladéklerakó bővítés (építés) műszaki előkészítését kezdje meg. Vizsgálja meg a beruházás lehetőségeit és a leggazdaságosabb megoldásra (megoldásokra) beruházási programot állítson össze. A beruházási programot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1998. augusztus 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

- 3.) kinyilvánítja azon szándékát, hogy a lerakót saját beruházásként kívánja megvalósítani.

15.) Előterjesztés a Garay utcai garázsépítésről (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tarnóczki Attila: A rendezési terven ez a garázs már létezőként szerepel. Hogyan került egy nem létező garázs a rendezési terv lapjaira.

Karmazin József: A garáznak már elkészültek a tervei és amikor a rendezési terv készítői bármely városrészben nekiállnak a terv előkészítésének, akkor az építési hatóságtól kikérik az összes megvalósult és folyamatban lévő építési ügyet. Így szerepel meglévőként az, aminek valójában még csak terve van.

Tüttö István: Ha ott garázs van, akkor a vásárlási szándéka hogyan állhat fenn annak, akinek a saját garázsáról van szó.

Tarnóczki Attila: Felmerül az emberben az a kérdés, hogy a rendezési terven szerepelnek-e még hasonló építmények.

Kálócziné Éberling Márta: Ideiglenes építmény felépítését nem javaslom, mert az ilyen épületek elbontása körül az elmúlt években már számtalan probléma felmerült. Nem hiszem, hogy ideiglenes építményre találunk pályázót.

Röst János: Először azt kellene eldönteni, hogy kívánjuk-e értékesíteni a területet. Ha igen, akkor a B. pontot javaslom kiegészíteni a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslatával.

Kalmár István: Nem támogatjuk a közvetlen értékesítést és az ideiglenes jelleget sem.

Dr. Horváth György: A lakók olyan területeket foglaltak el, amelyek nem az ő tulajdonukat képezik.

Imre Béla: A telekhatárok rendezése folyamatban van, felszólítottuk a tulajdonosokat, hogy a jogosulatlan használatot fejezzék be.

Tarnóczy Attila: Ha a B. változat kerül elfogadásra, akkor a Garay utca 6-16. szám alatti társasház összes lakóját értesítsék erről a lehetőségről és a versenytárgyalás ne a jövő héten legyen.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat A pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja, ugyanis Horváth Tibor és társai által benyújtott vásárlási kérelmét elutasítja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat B. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

200/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Horváth Tibor és társainak kiadott elvi építési engedélyben szereplő Garay utcában lévő helyszínre, a Nagykanizsa Északi Városrész Egyszerűsített Részletes Rendezési Tervének megfelelő 4 férőhelyes garázs kerüljön megépítésre. Az építési jogosultság 100.000 Ft/garázshely kikiáltási áron a Garay u. 6-16. szám alatti társasház tulajdonosai részére zártkörű versenytárgyalás megtartásával kerüljön értékesítésre.

Határidő: 1998. szeptember 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

16.) Előterjesztés a Nagykanizsa észak-keleti városrészben található 18. és 27. számú tömb egy részének értékesítéséről (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Palotás Tibor: A 2800 Ft-os ár azért lett meghatározva, mert jóval nagyobb területet vásárol meg és az egy m²-re eső közművesítési költség nem olyan magas.

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

201/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a HONI Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (képviselő: Horváth Gyula) Nagykanizsa, Nagyváthy u. 2., a Nagykanizsa észak-keleti városrészben található, a rendezési terv szerinti 18. számú tömb keleti és a 27. számú tömb nyugati részét, összesen 9000 m²-t megvásárolja 2.800 Ft/m² vételáron. Vevő köteles a terület megvásárlása után az építendő felépítmény látványtervét a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak véleményezésre bemutatni.

Határidő: 1998. szeptember 30.

Felelős : Tüttö István polgármester

**17.) Előterjesztés Léránt Jenő palini telekvásárlási kérelméről (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester**

Bicsák Miklós: Kérem a közgyűlést, hogy támogassa a határozati javaslatot.

Tüttö István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

202/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Léránt Jenő nagykanizsai lakos a palini 4310/65 hrsz-ú ingatlanból kb. 1540 m²-t 800 Ft/m² áron, telekhatár rendezés címén, ipari üzem bővítése céljából megvásároljon. Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 1998. szeptember 30.

Felelős : Tüttö István polgármester

**18.) Előterjesztés Nagykanizsa belvárosának villamos energia ellátásáról (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester**

Kalmár István: Nem hiszem, hogy ha az Erzsébet tér 17. szám alatt elhelyezzük el a transzformátorállomást, akkor nem kellene kártérítést fizetnünk.

Tüttő István: Aki ez 1-es változattal - az Erzsébet tér 17. sz. - egyetért, kérem szavazzon .

A közgyűlés 18 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki egyetért a 2-es változattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

203/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Nagykanizsa városközpont ellátása érdekében építendő transzformátorállomás a Nagykanizsa Rozgonyi u. 2. szánú ingatlanon kerüljön elhelyezésre.
A tervek elkészítésével megbízza a DÉDÁSZ Rt-t.

Határidő: 1998. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

19.) Előterjesztés a Rozgonyi u. 1. sz. alatti pince vételárának csökkentésére **Előadó: Tüttő István polgármester**

Marton István: Támogatom az eladást, véleményem szerint ez az ár reális.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

204/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Rozgonyi u. 1. szám alatti épület pincéjének kb. 160 m²-es részét 35.000 Ft/m²+ÁFA áron a FLEX 98 Kft. (képviselő Szabó Ferenc) megvásárolhassa.
Felhatalmazza az IKI igazgatóját, hogy az Önkormányzat megbízásából az adásvételi szerződést aláírja.

Határidő: 1998. szeptember 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 20.) **Javaslat a minőségi munkavégzésért járó kereset kiegészítés megállapítására (írásban)**
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbiz. elnöke

Dr. Takács Anikó: Tájékoztatom Önöket arról, hogy az Érdekegyeztető Tanács az anyagot megtárgyalta a törvényi előírásoknak megfelelően és a határozati javaslatokkal egyetért. Kihangsúlyozta, hogy a törvényi előírások értelmében az intézményvezetők kereset-kiegészítését a polgármester állapítja meg, de a Kollektív Szerződésben rögzített elvek alapján a nevelőtestület javaslatot tesz. Módosító javaslatot szeretnék tenni az előterjesztéshez, mert a közoktatásról szóló törvény kiegészítő rendelkezése a minőségi bérkiegészítésnél azt írja elő, hogy mindig egy tanévre állapítják meg a minőségi kereset-kiegészítést és ezt követően minden tanévben újra meg kell állapítani. Ennek megfelelően a határozati javaslat úgy módosul, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata az 1998/99-es tanévben a minőségi kereset-kiegészítés fenntartónál maradó 20 %-át az intézményeknek az 1998. szeptember 1-jén engedélyezett pedagógus létszám arányában differenciáltan kiadja azzal, hogy az idegennyelvi koncepció kimunkálásában résztvevő iskolák 7 eFt/fő megemelt összeget, a városi úszásoktatás lebonyolításában kiemelkedő feladatot ellátó iskola 10 eFt/fő összeget kap. A 2. határozati javaslat esetében is kiegészülne azzal, hogy a nevelőtestület javaslatát figyelembe véve az 1998/99. tanévben az intézményvezetők minőségi munkáért járó keresetkiegészítését a polgármester állapítja meg.

Tüttő István: Amit a polgármester megállapít annak hol van a kerete?

Dr. Pintérné Grundmann Frida: A 20 % az amit visszatarthat az önkormányzat és abból differenciálhat. Tehát 80 %-ot a törvény szerint automatikusan ezen létszám arányában az iskoláknak ki kell adni. A fenntartónál maradó 20 %-ot a pedagóguslétszám arányában kerül kiosztásra kivéve az a kettő, amiben már döntöttek.

Kalmár István: A határozati javaslat 1. pontja alapján differenciálni szerintem úgy lehet, hogy vagy megkapja az intézményvezető azt az összeget, ami így jutott rá, vagy kevesebbet kap. Harmadik pontként javasolnám, hogy a fenntartó tartsa meg magánál a 20 %-ot. A két meghatározott cél természetesen támogatandó, de a fennmaradó összeget az intézményvezetők minőségi munkavégzésére a polgármester a Művelődési Osztály, az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság, valamint a nevelőtestületek javaslatát figyelembe véve állaptsa meg.

Tarnóczy Attila: Nem látom értelmét a határozati javaslat 2. pontjának. Azt kellene beszúrní, hogy esetleges javaslataik figyelembevételével dönt a polgármester.

Tüttő István: Korábban azt javasoltam, hogy csak az a rész maradjon a szövegben, hogy a polgármester állapítja meg, mert úgyis kikérem a testületek véleményét.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Nem tartanám szerencsésnek, ha kikötnék, hogy kiknek a véleményét kell kikérni a döntés előtt, mert a törvény előírja, hogy a kollektív szerződés alapján kell javaslatot tenni. Véleményem szerint a nevelőtestület véleményezheti az igazgató szakmai programját.

Tarnóczki Attila: Számomra nem kérdéses, hogy a nevelőtestület maximálisan támogatja majd az igazgatót.

Kelemen Z. Pál: Nincs olyan munkavállaló, aki értékelhetné munkáltatója munkájának minőségét. Javaslom, hogy a polgármester állapítsa meg a nevelőtestület, a Művelődési Osztály és az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság javaslatának figyelembe vételével.

Dr. Kerekes József: Az előterjesztés és a határozati javaslat nincs szinkronba, mert a személyre és az intézményre vonatkozó összegek keverednek.

Dr. Takács Anikó: Az Érdekegyeztető Tanácsnak az a véleménye, hogy a nevelőtestület javaslatával a polgármester állapítja meg az összeget. A minőségi munkavégzésért járó keresetkiegészítést a kollektív szerződésben meghatározott feltételek alapján kell megállapítani, mert ez tartalmazza a feltételeket. Ilyen szerződés minden intézményünkönél van és ennek hatálya kiterjed az intézményvezetőkre is.

Tóth Lajos: A 20 % a testület egészét illeti azzal együtt, hogy az igazgatót is ebből az összegből kell díjazásban részesíteni. A polgármesternek persze joga van az illetékes szervektől véleményt kérni.

Tarnóczki Attila: A második pontban annak kellene szerepelnie, hogy a keresetkiegészítést a polgármester állapítja meg.

Dr. Takács Anikó: Elfogadható ez a javaslat, mert a részleteket a kollektív szerződés szabályozza.

Dr. Horváth György: Az elmúlt években semmiféle értékmérés nem történt. Három iskola kollektív szerződését néztem meg és egyikében sem szerepel olyan pont, hogy a nevelőtestület véleményét ki kellene kérni.

Dr. Kerekes József: Javaslom, hogy az összegnél a per hónap kitétel is szerepeljen, az úszásnál pedig el kell hagyni a fő megjelölését, mert csak egy személyről van szó.

Kalmár István: Határozati javaslatom a következő: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a minőségi kereset-kiegészítés fenntartónál maradó 20 %-át az alábbiak szerint adja ki: az idegen nyelvi koncepció kimunkálásában részt vevő iskolák érintett pedagógusai 7000 Ft/hó/fő összeget kapnak, a városi úszásoktatás lebonyolításában kiemelkedő feladatot ellátó iskola 10000 Ft/hó összeget kap és az intézményvezetők minőségi munkavégzéséért járó kereset-kiegészítését a Művelődési Osztály, az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság, valamint a nevelőtestület javaslatát figyelembe véve a polgármester állapítja meg.

Tüttő István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

205/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1998/99-es tanévben a minőségi kereset-kiegészítés fenntartónál maradó 20 %-át az alábbiak szerint adja ki:

Az idegen nyelvi koncepció kimunkálásában részt vevő iskolák érintett pedagógusai 7000 Ft/hó/fő összeget kapnak.

A városi úszásoktatás lebonyolításában kiemelkedő feladatot ellátó iskola 10000 Ft/hó összeget kap.

Az intézményvezetők minőségi munkavégzéséért járó kereset-kiegészítését a Művelődési Osztály, az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság, valamint a nevelőtestület javaslatát figyelembe véve a polgármester állapítja meg.

Határidő: 1998. szeptember 5.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 21.) **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Jegyzője 1998. évi személyi illetményének megállapítására (írásban)**
Előadó: Balogh György az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke

Balogh György: A jogszabályok alapján történik a jegyző bérének megemelése, mely az idén 8,7 %-os emelkedést jelent. A határidő természetesen nem július 5., hanem július 15-e. Kérem, hogy fogadják el a határozati javaslatot.

Palotás Tibor: A Polgármesteri Hivatalban dolgozók és polgármester úr hány százalékos béremelést kapott legutóbb?

Bodjai Tiborné: A Polgármesteri Hivatalban 14,5 %-os növekedés volt ez évben, de a polgármester illetménye nem emelkedett, mert azt a miniszteri illetmény százalékában állapítják meg.

Bicsák Miklós: A polgármester és a jegyző komoly feladatokat lát el a városban, de csak az egyikük illetménye emelkedik. Miért?

Balogh György: Az előbb már elhangzott, hogy a polgármester bére miért nem emelkedett.

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

206/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a módosított 7/1996.(III.5.) számú önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdése alapján Dr. Takács Anikó jegyző személyi illetményét 1998. január 1. napjától visszamenőleg 208.800 Ft-ban állapítja meg. Utasítja a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1998. július 15.

Felelős : Tüttő István polgármester

22.) Javaslat a Városi Könyvtár igazgatói álláshely pályázati kiírására (írásban)

Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbiz. elnöke

Tüttő István: A pályázat kiírása azért vált szükségessé, mert a jelenlegi igazgató határozott időre szóló megbízatása lejárt.

Dr. Csáka Iván: Kérem, hogy a pályázati kiírás megjelentetésének időpontja szeptember 30. legyen.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: A pályázatot kötelező megjelentetni a Művelődési Közlönybe és nincs beleszólásunk abba, hogy mi mikor jelenik meg. Valószínűleg erre szeptember hónap végén kerül sor.

Kalmár István: Gondot jelentene, ha kikötnénk, hogy a szakirányú egyetemi végzettség nem előny, hanem feltétel?

Marton István: Egyetérték Kalmár képviselő felvetésével. Szeretném tudni, hogy dönteni már az új testület fog-e?

Tüttő István: Az állás január 1-től tölthető be, így nem kell nekünk döntenünk.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: A feltételeket természetesen lehet szigorítani, de ha nem lesz ilyen végzettségű jelentkező, akkor alacsonyabb végzettségű jelentkezőt nem lehet megbízni, hanem a pályázatot eredménytelennek kell nyilvánítani.

Tüttő István: Módosító javaslat volt, hogy feltétel legyen az egyetemi végzettség. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki az eredet határozati javaslattal ért egyet kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

207/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a Városi Könyvtár igazgatói állására.

Az állás betöltésének ideje: 1999. január 1.

A kinevezés 5 évre szól.

A pályázatokat a megjelenéstől számított 30 napon belül a Polgármesteri Hivatal Művelődési Osztály címére 8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. kell megküldeni.

Meghirdetett álláshely: Városi Könyvtár igazgató 8800 Nagykanizsa Ady u. 14.

Képesítés, egyéb feltételek: A törvényi feltételeken túl előnyben részesül a szakirányú egyetemi végzettséggel rendelkező pályázó

Juttatások, bér, pótlék: Bér, pótlék a Kjt alapján ÁEI: 1999.01.01.

Határidő: 1998. december 31.

Felelős: Túttó István polgármester

23.) Javaslat a gyermek háziorvosi körzetek módosítására (írásban)

Előadó: Túttó István polgármester

Dr. Kerekes József: Néhány esetben nem indokolt a módosítás. Miért kerül rá mégis sor?

Dr. Nemesvári Márta: A rendelőhöz tartozó utcák is átrendezésre kerültek, így fordulhatott elő néhány esetben a minimális létszámbeli változtatás.

Béres Márton: Véleményem szerint a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak tárgyalni kellett volna az anyagot.

Dr. Nemesvári Márta: Az a helyzet állt elő, hogy a TB Dr. Kolonics Gyulával nem akart szerződést kötni, mert 700 alá csökkent a lakosságszám. Az idő rövidsége miatt csak a bizottság elnökével tudtunk egyeztetni.

Dr. Csákai Iván: Arra tekintettel, hogy a kérdés az orvosokkal egyeztetve volt, ezért a szabadságok ideje alatt nem tartottam célszerűnek a bizottság összehívását.

Túttó István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

208/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a melléklet szerinti gyermek háziorvosi körzetek határainak módosításával.

Felkéri a jegyzőt, hogy a változtatásokról a lakosságot tájékoztassa.

Határidő: 1998. július 15.

Felelős : Dr. Takács Anikó jegyző

24.) Javaslat Belezna-Surd-Liszó községek szennyvizének befogadására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Az érintett községek a regionális rendszer kiépítéséhez kaphatnak támogatást, de ennek feltétele, hogy egy befogadó tisztítóhoz csatlakozzanak.

Marton István: A tisztítónk kapacitása az elmúlt években nem nőtt, így a csatlakozás számunkra kedvező.

Tüttő István: A csatornázás növeli a környező területek értékét.

Dr. Horváth György: Támogatom az előterjesztést, mert ez a döntés nagy változást idézhet elő az említett községek életében.

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

209/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy Surd, Belezna, Liszó községek szennyvize a nagykanizsai szennyvízhálózatba legyen vezetve a következő kikötésekkel:

- A befogadás csak a miklósfai rendszer üzembe helyezése után lehetséges
- Csatlakozás helye: Miklósfai végakna.
- A kiviteli tervezéskor újabb egyeztetés szükséges.

Határidő: 1998. július 15.

Felelős : Tüttő István polgármester

25.) Javaslat az 1998. évi oktatási intézményi zárolásokra, pótigényekre (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Papp Ferenc kifogásolta, hogy a Hevesi Sándor Művelődési Központ kimaradt az anyagból. Mi indokolja a dologi kiadások ilyen magas arányát a Bolyai Iskolánál?

Dr. Pintérné Grundmann Frida: A tavalyi évben a dologi kiadások nem fedezték az energiaköltségeket, így személyi jellegű juttatást kellett átcsoportosítani. Az összeget természetesen vissza kellett pótolni, de ezáltal a dologi kiadások újra lecsökkennek.

Tüttő István: Az egyik intézménynél bírósági határozat alapján kétszeres végkielégítést kellett fizetni. Miért? Ki a felelős ezért?

Dr. Pintérné Grundmann Frida: A kétszeres összeget a törvény írja elő. A felelősség kérdését mi is megvizsgáltuk, de bírósági döntés esetén nincs lehetőségünk a vizsgálódásra és az igazgató felelősségre vonására.

Tüttő István: Szerepel az anyagban a 10 fő pedagógus álláshely fejlesztés túlóra terhére. Ez összhangban van az oktatási koncepciónkkal?

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Ennek fedezete a kintlévő túlóra. Erre azért került sor, mert sajnos olcsóbb pályakezdőket alkalmazni, de az is igaz, hogy segíteni kell a kezdők pályára kerülését is. Ezen kívül nem lehet állandóan határozott idejű szerződéseket kötni.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

210/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a javaslatban foglaltakkal egyetért és az alábbi határozatot hozza:

- 1.) a közgyűlési döntésből adódó intézményi átszervezések, létszámracionalizálás, csoportmegszűnések során felszabaduló 37.928 eFt intézményenkénti zárolását az 1.2 sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

A pótigényeket 37.928 eFt összeggel az 1. és a 3. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

A céltartalékba helyezett 5.234 eFt az 1998. évi energia és egyéb áremelésekből adódó feszültségek rendezésére tervezett 12.194 eFt-ot növeli.

Határidő: 1998. augusztus 1., ill. szeptember 1.
Felelős : Tüttő István polgármester

- 2.) a Magyar Közlöny 5. számában "Az 1998. évi költségvetési törvényben a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére" kiírt pályázaton részt vesz. A racionalizálás során felszabaduló személyi juttatási előirányzatokat a továbbra is alkalmazási körében maradók keresetének növelésére fordítja. Ezen összeg odaítélésére vonatkozóan a közgyűlés a pályázat elnyerését követően dönt.

Határidő: 1998. szeptember 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

26.) Beszámoló a Pedagógiai Program jóváhagyásáról (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbiz. elnöke

Dr. Horváth György: Az elkészített programokat szakmai testületek véleményezték és azok bírálata a szakbizottság tagjai között felosztásra került.

Tarnóczki Attila: A határozati javaslat 3. pontjánál ne döntése, hanem javaslata szó szerepeljen.

Tüttő István: Átruházott határról van szó, így a döntést tudomásul kell vennünk. Aki ezt a módosítást elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 1. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 2. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 3. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

211/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) biztosítja a NAT folyamatos bevezetéshez a Kt. előírásai szerinti óraszámot az 52 § (3), (6), (9) c.), valamint az 53. § (4) pontokban szereplő mértékben, kiegészítve a Kt. 1. számú melléklet harmadik rész II. 7. pontja szerinti felhasználható órakerettel.

Határidő: folyamatos

Felelős : Tüttő István polgármester

- 2.) a NAT-ban szereplő óraterven felül az alábbi többletórákat biztosítja:
 - az emelt szintű nyelvoktatást tervező iskolákban - ahol a személyi feltételek adottak
 - alsó tagozatban - nem kötelező - nyelvoktatásra 4 órát,
 - felső tagozatban évfolyamonként egy osztályban a kötelező óratervi órák számával azonos mértékben csoportbontásra (Bolyai János, Körösi Csoma Sándor, Zrínyi Miklós),
 - a nyolcosztályos gimnáziumi osztályokban csoportbontásra az első négy évfolyamon osztályonként 3 órát,
 - iskolaotthonos osztály szervezése esetén a kötelező óraszámkülönbséget (egy évfolyamon egy osztályban)
 - egyéb szervezési feladatokban és óraszámigényekben a fenntartó évente egyeztet az intézmény vezetőjével.

Határidő: folyamatos

Felelős : Tüttő István polgármester

- 3.) az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság döntése alapján a

Batthyányi Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépisk.
Cserhádi Sándor Mezőgazdasági és Gépészeti Szakközépisk.
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépisk.
Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközépiskola
Thúry György Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola

Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskola
 Általános Iskola és Óvoda Nagykanizs-Miklósfa
 Általános Iskola és Óvoda Nagykanizs-Palin
 Általános Iskola Kiskanizsa
 Bolyai János Általános Iskola
 Hevesi Sándor Általános Iskola
 Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola
 Péterfy Sándor Általános Iskola
 Petőfi-Vécsey Általános Iskola
 Rozgonyi Általános Iskola
 Zemplén Győző Általános Iskola
 Zrínyi Miklós Általános Iskola
 Rózsa úti Általános Iskola

Pedagógiai Programját tudomásul veszi.

Határidő: 1998. szeptember 1.
Felelős : Tüttő István polgármester

27.) Tájékoztató Nagykanizsa és a Környező Települések Területfejlesztési Társulásának működéséről (írásban)
Előadó: Póczai Zoltán elnök

Marton István: Szeretném tudni, hogy a térséget feltérképező és elemző koncepció elkészült-e?

Póczai Zoltán: Nem készült el és a készítő társaság augusztus közepéig határidőhosszabbítást kért.

Béres Márton: Jó lenne, ha polgármester úr arról is beszámolna, hogy Nagykanizsa milyen előnyökhöz jutott ezen társulási forma révén. A tájékoztatót elfogadom.

Tüttő István: Sok programban városunk is érintett és részt is vett. Ha igény van rá, természetesen beszámolok.

Marton István: Amióta a társaság működik, sok programban részt vett és jelentős összegeket nyert az elképzeléseihez. A döntési jogosítványokat azonban tisztázni kellene.

Tüttő István: Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja és a következő határozatot hozza:

212/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa és a Környező Települések Területfejlesztési Társulásának működéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

28.) Dr. Baranyi Enikő önálló képviselői indítványa (írásban)

Tüttő István: Aki egyetért az indítvány bizottsági szakaszba való utalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja és a következő határozatot hozza:

213/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Baranyi Enikő képviselő önálló indítványának megtárgyalására felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, valamint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot azzal, hogy a közgyűlés következő ülésére készítsen előterjesztést.

Határidő: 1998. szeptember 1.

Felelős : Dr. Csáka Iván a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
Kalmár István a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

29.) Papp Ferenc önálló képviselői indítványa (írásban)

Tüttő István: Aki egyetért az indítvány bizottsági szakaszba való utalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja és a következő határozatot hozza:

214/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Papp Ferenc képviselő önálló indítványának megtárgyalására felkéri az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot azzal, hogy a közgyűlés következő ülésre készítsen előterjesztést.

Határidő: 1998. szeptember 1.

Felelős : Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke

Tüttő István polgármeste más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 19.05 órakor bezárta. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Dr. Takács Anikó
Dr. Takács Anikó
jegyző



Tüttő István
Tüttő István
polgármester