

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. december 29-én (Hétfő) 09.20 órakor** tartott **oron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Gyalóközi Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dr. Bicsak Ágnes mb. kórházigazgató, Dr. Gőgös Péter

Dr. Gyergyák Krisztina: A mai napra tervezett oron kívüli közgyűléssel kapcsolatban szeretném törvényességi észrevételemet elmondani. A meghívó 2008. december 23-án megküldésre került a képviselőknek azzal, hogy az írásos előterjesztés az SZMSZ 10. § (6) bekezdése alapján, figyelemmel a 22. § (5) bekezdésre, törvényességi véleménnyel ellátva az SZMSZ 10. § (8) bekezdésében az SZMSZ 4. számú függelékében foglaltak részére legkésőbb 2008. december 28. napjáig kerül megküldésre az indítványozók által. Mivel erre nem került sor, tehát előterjesztés nem készült, illetőleg nem került kiküldésre, megküldésre az érintettek részére, az SZMSZ-ben foglaltak részére legkésőbb a közgyűlést megelőző napig, ezért arra szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét, hogy jelenleg az SZMSZ-ben foglaltak alapján az SZMSZ szerinti feltételek nincsenek meg a törvényes közgyűlés lefolytatásához.

Dr. Károlyi Attila: Tisztelt Polgármester Úr! Ha esetleg ide tetszene ülni az ülés levezetésére, akkor nagyon megköszönném. Esetleg Alpolgármester Urat megkérem, hogy helyettesítse a Polgármester Urat, hogyha nem óhajt. A Jegyzőnek az előterjesztésére szeretnék, Aljegyzőnek az előterj.. Aljegyzőnek az iménti bejelentéséhez szeretnék válaszolni.

Marton István: Ki adott szót Önnek, Károlyi Úr?

Dr. Károlyi Attila: Én kértem azt, hogy szíveskedjék visszajönni és foglalja el.

Marton István: Még nincsen gyűlés. Károlyi úr! Figyelmeztetnem kell, éppen a Megyei Közig. Hivatal vezetőjével konzultáltam, hogy ilyen esetben mi a teendő. Majd elmondom, és akkor megnyitjuk hivatalosan az ülést. Közig. Hivatal Vezető Asszony közölte velem azt, amit az Aljegyző Asszony közölt az ülés kezdete előtt Önökkel. Őszerinte az ülést célszerű megtartani még akkor is, hogyha az SZMSZ-ünktől ez eltér, mert az egy SZMSZ-beli szabálytalanság, de ennek mondjuk, elméletileg nem lehet káros jogkövetkezménye. Ezek ismeretében az ülést megnyitom. Valami előterjesztő kellene nekem, mert nekem az, hogy, illetve hát a napirendeket meg kell szavaztatni. Én a 2-dikat visszavonom, mert az egy egyszerűbb, illetve javaslom az előterjesztőknek a visszavonását, mert a hivatali SZMSZ-ben ez szabályozva van. Hát, magasabb szinten nem ártott volna, hogyha az önkormányzat SZMSZ-ében is van, de hát azt mondom, hogy ettől eltekinthetünk. A napirendekről szavaztatok, én javaslom az előterjesztőknek, hogy legalább a 2-dikat vonják vissza. Ki az előterjesztő? Most már valaki. Mert kilenc előterjesztő, az nekem furcsa. Aki kér, az kap szót. Ügyrendiben.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Elnézést kérek, hogy az előbb egy kicsit vehemens voltam és itt tüsténkedtem ebben a dologban. Csak azt szerettem volna elmondani, hogy a soron kívüli közgyűlésre az előterjesztést nem az előterjesztőnek – idézőjelben – kellett volna elkészítenie. Soron kívüli közgyűlés indítványtartalmának megfelelő előterjesztés elkészítésére Polgármester Úrnak kellett volna gondoskodnia sajnos az SZMSZ 11. §-a szerint. Ezen túlmenően, mint előterjesztő, a nyílt ülés 2. napirendi pontot visszavonom.

Marton István: Köszönöm. Előterjesztést csak hozott anyagból lehet készíteni Képviselő Úr. Hozott anyag meg nem volt. Tehát én mindenképpen az előterjesztőket marasztalom el ebben az ügyben, a soron kívüli, bocsánat, a soron kívüli közgyűlés összehívását kezdeményező kilenc képviselőt, mert nem tudtam, hogy ki az előterjesztő. Akkor a napirendekről, az 1. és a 3. napirendeknek az ügyrendi. Jó, hát akkor Tóth úrnak akartam megadni a szót, de közben Röst is nyomott gombot. Tóth úrnak adom meg, mert előbb volt fönt.

Tóth László: A mai soron kívüli ülés javasolt napirendjét, pontjai közül az 1. „Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház által kiírt CT. közbeszerzési eljárás felfüggesztésére” címet kapta a keresetségben, és emlékeztetni szeretném az itt ülő képviselőtársaimat, hogy a, hányan pontosan? 1, 2,3, 4, 5, 6, 7, 8 vagy 9 képviselő.

Marton István: Kilenc.

Tóth László: Kilenc képviselő december húszon, december 19-én kezdeményezett egy rendkívüli ülést. Akkor még a közbeszerzési eljárás eredményhirdetésének a felfüggesztésére úgy gondoltuk, hogy ezt mindenféleképpen meg kellett volna tenni a közben felmerült indokok és okok alapján. De természetesen a FIDESZ frakció asszisztálásával nem nyerte el a közgyűlés határozati javaslata a többséget, ezért a felelősség őket terheli. Tehát tulajdonképpen erre készült előterjesztés, ha nagyon szíven viselték volna a napirend sorsát, akkor elhozták volna magukkal, ez az egyik. A másik pedig, tudomásunkra jutott, tudomásunkra jutott, hogy a kórházi Szakmai Vezető Testület egy levelet írt minden képviselőnek a múlt hét hétfői napján, 22-én, azt hiszem 22-én, úgy gondolom, hogy ezt meg kellett volna, hogy kapják a képviselőtársaim. Ezt pedig, szeretném majd a Polgármester Urat felkérni, hogy a zárt ülésen ez, ezzel kezdje a zárt ülés napirendjét, hogy ezt ismertesse, hogy tulajdonképpen mi volt abban az SZVT állásfoglalásban.

Marton István: Képviselő úr, menetrendszerűen föl lett adva, hétfőn késő délután érkezett, hogy az ma érkezik meg vagy jövőre, azt az emberfia nem tudhatja, ismerve a magyar postai viszonyokat. Egyébként meg, amit mondott, öt nappal korábban kezdeményezték. Én úgy gondolom, hogy akkor az történt, aminek történnie kellett, SZMSZ szerint jártunk el. Ha beadnak egy újabb előterjesztést, akkor legalább azt mellékelni kellett volna, hogy erre gondolnak vagy valami mással még kiegészíteni, én nem tudom, de kétségtelen, hogy az előterjesztés jogilag nincs. A Dr. Matoltsy András, a Szakmai Vezető Testület elnöke által jegyzett, december 22-ei levél úgy szól, és ezt most felolvasom: Tisztelt Polgármester Úr! A Kanizsai Dorottya Kórház Szakmai Vezető Testülete 2008. december 22-i ülésén a következő határozatot hozta: az SZVT élve törvény adta jogával, javaslatot tesz a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Dr. Bicsak Ágnes megbízott főigazgató asszony megbízásának azonnali visszavonására szakmai alkalmatlanság miatt. Dr. Bicsak Ágnes a felmentett főigazgató közvetlen beosztottjaként tudomása lehetett a főigazgató felmentését indokoló döntésekről és szabálytalanságokról, így azok feltárásában elfogulatlansága kérdéses. A fekvőbeteg ellátó rendszer irányításában gyakorlata nincsen. Az eddigi egy éves munkája alapján az SZVT úgy látja, hogy személyisége nem alkalmas a kórház átmeneti vezetésére sem, mert tovább erodálja a kórház szakmai és gazdasági működését. Az SZVT többségi szavazattal dr. Gőgös Pétert tartja alkalmasnak és javasolja a megbízott főigazgatónak. Az SZVT a főigazgató felmentésével kapcsolatosan nyilvánossá vált információk értékelése alapján úgy határozott, hogy elismerését és köszönetét fejezi ki a képviselőtestület azon tagjainak, akik tényfeltáró munkájukkal és a rendelkezésükre álló jogi eszközökkel élve Dr. Kovács Józsefet felmentették kórházvezetői funkciójából. Döntésüket megalapozottnak és szakmai természetűnek tartjuk. Dr. Matoltsy András. Úgy gondolom, hogy ezzel a levéllel kapcsolatban, hogy egy megbízott főigazgatónak, aki ott van, mondjuk két hónapig, amíg a pályázatnak nincs meg a megfelelő döntése, semminemű olyan dolga nincsen, hogy bárminemű változtatást eszközöljön, annak

vinni kell az üzemet, ez az egyik. A másik pedig, azt hiszem, hogy a változtatás-mentességre az, aki egy kicsit is benne van, biztos, hogy alkalmas, de ez az én privát vélemény. Mielőtt Tóth úr ugye elkezdte gyakorlatilag a vitát, ahelyett, hogy még nem szavaztunk a napirendekről, tehát az előterjesztők azt javasolják, hogy az 1. és az 3. napirendet tárgyaljuk meg. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Jó, hát közben meg elkezdene szaporodni, jó. De még nincs, még nem kezdtük el, majd után lehet ügyrendezni.

Röst János (Ügyrendi): Emlékeztetném a Polgármester Urat, hogy szót kértem és Ön jelezte, hogy meg fogja adni. Úgy gondolom, hogy nem sok idő telt ahhoz képest. Az ügyrendi javaslatom a következő: kérdésként vetődne fel, hogy az 1. napirendi pontot tárgyalhatjuk-e nyílt ülésen, én úgy gondolom, hogy nem, ugyanis jelentős pénzügyi, gazdasági kihatásai lehetnek a kórházra, és illetve az önkormányzatra. Nem beszélve esetleges jogi következmények beiktatásáról, ami elképzelhető. Tehát én mindenképpen azt javasolnám, hogy ezt zárt ülésen tárgyaljuk, ezért kértém szót.

Marton István: Röst úr! A kordély Önnél megint elkerülte a szamarat. Kérdés csak az.....

Röst János: Polgármester Úr! Nem került el semmit.

Marton István: Nem adtam Önnek szót!

Röst János: Az lehet, de....

Marton István: Csak azt nem tudom, hogy.....

Röst János: Próbálja meg disztingválni.....

Marton István: Figyeljen, figyeljen, Önre ráfér! Csak azt nem tudom, hogy mennyivel kerülte. Ha megszavazzuk a napirendeket, akkor lehet majd meditatálni azon, hogy milyenek legyenek, nyílt vagy zárt. Ez ugye közel 20 éves gyakorlat.

Tóth Nándor (Ügyrendi): Még a közgyűlés elkezdése előtt lenne két apró észrevételem. Az egyik a soron kívüli közgyűlés összehívásával kapcsolatos. Elvártam volna a képviselőtársaimtól, hogy legalább a formai követelményeknek feleljen meg az összehívást kezdeményező levél, hiszen egy-két nevet be lehet azonosítani, meg egy-két krikzkrakszot lehet látni. Igazából azt is gondolhatná az ember, hogy talán az utca embere is csatlakozott ehhez a felhíváshoz és így jött össze a kilenc aláírás. Én felhívnam Polgármester Úr figyelmét arra, hogy legközelebb, hogyha így érkezik, akkor szíveskedjen ne összehívni a közgyűlést, hanem várja el a Tisztelt Képviselőktől, hogy név, aláírással kezdeményezzék a közgyűlés összehívását. Nem lehet beazonosítani a neveket. A másik észrevételem, a kórháznak van egy Felügyelő Tanácsa. A Felügyelő Tanácsnak tagjai a térség polgármesterei, valamint a közgyűlés megbízásából jómagam, orvosok, egészségügyi dolgozók, a vezetője egy orvosi és önkormányzati gyakorlattal rendelkező főorvos asszony. Ilyen horderejű kérdésekről van szó, mint a kórház igazgatójának a puccsszerű, azonnali felmentése, a megbízott főigazgató leváltása. Én elvártam volna, hogy a kórház Felügyelő Tanácsának a véleményét is kérjék ki és csatolják ide a közgyűléshez. Egyébként a Felügyelő Tanácsnak legalább akkora beleszólása van, mint az SZVT-nek a kórház ügyeibe. Javaslattételi, véleményezési és egyetértési joga van. Az meg minimum erkölcsi kötelesség lett volna, hogy kikérjék a Felügyelő Tanács véleményét is.

Marton István: Való egy igaz, hogyha nem ismernénk a szóban forgó képviselőtársaink aláírásait, akkor a körülbelül a felét nagyon nehéz lenne beazonosítani, de hát megvannak az írásminták. Önnek igaza van, mert az SZVT sem döntéshozó szervezet, hisz az anyagban is az szerepel, hogy ajánlja, és javaslatot tesz. Nem ezért van ez összehívva, hanem azért, mert kilenc képviselő aláírta és így nekem törvényi kötelemem ezt összehívni.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Elég nem szép szavakat hallottunk Tóth Nándor képviselő úrtól, betudható annak, hogy fogalma nincs, miről beszél szerintem. Az pedig, hogy itt minősít egyes.....

Marton István: Tartózkodjunk a sértegetésektől.

Dr. Fodor Csaba: egyes képviselők aláírását nem én minősítem, krikzkraksz, a kis utca emberének. Azt, mint hogyha ő mondta volna, azt gondolom, az sértegetés volt. Én azt, amit én mondok, az meg tényhelyzet, arról nem is beszélve, hogy én meg szomorú vagyok, hogy ilyen ember lehet a kórház Felügyelő Tanácsában, akinek tényleg fogalma nincs az ügyekről. Azt, mert tudni kellene neki, hogy a kórház Felügyelő Tanácsának ezekben az ügyekben nincs döntése, de hogyha ő úgy gondolja, hogy van véleménye, akkor.....itt most kérem szíveskedjen elmagyarázni nekünk, mindenkinek, hogy a Ct-t miért így, miért így, miért így lett megvéve, miért ez a CT lett kiírva és azokra a kérdésekre válaszoljon, amiket mi majd föl fogunk tenni, ha olyan borzasztóan ért az egész üggyhöz a kórház Felügyelő Tanácsa képviseletében. Majd akkor, akkor ki lehet mutatni, hogy igen ez, mert ha Ő akkor tudott volna rá válaszolni, akkor most is tudna, gondolom én, csak fogalma nem lesz válaszolni ezekre a kérdésekre.

Tóth Nándor Ügyrendi: Megkérem, hogy Fodor urat utasítsa rendre, ezt a tiszteletlen és durva, udvariatlan magatartást visszautasítom. Nem először teszi egyébként a közgyűlésben, én meg azért vagyok szomorú, hogy ilyen mentalitással itt lehet ülni, Fodor úr, a közgyűlésben.

Marton István: Közben én ezt már megtettem, Képviselő Úr.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Én is Tóth Nándornak visszautasítom, ő még két éve dolgozik a Tisztelt Közgyűlésben, azért Ő nem a város képviselő...Ilyen ideges, felfeszült, indulatos állapotban egy képviselő uralkodjon és Tóth úr, Őn nem ezt teszi. Itt a várost járhatja le és a képviselőtestületet.

Marton István: Lényegre térjünk, ne pedig csatározásokat vívjunk. Azt majd, ha lesz hó, akkor hógolyózás közben is meg lehet tenni.

Bene Csaba: Én nagyon szomorú vagyok, hogy a két ünnep között ilyen hangvételben tárgyalunk, és így az ellenzéki oldalról ilyen módon szólalnak meg és nem először, mert Tóth Nándor képviselőtársam talán jogosan mondta azt, hogy illetett volna nyomtatott betűkkel odaírni a képviselők nevét, és úgy aláírni, mert ez a formai követelmény, semmi mást nem mondott és semmilyen sértő megjegyzést ezzel senkinek nem tett. Ellenben képviselőtársaimmal szemben folyamatosan ezt teszik minden közgyűlés alkalmával, minősítik az ezen az oldalon ülő képviselőket és minősíthetetlen hangnemben, nem először teszik meg. Én kérem, hogy ettől tartózkodjanak, mert ez nagymértékben akadályozza a további, későbbi együttműködést a közgyűlésben. Úgy gondolom, hogy felnőtt emberektől ez elvárható lenne. A magam részéről úgy gondolom, hogy a CT-ről szóló napirendi pontot nem is kellene tárgyalnunk, mert azt hiszem, amikor a döntést meghozta a képviselőtestület, teljesen képpen volt, mindent kimutattak, annak minden anyagi vonzatával együtt, és hogy milyen szakmai fejlődést jelenthet ez a kórház életében. A másik, az SZVT-nek a levele, amire hivatkoznak a képviselők, illetve a Polgármester Úr is, arról csak hírből hallottam. A mai napig nem érkezett meg hozzánk, tehát nincs semmilyen anyagunk a napirendi pontokhoz és szeretném kérni majd Polgármester Urat, hogy kérdezze meg a 3. napirendi pontnál itt lévő érintetteket, hogy hozzájárulnak-e a nyílt ülés megtartásához a napirend kapcsán.

Bárdosi Gábor Jenő: Bár Bene képviselőtársam az egyik hozzászólási gondolatomat elmondta már, különös tekintettel arra, hogy nem szeretnék még egyszer olyan helyzetbe keveredni, hogy meghazudtoljanak, hogy nem kérdeztem meg, hogy zárt vagy nyílt ülést kérek, mint a legutolsó tárgyalásnál. Ezt már Bene képviselőtársam elmondta. A másik dolog is, amit mondott, arra is kívántam reagálni, a CT ügyre. Most már úgy teszünk itt, mint hogyha a CT-t bármelyikünk nem ismerné, és ne tudná, hogy 2008-ban hányszor futottunk neki a CT beszerzésének, hányszor beszéltük át. Én azonban azt gondolom, hogy teljesen mindegy lett volna, hogy egy Pajtás fényképezőgépről vagy egy fa CT berendezésről beszélünk. A többség akkor is megszavazta volna, hogy természetesen a többség, amiben mi is benn voltunk, hiszen 25 egyhangú szavazatot kapott a CT beszerzése. Az természetszerűleg azért történik, hogy egy berendezést, amelyre egy súlyponti kórháznak szüksége van, az kell. A formájáról azonban, hogy az milyen formában, milyen pénzügyi konstrukcióval, arra három közgyűlésen keresztül hiába hívta föl az ellenzék összes képviselője a testület többségének szakmaiságát sejtető gondolatait, mármint esetleg, hogyha pénzügyhöz értünk egy picikét vagy esetleg

értünk valamihez, hogy veszünk egy berendezést otthonra, akkor milyent vegyünk és az milyen formájú legyen. Hát erre mondtam én azt, hogyha fa berendezést akart volna vásárolni Nagykanizsa Dorottya kórház, akkor Önök azt is megszavazták volna.

Marton István: Fölvívom képviselőtársaim figyelmét, mert a patkó mindkét oldalán helytelenül használják a többség-kisebbség fogalmat. A hozzám eljuttatott dokumentumok alapján többsége ebben a testületben senkinek sincsen, relatív többség van, mert 12-en vannak a legnagyobb frakcióban. Tehát, kérem ezt így kezelni a továbbiakban. Ha lenne többség, akkor jó pár döntés nem született volna meg a közelmúltban - ez az én személyes kiegészítésem.

Dr. Gyergyák Krisztina: A tervezett napirendi pontokkal kapcsolatosan ismételt az alábbiakra szeretném felhívni a figyelmüket. Az SZMSZ 22. §-a szabályozza az előterjesztések című fejezetet. Ennek az (1) bekezdése úgy szól, hogy az előterjesztést írásban kell elkészíteni, az előterjesztésnek formai és tartalmi, valamint nyelvhelyességi szempontból alkalmasnak kell lennie a megalapozott döntésre, a megfelelő színvonalú tárgyalásra és döntésre alkalmas tervezet elkészítéséért az előterjesztő felel. A (3) bekezdés pedig azt tartalmazza, hogy az előterjesztésnek mit kell tartalmaznia. Ennek alapján a tárgy pontos megnevezését, az előterjesztő megjelölését, mindazon tények, körülmények, adatok, információk ismertetését, melyek a megalapozott döntés meghozatalához szükségesek. A lehetséges döntési változatokat és azok jogszabályi alapjait, a tárgyban esetlegesen létező korábbi döntések ismertetését, hatályon kívül helyezésére vagy érvényben tartására vonatkozó javaslatot, a döntésvajlaslatok indokait várható társadalmi, gazdasági hatásainak költségvetési vonzatának bemutatását, a határozati javaslatot, illetőleg a rendelettervezetet, a végrehajtás határidejét és a végrehajtásért felelős, továbbá az operatív felelős megjelölését. A határozati javaslatnál fel kell tüntetni, hogy elfogadása egyszerű vagy minősített szótöbbséget igényel, az előterjesztést tárgyaló bizottságok megnevezését, az előzetes egyeztetésekre bevont személyek, intézmények, szervezeti egységek megnevezését. Ezt azért mondtam, mert mivelhogy itt a tervezett napirendek, pontok között szerepelt például az 1. napirendi pontban szereplő előterjesztések napirenddel kapcsolatban, hogy ez egy több százmilliós közbeszerzési ügy, hogy ehhez nincs megfelelően előkészítve és esetlegesen későbbiekben törvénytelennek minősül, törvényteleniséget állapít meg róla az arra illetékes szerv, akkor ennek komoly bírságkihatása is lehet ebben az ügyben. És szeretném még felhívni a figyelmüket, szintén az SZMSZ - egy pillanat - 8. § (12) bekezdésére, amely úgy rendelkezik, hogy két soros ülés között ugyanabban a témában soron kívüli ülést tartani egy alkalommal lehet.

Marton István: Igen, ott tartunk. Ismét látok jelentkezőket. Én nem tudom, hagynak már végre szavaztatni a napirendre vételről az Urak, vagy itt folytatódik ez a csapkodó előjáték? Hát, ha nem hagynak, akkor megadom Tóth Lászlónak a szót.

Tóth László (Ügyrendi): Dr. Gyergyák Kriszta aljegyző nagyon szépen fölolvasta az SZMSZ ide vonatkozó passzusát. Akkor természetesen nem kötelessége volt ezt megtenni, nem is vitatom, de én akkor azt fogom kérni ezen túl, hogy minden egyes előterjesztés ebben a szellemben készüljön, akkor most mondom, hogy eddig egyetlenegy előterjesztés nem felelt meg az előírásoknak. Ezt csak szeretném mondani, és ezen túl megkövetelem, hogy a képviselőtársaim nevében, hogy így készüljenek el az előterjesztések. A másik pedig, azt a passzust legyen szíves fölolvasni, ami megtiltja a közgyűlés tárgyalását, a napirendre vételét, hogyha nincsen előterjesztés. Ilyen taxatív felsorolás nincs az SZMSZ-ben. Tehát, hogyha legközelebb módosítjuk az SZMSZ-t, és ha ilyen elképzelés van, akkor azt be kell venni. Tehát nem tiltja, és Marton polgármester úr nagyon szépen elmondta a Közigazgatási Hivatalnak a vezetőinek az állásfoglalását, hogy sorry, de lehet így is tárgyalni.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Természetesen nincsen olyan passzus, amit Tóth László kér, valószínű, de legalábbis én nem találtam, de én egy másikat, én a 10. §-ra szeretnék hivatkozni, és én ugye szó szerint idézem a 10. § (6) bekezdésének a második fordulatóját. Különösen indokolt esetben azonnali soron kívüli közgyűlés is összehívható, az írásbeli meghívó mellőzhető és az ülésen, az ülés szóban vagy távközlési, elektronikus úton összehívható, ha az ülésre okot adó körülmény az ülés azonnali megtartását indokolja. Azt gondoljuk, hogy az a CT esetében indokolható, hogy a holnapi napon kötnék meg, írják alá a szerződést, és most kerültek olyan információk a birtokunkban, amelyek talán, talán, megváltoztathatnák a döntést. Nyilvánvalóan azt szeretnénk, hogyha ezekre a kérdésekre, ugye Tóth

Nándor, mint a Felügyelő Tanács tagja és a jelenlévő megbízott főigazgató válaszolna, mert az fontos lenne. Lehet, hogy megnyugtató válaszokat ad és azt mondjuk, hogy mehet tovább minden ugyanúgy. Lehet, hogy nem fognak tudni válaszolni, akkor viszont kétségbe leszek esve, hogy valóban mi a teendő. Majd a döntés meghozatalánál kell mérlegelni, hogy mit tegyen a közgyűlés, miként szavazzon és mérlegeli-e azt, hogy akár ebből, netán másfajta eljárás történik, vagy netán valami bírságot kell megfizetnünk abban az esetben, amennyiben az majd jogerősen az arra illetékes.....kiszabja, illetőleg majd a bíróság. De, az a döntés kérdése és nem a napirendi pontok kérdése. Tehát a napirendeket én azt gondolom, most már meg kéne szavaznunk, el kéne kezdenünk a tárgyalást, azt hogy zárt ülésen vagy nyílt ülésen, azt majd adja magát, de el kéne kezdeni. Az előterjesztés helyes, jól volt, nem lehetett írásos előterjesztést tenni, ennél komolyabbat. Mindenki tudja, hogy 24-dike szenteste volt, attól függően ünnep volt, hivatalban nem dolgozott senki, nyilvánvalóan nem lehetett kiküldeni azokat az előterjesztéseket, amiket Önök most számon kérnek, de nem is kell, mint fölolvastam, tehát e tekintetben folytathatjuk a munkát. Aljegyző Asszony meg, köszönöm szépen a tájékoztatást.

Marton István: Na most, Károlyi dr-nak megadom a szót, utána meg az Aljegyző Asszonynak és most mondom, akár hányan iratkoznak föl a táblára, többnek nem adom meg a szót, hanem szavazatok a naprendre vételről.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): A Fodor kollegám által elmondottakat annyiban egészítem ki, hogy az SZMSZ 10. § (6) bekezdés, ami a soron kívüli közgyűlésről szól, ezért nyilván tágabb körben vonja meg, vonja meg azt a határt, ami a közgyűlés tárgyalása, illetőleg az előterjesztés, illetőleg annak értesítése körül forog. Elmondanám Önöknek, Önök még nem tudják, mert nyilván a mai postájukat nem nézték meg, de én kicsit korábban kezdtem a napot Szőlősi Márta képviselőtársam, aki nagy mosollyal nyugtázta mindezt, akkor neki mondom, hogy én megnéztem már a mai postámat. Ön is megnézte. Akkor mi ketten néztük meg. 23-án adták fel azt a bizonyos Szakmai Vezető Testületi előterjesztést, ami indokolja ennek a napirendnek a tárgyalását, azt pedig 29-én kapta meg mindenki, aki itt ül. Tehát ez mindenkinek a birtokában lehet.

Marton István: Köszönöm. Képviselő úr, a posta nem egyformán dolgozik. Aljegyző Asszonynak megadom a szót és végeztünk ezzel a résszel.

Dr. Gyergyák Krisztina: A Képviselő Urak által hivatkozott SZMSZ 10. § (6) bekezdésével kapcsolatban szeretném elmondani, hogy ez azt tartalmazza, hogy a soron kívüli közgyűlés az (5) bekezdésben megjelölt határidőnél rövidebb határidővel, tehát a 8 napnál rövidebb határidővel is össze lehet hívni. Soron kívüli közgyűlés összehívása esetén az ülésre szóló meghívót, az előterjesztést legkésőbb az ülést megelőző napon kell a képviselőkhöz eljuttatni. Különösen indokolt esetben azonnali soron kívüli közgyűlés is összehívható. Az írásbeli meghívó mellőzhető és az ülés szóban vagy távközlési, elektronikus úton is összehívható, ha az ülésre okot adó körülmény az ülés azonnali megtartását indokolja. A soron kívüli és az azonnali soron kívüli közgyűlés összehívásakor a (3) és a (7) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni. Ez arról szól a (3) bekezdésben, hogy a közgyűlést írásbeli meghívóval kell összehívni, a (7) bekezdés pedig arról szól, hogy a kézbesítés napja a határidőbe nem számít bele. Tehát ennek alapján megállapítható, hogy ez a bekezdés csak arra vonatkozik, hogy az írásbeli meghívót lehet mellőzni, és az ülés összehívására vonatkozik az, hogy szóban is összehívható. Az előterjesztés tartalmi, formai követelményei ugyanúgy fennállnak, tehát ettől nem tekintett el a jogalkotó ennél a bekezdésnél.

Marton István: Na, akkor szavazzunk. Aki egyetért az SZMSZ, havonta módosítgatják, Uraim. Összevissza. Nagyon nagy tragédiának tartom. Elmeséltem én akkor Önöknek, hogy a bizottságokat gúzsba kötik, a hivatalt gúzsba kötik, saját magukat gúzsba kötik azért, hogy engemet megpróbáljanak még szűkebb korlátok közé szorítani. Ez jellemző. Semmi másért nem történt az utóbbi két-három hónapban az összesnek a módosítása. Bízom benne, hogy egyszer majd ezek még annulálva lesznek. Szavazzunk. Aki napirendre akarja venni a két kérdést, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 9 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

514/2008.(XII.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a soron kívüli közgyűlést kezdeményezők által javasolt napirendi pontokat nem fogadja el.

Marton István polgármester az ülést 09.53 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**

**Marton István
polgármester**