

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. december 18-án (Csütörtök) 16.20 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Domina Erzsébet irodavezető, Beznicza Miklós osztályvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető

Marton István: Tisztelettel köszöntöm a mai közgyűlésen megjelent képviselőtársaimat és az érdeklődőket. Az ülés megkezdése előtt a forgatókönyvet kell ismertetnem. Tehát ismertetnem kell a forgatókönyvet, amelynek értelmében a soros ülés meghívójában szereplő 20-as, 21-es és 57-es napirendi pontokat visszavonom, illetve visszavonni javasolták az előterjesztők. A 20-as, a Kálvin téren a Horthy Miklós szobrának elhelyezése, a 21-es, Erzsébet királyné szobor felállítása és az 57-es pedig a 3866/10 hrsz-ú ingatlanból kialakuló 3866/11 hrsz-ú, 182 m² nagyságú ingatlan értékesítésére. Ez ugye a múltkor azért lett levéve, hogy majd erre sikerül tisztázni a tisztázandókat, az nem történt még meg, tehát ez a soros, várhatóan soros januári ülésen kerül megtárgyalásra. Ha a 48-as napirendnél, ami a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatói pályázatának elbírálását tárgyalja, az egyik érvénytelenül pályázó visszavonta a pályázatát, a másik pedig levélben keresett meg, hogy kiosztásra került a képviselők részére, mármint a levél. Tekintettel arra, hogy van olyan pályázó, aki nem jelenik meg a közgyűlésen, ezért a napirendet zárt ülésen kell tárgyalni. Tehát a 48-ast el kell vinni zárt ülésre. Az 50-es napirendet, az NSP Kft. ügyvezetői pályázat elbírálása, szintén zárt ülésen kell tárgyalni, mivel itt is van olyan pályázó, aki nem jelenik meg a közgyűlésen. Ezt nyilván, akkor majd a 48-as után. Mondom, a 48-as utánra javasolom majd betenni az 50-est. A 15-ös napirendet, a Kanizsa Újság Kft. és a Kanizsa TV átalakulását, hát nem tudom, hogy miért kellene zárt ülésen tárgyalni. Miért kell ezt zárt ülésen tárgyalni, Aljegyző Asszony? Van abban újdonság? Nincs, akkor azt én, ide írták nekem, hogy menjen át zártra, én nem javasolom, hogy zártra menjen, viszont egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra. A soros ülés meghívójában szereplő 17-es napirendi pontot, amely a Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. zárómérlegének és a Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. nyitómérlegének az elfogadása, javasolom zárt ülésen tárgyalni? Hát nem tudom, hogy miért kellene? Tessék? Nem javasolom, de nekem ide írták, hát sajnos nem volt időnk egyeztetni. Nem javasolom, nyilvános adatok. Meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vétele: Tájékoztató a Kanizsai Dorottya Kórház vizsgáló bizottsági munkáról, ez december 15-ig kiküldésre került. Ezt nyilván együtt lenne célszerű tárgyalni az eredeti 2-sel, nem? Sőt a 2-es előtt. Kiegészítő határozat az „Autóbuszmegálló korszerűsítése Nagykanizsán” című nyertes pályázathoz, ez is december 15-én kiküldésre került. Szintén van itt még olyan, ami még december 15-én lett kiküldve: a Nagykanizsa belterület 1836/12-es hrsz-ú út megszüntetése és az ingatlan forgalomképesé történő átminősítése tárgyában, majd 16-án az Ingatlankezelési Intézményt érintő önkormányzati rendeletek módosításáról, és szintén 16-án az alpolgármester munkahelyét meghatározó 390/2008. számú közgyűlési határozat 2-es pontjának hatályon kívül helyezése, ezt meg, azt hiszem, hogy az eredeti 3-as után kéne tenni vagy a 3-as elé? 3-as elé

inkább, igen. A meghívóban nem szereplő alábbi, vagy a meghívóban - bocsánat - szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: a 2-eshez, a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatójának felmentésére Bárdosi Gábor képviselő előterjesztésében, ez a közgyűlés előtt lett kiosztva, akkor ez nyilván hozzá csapódik és a településrendezési terv, településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat módosítására is van egy kiegészítő anyag. A Polgármesteri tájékoztatóhoz is van kiegészítő anyag, ami 16-án lett kiküldve, és a Dózsa György 114. szám alatti társasház mellett található közterület tulajdonjogának rendezésére is ki lett küldve egy kiegészítő anyag december 16-án, ez a 2-es számú kiegészítés, a kiegészítő határozati javaslattal együtt. Majd Javaslat a nyilvános illemhelyek üzemeltetésére, szintén egy kiegészítő anyag, a korábban kiküldött 11-es számú mellékletként jelölt megállapodás helyett új megállapodás, ez is a közgyűlés előtt került kiosztásra. És végül a nyílt ülés 1. napirendi pontjának, tehát a 4-es elé javaslom, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által beruházási, felújítási célú fejlesztésének finanszírozására CIB Bank Zrt.-vel kötött hosszú lejáratú hitelkeret szerződés módosítását, ami a közgyűlésen került kiosztásra. A sürgősségi indok, az az előterjesztésben szerepel, erről nem kívánok most részletesen beszélni. Ebből adódóan ugye, aminek fel kell, hogy olvassam Kovács József főigazgató úrnak a beadványát, amelyben indítványozza, hogy a közgyűlés a személyemet érintő 2. napirendi pontot nyílt ülésen tárgyalja. Ezt el kell döntenünk, mielőtt sor kerülne ugye a zárt és a nyílt szakaszok meghatározására. Ezzel kapcsolatban van valami kiegészítenivaló? Aljegyző Asszony?

Dr. Gyergyák Krisztina: Az SZMSZ 12. §-a rendelkezik a zárt ülés tartásáról, megegyezően az önkormányzati törvénnyel. A 2. napirendi pont esetében, ami ugye „Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatójának felmentésére” címet viseli, itt az előterjesztés 2., határozati javaslat 2. pontjában szereplő határozati javaslatban a személyt érintő kérdés ki van pontozva. Tehát erre tekintettel tulajdonképpen, mivel itt nincs megjelölve az, hogy ki kerülne megbízásra a munkakör ellátásával, ezért, mivel ugye az érintett nem tud hozzájáruló nyilatkozatot adni, ezért mindenképpen zárt ülést kell tartani.

Marton István: Ez pedig akkor azt jelenti, hogy az 1-est, azt mindenképpen, ugye ez eredendően törvényi kötelem, „Javaslat alpolgármester választásáról, illetve illetményének megállapítására.” A 2. lesz akkor a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatójának felmentéséről szóló előterjesztés. A 3. és a 4. pedig az előbb említett 48-as és 50-es napirendi pontok. Én a beszerzésekkel kapcsolatos fegyelmi vizsgálat kezdeményezést, azt nyílt ülésre teszem át, mert ez engem érint és ezt törvény ereje így mondja, és ugyancsak akkor nyílt ülésre javaslom, ahogy már említettem előtte, az alpolgármester munkahelyének meghatározásával kapcsolatos napirendet. Tehát akkor zárt ülés összesen, az a 2-hez kapcsolva.....említettem, hogy ezt egyszerre, az előtt, tehát az lesz az a. pont, a másik meg a b. pont. Tehát 4, azaz négy darab napirend kerül így a zárt ülésre, hármát ugye levontam és a nyílt ülést pedig a CIB-es anyaggal kellene, hogy kezdjük, majd az alpolgármesteri munkahely, illetve az én beszerzéseimmel kapcsolatos dolgok jönnének, és utána jönne a költségvetés.

Halász Gyula: Napirendi pontokhoz lenne javaslatom, javasolnám a 32., 33., 34., 35., 39., 40. és 41-es napirendi pontok levételét, egyrészt a 34., 35-nél a halasztás, szerintem az belefér, várhat januárig. Aztán javasolnám, hogy a személyi döntéseket hozzuk előre.

Marton István: Tehát 32., 33., 34., 35. és

Halász Gyula: 39., 40., 41. A személyi döntéseket hozzuk előre, 12-es, 47-es, 48-as, akkor az 50-esről, azt hiszem szó volt és a 22-es. Itt szeretném megjegyezni, hogy amikor legutóbb volt

Marton István: 48-asról is szó volt.

Halász Gyula: a Kanizsai Kulturális Központról volt a legutóbbi szavazás, legutóbbi téma volt, akkor a jelöltek több mint 8 órán keresztül váraakoztak étlen-szomjan, hiába tettem javaslatot arra, hogy hozzuk előre a napirendi pontot, Polgármester Úr ezt nem akceptálta. Most szintén van több személyi döntés, amire az a kérésem, hogy a testület akkor is szavazza meg, akkor is hozza előre, ha Polgármester Úr ezt ismételtelen nem támogatná. Úgyhogy javaslom, hogy ezeket hozzuk előre. Az interpellációk és kérdéseknél pedig egy kérdésem lenne: a Balatoni úton levő gyalogos átkelőhelyek elégedetlen megvilágítása tárgyában, „elégtelen”, bocsánatot kérek, elégtelen megvilágítása tárgyában.

Marton István: Halász úr, ha figyelt volna, akkor tudná, hogy a 48-ast, meg az 50-est én már javasoltam előrehozni az aljegyző észrevétele alapján zárt ülésre. Föl is olvastam, hogy miért. Én tulajdonképpen a 32-est, 33-ast, 34-est, 35-öst el is tudom fogadni, arról szavazni sem kell, de én nem sérteném meg a Károlyi dr.-t, Horváth Istvánt azért, hogy a, sőt a Polai urat sem, hogy a 39-es, 40., 41-eseket levegyük, tehát én ezt nem támogatom. Előbbre vihetjük egyébként a 47-est is, bár ott olyan emberek az érintettek, akik általában itt szoktak lenni. Tehát a 47-esnek keresem a helyet. Mondjuk az 5-ös után, 5/a-nak előre jöhet. Az a sok, nagy különbség, igen.

Tóth László: Kérem, hogy az eredeti 3-as napirendi pontot ne tárgyaljuk, mert a Pénzügyi Bizottságnak még szándékában áll további vizsgálatokat lefolytatni, tehát vegyünk le a napirendről.

Marton István: Én el tudom fogadni. Valami újabb súlyos bűnt talált a Pénzügyi Bizottság? Nagyon örülök neki. Jó, hát akkor ez történt. Elfogadom, úgyhogy erről nem kell szavazni.

Bene Csaba: Szeretnék konzekvens lenni és én is javaslom Halász Gyula képviselőtársammal együtt, hogy a 39., 40., 41., 42-es, én a 42-eset is idesorolom, olyan napirendi pontok, amelyek a 2009. évi költségvetést érintik és én már múltkor is, a múltkori közgyűlésen is azt javasoltam, hogy ezeket a költségvetés tárgyalásakor vegyünk elő, tehát kérem ezeknek a levételét. És a kérdésem.....

Marton István: 43-ast nem?

Bene Csaba: 43-as, egy pillanat. Az rendeletmódosítás, az nem, hanem a 42-es, ami eddig nem szerepelt még, és a „Kérdések, interpellációk” napirendi pontnál nekem is egy kérdésem lenne: az Erzsébet téri, Rozgonyi út betorkolásánál lévő gyalogátkelőhely megvilágításával kapcsolatosan.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Nem értek egyet Bene képviselő úr, képviselőtársam indítványával. A 42-es, Palin városrészt nagyon is érdekli, hogy a Tisztelt Közgyűlés hogy foglalkozik. Tudom, hogy a 2009-es, mert a kérésben és a lakossági kérésben szerepel, de van egy olyan kitétel, amit a Tisztelt Közgyűlésen, mint a terület képviselője, kívánom elmondani. Ezt Önök is sokszor hangsúlyozták, én is élni szeretnék vele. Úgyhogy Tisztelt Közgyűlésnek kérem, ne vegyék le.

Karádi Ferenc Gyula: Én írásban tettem javaslatot az 54-es napirendi pont nyílt ülésen való tárgyalására, ez az egyik része a javaslatnak és a határozati javaslatokhoz is módosítást nyújtottam be írásban, ez az egyik. A másik pedig, majd a kérdések között szeretnék szólni a közcélú munkások alkalmazásával kapcsolatban és bérezésével kapcsolatban.

Röst János: Módosító indítványom itt nekem is, kezdeném az 1-sel: „Javaslat Alpolgármester választásra, illetményének megállapítására” napirendnek a levételét javaslom. Előző folytatólagos közgyűlésen indokoltam. Én úgy gondolom, hogy addig, amíg a dolog nem rendeződik, nem lehet alpolgármestert választani, újat. Nem találtam meg a hitelkeret módosítás előterjesztést Polgármester Úr. Legyen kedves megnézni, ki lett-e osztva, nekem nincsen, ha van, akkor kérnék belőle, ha meg nincs kiosztva, akkor meg legyen kedves intézkedni erről.

Marton István: Úgy informáltak, hogy folyamatban van a másolás.

Röst János: Jó. Folytatnám: a 13-ast szintén javaslom levételre, ennek az az indoka, hogy itt felhatalmazást kér a Polgármester Úr a tárgyalásra, én erről úgy gondolom, nem kell felhatalmazás. Az, hogy tárgyaljon ennek az ingatlanok a megszerzésére, az egy tárgyalás, ahhoz joga van és szerintem kötelessége is. Tehát külön nem kell erről tárgyalást én szerintem lefolytatni. Javaslom levenni a 15-öst, ez pedig „Javaslat Kanizsa Újság Kft. és a Kanizsa TV Kft. átalakulására”. Többször mondtuk el, bizottságok nem támogatták, hogy nem indokolt, nem életszerű jelenleg, tehát én kérném, hogy ne tárgyalja a közgyűlés. Egy picit lapoznék közben. A végét mondanám: az a 39., 40., 41-es napirend, itt a közgyűlés úgy foglalt állást emlékezetem szerint, hogy közgyűlési hatáskörbe helyezi a költségvetés tárgyalásánál. Viszont, amit Bicsák képviselőtársam kért, az a 42-es. Ezt én javaslom, hogy maradjon fent napirendi pontként és a 42-es, 43-assal kerüljön bizottsági szakaszba és nyilván azt követően szintén a költségvetési tárgyalásnál lehet ebben döntő.

Marton István: Én azért sem értettem, meg általában nem értek egyet azzal, hogy levegyük azokat a napirendeket, amik automatikusan szinte mennek bizottsági szakaszba, mert az időt, nem sokat vesz el.

Jerausek István: Én a 43. napirendi pont levételét javaslom, ugyanis Bicsák képviselőtársam a Téglagyári út 16. számmal kapcsolatban nyújtott be indítványt, és mivel a körzetemhez tartozik, el kell mondanom, én már hónapokkal ezelőtt a Főépítész Úrnál ebben az ügyben eljártem és a felvetett probléma jelenleg is megoldás alatt áll.

Szőlősi Márta Piroska: Én a 2. napirendi ponttal kapcsolatban tennék néhány észrevételt. Az egyik, az az, hogy az egy-két nappal ezelőtt kiosztásra került, Tájékoztató a Kanizsai Dorottya Kórház vizsgáló bizottsági munkájáról, ez szerintem olyannyira tájékoztató csak, hogy semmi esetre sem tárgyalható sem együtt, sem külön. Mégpedig azért nem, mert akkor, amikor a vizsgáló bizottság megkapta a megbízatását a közgyűléstől, akkor olyan határozatot fogadtunk el, aminek több olyan pontja is van, ami még nyomokban sem lelhető fel ebben a vizsgálati anyagban, túl azon, hogy egyébként is csak egy részjelentés. De csak egyetlenegyem emlétek, a vizsgálat által érintett, ez a 319/2008.(IX.02.) számú határozatunk, amelynek a c. pontjában azt mondjuk, hogy kéri a vizsgáló bizottságot - mármint a közgyűlés -, hogy tevékenységéről a közgyűlés számára készítsen beszámolót, melynek tartalmaznia kell a bizottság feladatait, a bizottság által meghatározott eljárási rendet és vizsgálati módszereket, a bizottság ténybeli és jogi megállapításait, annak bemutatását, hogy megállapításait milyen bizonyítékokra alapította – kérem, most figyeljenek képviselőtársaim –, a vizsgálat által érintett szerv vezetőjének észrevételeit a lefolytatott vizsgálat módszereire és megállapításaira vonatkozóan, és a c. pontban még a bizottság javaslatait a szükséges intézkedésekre. Tehát én úgy gondolom, hogy jó pár pontban nem felel meg tulajdonképpen a közgyűlésünk által hozott határozatnak ez a részjelentés. Tehát ez alapján kérem, hogy ezzel kapcsolatban, úgy gondolom, hogy nincs mit tárgyalni. Fodor képviselőtársam, én meg szoktam Önt hallgatni, ha Ön is megtenné, megköszönném. Köszönöm, akkor elmondom még egyszer majd, jó? Ugyancsak ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban én úgy gondolom, hogy az azért a minimum követelmény egy megyei jogú város közgyűlésétől, hogyha a kórház igazgatója kéri azt, hogy nyílt ülésen szeretné tárgyalni a rá vonatkozó napirendi pontot, akkor azt, amennyiben lehetőségünk van, akkor respektáljuk, és én úgy gondolom, hogy van lehetőségünk. Az a fajta hivatkozás, ami a határozati javaslat második részében van ugyanis, hogy ki van pontozva, hogy mi történik akkor, ha a Főigazgató Úr felmentésre kerül, azt úgy gondolom, hogy valóban lehet zárt ülésen tárgyalni, de az első részt, amely gyakorlatilag arról szól, hogy egyáltalán felmentjük, vagy nem mentjük fel a Főigazgató Urat, úgy gondolom, hogy ehhez joga van, nekünk pedig kötelességünk, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk, ha Ő ezt kéri.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): A Szőlősi képviselőtársamnak mondom, hogyha a jogszabály - jelen esetben az SZMSZ - kizárja ezt, akkor az egészségügyi miniszter is kérheti nyugodtan, akkor se lehet tárgyalni.

Balogh László: A kérdések kategóriában a szokásos hat kérdésem lenne. Első: túl a ciklusunk félidején meddig kell még várni a közgyűlési dokumentumok és vele párhuzamosan a városi honlap XXI. századi színvonalon való működtetésére? Második: hiányoznak az aktuális és informatív, a várost bemutató könyvek. Harmadik: városkép jelentőségű fákról szól. Negyedik: mi lesz a Csónakázó-tónál a kajakházzal? Ötödik: a hajómodellezők három országos bajnokságot szeretnének rendezni jövőre a Csónakázó-tavon. Hatodik: meglévő tornacsarnokaink sok kívánnivalót hagynak maguk után.

Polai József: Én arra kérek minden képviselőtársamat, hogy a javasolt 39., 40., 41., 42-es pontokat ne vegyük le a napirendről. Én magam részéről elmondhatom azt, hogy az általam benyújtott képviselői indítványokhoz szerintem egy képviselőnek joga van. Joga van kérni, hogy tárgyalják meg, ha azt benyújtotta, és még annyit szeretnék hozzátenni, hogy mindkét képviselői indítványomhoz gyakorlatilag az ott élő lakosság engem kötelezett, illetve ragaszkodik hozzá, tehát úgymond nem abból a szerelemből készítettem el, hogy a városnak milyen kevés lesz a 2009. évre elkölthető pénze, hanem azért kellett elkészítenem, mert az ott élők ezt már évek óta szorgalmazzák, és nagyon komoly tartozásunk, elmaradásunk van a városrészekkel kapcsolatban. Köszönöm szépen, tehát ne vegyük le, az a kérésem.

Bene Csaba: Akceptálom Bicsák képviselőtársamnak a kérését, és a 42-es napirendi pontra vonatkozóan visszavonom a javaslatomat. Viszont szeretném javasolni a 2. számú napirendi pontnál, a kórházigazgató felmentésével kapcsolatos napirendi pontnál, a két határozati javaslat szétválasztását, illetve az egy határozati javaslat szétválasztásával két határozati javaslatba megoldható

Marton István: Ezt a napirendnél kell majd javasolni.

Bene Csaba:, hogy nyílt vagy zárt ülés legyen.

Jerausek István: A kérdések napirendi pont tárgyalásánál két kérdést szeretnék feltenni, mégpedig az Új Élet utca és az Úttörő utca kereszteződésében található áteresztő állapotával kapcsolatban. A másik pedig a Kaposvári út északi oldala, a Kaposvári út és a családi házakat összekötő, úgynevezett földutak állapotával kapcsolatban.

Szőlősi Márta Piroska: Újra 2. napirendi ponttal kapcsolatban szeretném Aljegyző Asszonyt kérdezni, hogy van-e arra lehetőségünk, hogy a 2. napirendi pontnak a két határozati javaslatát szétválasszuk, külön válasszuk, vagy arra van-e lehetőség, hogyha ez nem megoldás, akkor a 2. napirendi ponttal kapcsolatban, abban az esetben, ha az 1. határozati javaslat átment úgy mond, akkor új napirendként, tehát külön napirendként tárgyaljuk? Tehát a két dolog nyilván annyiban összefügg, hogy mind a kettő a kórházról szól, de úgy gondolom, hogy olyan szempontból viszont nem függ össze, hogy a felmentést, ha a Kórház Főigazgató Úr, ha azt kéri, hogy a vele kapcsolatos ügyet nyíltan tárgyaljuk, akkor nem hiszem, hogy ennek nincsen olyan jogilag is teljesen helytálló lehetőség, hogy ennek megfelelni tudjunk.

Marton István: Jó, akkor Aljegyző Asszony tájékozik.

Dr. Károlyi Attila: Bene frakcióvezető úrnak mondanám, hogy ugye nincsenek különbségek Nagykanizsa városban egyes választókerületek és azok képviselőinek a kívánalmai között. Tehát, hogyha azt tetszik mondani, hogy a Bicsák úrnak a kérelmét ugye visszavonja erre vonatkozóan levélre való javaslatát, akkor van még egy Polai úr, van még egy Horváth úr, akik ugye az Ön szívének az utóbbi időben nem annyira kedvesek. Hogy én nem vagyok kedves, az természetes. De hát mi küzdünk a választókerületünk problémáinak a megoldásáért, Hevesi út, Rózsa út kereszteződés, körforgalom. Polai úr Kiskanizsa egyik olyan képviselője, aki a szíven viseli a választókerületének a problémáit. Ugyan miért vennék le ezeket a napirendi pontokat?

Bene Csaba (Ügyrendi): Csak megszólíttatás kapcsán szeretnék a Károlyi

Marton István: Bocsánat Frakcióvezető Úr, nem adom meg a szót, nincs megszólíttatás az érvényes SZMSZ szerint, nincs viszonzásra lehetőség. El kell olvasni.

Röst János: A 2-es ponthoz csatlakoznék, hogy nyílt vagy zárt ülés. Ismét elmondom, hogy nem lehet nyílt ülést tartani, ugyanis nemcsak az SZMSZ-nek vannak vonatkozó részei, hanem, ahogy elmondtam már korábban is, az adatvédelmi törvény nem teszi lehetővé az előterjesztésben, illetve a vizsgálati részjelentésben cégek, adatok, számok szerepelnek és az is bent van, hogy károkozás miatt bármelyik kártérítési igénnyel felléphet. Tehát bizottsági ülésen szintén Főigazgató Úrnak ezt elmondtam, hogy ha beszerzi az összes érintett félnek a lemondó nyilatkozatát, akkor tárgyalhatja jogszerűen az önkormányzat nyílt ülésen, egyébként zárt ülésen kötelező.

Bene Csaba: Szeretném elmondani képviselőtársaimnak, hogy hát ez a lopakodó költségvetésnek a készítésének a módszere, ahogy egyes képviselők próbálnak a saját körzetükben. Én biztosítani szeretném képviselőtársaimat, hogy minden egyéni körzetben megválasztott képviselőtársam képviseli a választókerületében lévő lakosoknak az érdekeit, csak van, aki ezt úgy teszi, ahogy tenni kell, van, aki megpróbál más utakat járni, és képviselőtársam is megszavazta az elmúlt közgyűlésen talán - vagy arról az oldalról talán többen -, hogy ezek a jövő évi költségvetést érintő napirendi pontok a költségvetés tárgyalásakor kerüljenek megtárgyalásra, és én csak azért mondtam vissza Bicsák képviselőtársam napirendi pontjára az indítványomat, mert Röst képviselőtársam azt vetette föl, hogy kerüljön bizottsági szakaszba, és majd a költségvetés során kerüljön megtárgyalásra annak az elfogadása.

Cseresnyés Péter: Furcsának találom, hogyha az érintett személy nyílt ülésen akarja tárgyalni azt az ügyet, ami őt érinti, akkor a közgyűlés egy része ezt nem akarja támogatni. Én megpróbálom megoldani ezt a helyzetet. Szőlősi Márta képviselőtársunk azt mondta, hogy ez a bizottsági jelentésnek mondott valami, ez egy részjelentés, amelyik a bizottság összes tagjának az aláírásával nem is rendelkezik, és teljes mértékben a határozati javaslatnak még nem felel meg, hogyha jól értettem. Abban az esetben, ha ez így van, és azt látom Szőlősi képviselőtársam arcáról, hogy

igazam van, abban az esetben szerintem a közgyűlés döntsön arról, hogy elfogadja-e ezt az anyagot, és akkor nem jelentésnek mondom, bizottsági jelentésnek mondom ezt az anyagot, a 2. ponthoz csatolható anyagnak. Tehát egyáltalán kettőt tárgyalni lehet-e együtt. Abban az esetben, ha nem, ebben az esetben én úgy gondolom, hogy ketté lehet választani már a határozati javaslatot, ebben az esetben Főigazgató Úr kérésének eleget lehet tenni. És a kipontozott részre, hogy ha olyan döntés születne az első határozati javaslatnak a megszavazásakor, amelyik igényelné a 2. pontnak a megszavazását, és ebben az esetben el lehet rendelni a zárt ülést. Tehát én azt kérem, hogy szavazzunk arról a bizonyos bizottsági jelentésnek nem mondható irományról és ebben az esetben megoldható ez a probléma.

Marton István: Ha oda jutunk, akkor szavazunk.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Először is, hát nem nevezném egy irománynak egy vizsgáló bizottság anyagát, de Polgármester Úr javaslata ugye az, hogy a 2-es pontot a. és b. pontban tárgyaljuk meg és ezáltal kerül így. Én azt gondolom, mint előterjesztő, a 2-es ponthoz szeretnék szólni. Miközben két bizottság is zárt ülésen tárgyalta teljesen természetes módon, az előterjesztés és annak mellékletei, csatolt melléklete olyan információkat tartalmaznak cégekről, irodákról, egyébről, amit képviselőtársaim már elmondtak többször, ezért, és ez fel lett hívva Igazgató Úr figyelme is arra egyik bizottsági ülésen, hogy hozza be és szerezz be, ha ők hozzáállnak, akkor rendben van, ezért azt mondom a Polgármester Úrnak, hogy ezt az úgynevezett 2-es pont a., b., variációját Polgármester Úr vonja vissza és külön napirendi pontként tárgyaljuk a véleményt a 2-es előtt, és napirendként tárgyaljuk, és a 2-es napirendi pontot pedig rendesen, úgy ahogy azt az előterjesztés.

Marton István: No, több hozzászólót nem látok. Először a meghívóban elől szereplő kérdésekről kell szavazni. Kérem a képviselőtársaimat, hogy foglalják el a helyeiket, ha szavazásról van szó, legalább akkor. Ugye, a meghívó 1. pontjában a „Javaslat zárt ülés tartásánál” szerepel, hogy „Javaslat alpolgármester választására, illetményének megállapítására”. Úgy látom, hogy harmadszor is érik az a fajta forgatókönyv, ami kétszer már bevált, hogy a SZDSZ-ből Röst János javasolja, hogy vegyük le napirendről és a FIDESZ meg leszavazza, kettőjükkel együtt. Majd meglátjuk, most mi fog történni, de közölnöm kell Önökkel, ez nagyon gyenge érv, hogy kipontozva, meg milyen helyzet. Én úgy gondolom, hogyha választanánk egy alpolgármestert, akkor majdnem minden, de legalábbis nagyon sok minden megoldódna. Tehát nekem kutya kötelességem továbbra is ezt előterjeszteni. Ezt most mondom, amikor a dolog még nem dőlt el. Tehát erről szavaztatnom kell, hogy ha valaki a kétszer bevált forgatókönyvet akarja érvényesíteni, akkor az megnyomja az igen gombot, én viszont mindenkinek azt javaslom, hogy a nem gombot nyomja meg. Tehát hagyjuk ott az első helyen.

A közgyűlés 15 igen, 9 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Úgy látom a közgyűlés többsége most sem merte fölállalni az alpolgármester választást. Tehát akkor ezt a napirendek közül törölni kell. A 2. a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatójának felmentésére javaslat, illetve, hogy itt teljesen ellentétes javaslatok voltak. A Szőlősi Márta azt javasolja, hogy ezt a vizsgálati anyagot egyáltalán ne is tárgyaljuk. De itt több anyag van, most én erről beszélek. De a 2-esbe való beolvasztása. Hát, erről volt szó, hogy egyszerre tárgyaljuk. Akkor, akkor? Azt tudom! De hát arról volt szó, hogy beleolvasztjuk, egyszerre tárgyalják. Volt egy ilyen javaslat. Ott volt egy ilyen javaslat és volt az ellentettje is és volt az ellentettje is. Tehát először a kérdésem az, hogy, aki együtt akarja tárgyalni az eredeti 2-sel ezt a vizsgálati anyagot, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 9 igen, 14 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Most, aki egyáltalán nem akarja tárgyalni.

Dr. Gyergyák Krisztina: Napirendre kell venni a vizsgálati előterjesztést nincs napirenden minősített többséggel napirendre kell venni. Fel kell venni. ... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Igen, igen. Jó, akkor szavazzunk, aki fel akarja venni napirendre, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 10 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Tehát, akkor nem. Most akkor erről már nem is kell tárgyalni már. Jó, akkor Aljegyző Asszonynak adom meg a szót jogi helyzet ismertetése okán.

Dr. Gyergyák Krisztina: Kérdésként merült fel, ha jól emlékszem Képviselő Asszony részéről, hogy a 2-es napirendi pont keretében az 1-es és a 2-es határozati javaslat külön választható-e, és így tárgyalható-e különválasztás után az érintett hozzájáruló nyilatkozata mellett az 1-es határozati javaslat nyílt ülésen. Az SZMSZ-t áttanulmányozva, ugye elsősorban az előterjesztő dönt, de hogyha az előterjesztőt kell először nyilatkoztatni, hogy hozzájárul-e a különválasztáshoz. Amennyiben nem, ezt követően a közgyűlés nyilván dönthet úgy, hogy külön választja. Azonban arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy miután rendelkezik a közgyűlés az érintett, tehát a Főigazgató Úrnak a hozzájáruló nyilatkozatával, emellett is tekintettel kell lenni az adatvédelmi törvény passzusaira, mivelhogy itt több érintett személy is lehet az ügyben, az érintetteknek az írásos anyaga szerepel az előterjesztésben, ami bizalmas anyagként került a közgyűlés elé, tehát az adatvédelemről szóló 1992. évi LXIII. törvény rendelkezései szerint ugyanis a személyes adat bármilyen olyan meghatározó természetes személlyel kapcsolatba hozható adat, amiből levonható az érintettre vonatkozó következtetés. Na most, amennyiben ilyenre sor kerülne nyílt ülésen, természetesen ezzel kapcsolatban az érintett bírósághoz fordulhat, illetőleg kártérítési igénye is lehet. Tehát, ha nyilvános ülésen kerül sor ennek az anyagnak a megvitatására, akkor az előterjesztésben, az írásos előterjesztésben szereplő ezen adatok védelmében kapcsolatban erre az adatvédelmi törvényben foglaltakra hívnám fel a figyelmet. Továbbiakban vizsgálandó az, hogy a határozati javaslat 2. pontjában szereplő esetben a megbízás esetén van-e kötelező eset, tehát van-e a kórházi SZMSZ-ben olyan szabály, amely előírja, hogy kit kell jelen esetben kötelezően megbízni a főigazgató helyettesítésére, illetve ki látja el ezeket a feladatokat.

Marton István: Erre a kérdésre mi a válasz?

Dr. Gyergyák Krisztina: nekem most nincs itt Meg kellene nézni (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond).

Marton István: Jó, hát ezt úgy gondolom, hogy a napirendnél lesz ez technikai kérdés. Nyilatkozat? Hát kinek kell most nyilatkozni? Bárdosi úr, hajlandó szétválasztani vagy szavaztassak a közgyűléssel?

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Nem, nem vagyok hajlandó szétválasztani, Polgármester Úr adatvédelmi résznek elmondta Jegyző Asszony is, köszönöm szépen, vagy Aljegyző Asszony. Köszönöm.

Marton István: Köszönöm. Tehát, akkor szavaztatnom kell. Aki szét akarja választani, az nyomjon igen gombot, aki nem, az tegyen belátása szerint.

A közgyűlés 11 igen, 11 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A 48-as és 50-es napirendi pontokat - most, hogy a szerkezetet lássák a minket figyelők -, itt kétszer lesz zárt ülés, az elején egy pár napirendes, utána nyílt, majd a végén egy jó pár napirendes, szintén zárt ülés lesz. Tehát én elfogadom azt, hogy a 48-as és az 50-es jöjjön előre, most tulajdonképpen a 2-es után új 3-asra és 4-esre, ez ugye felvetés volt. Tehát erről akkor nem kell szavaztatnom, illetve miután az eredeti 3-as kiesett, így javaslom, hogy ahhoz csapni

készült alpolgármesteri munkahely meghatározó határozat hatályon kívül helyezését nyílt ülésen, az első helyen tárgyaljuk. Majd utána az itt megkapott CIB anyagot kell, ami rendkívül komoly önkormányzati érdekeket érint, most nem akarok a részletekről beszélni. Utána a sorrend: 4-es, 5-ös marad, az 5-ös után belépne a 47-es, amit Halász képviselőtársunk javasolt. Ezt is elfogadom. Azt is elfogadom, hogy az 54-es a zártakból jöjjön előre, hova kívánja? Én úgy gondolom, hogy a Bicsák úr önálló képviselői indítványa után kellene tenni, ne fordítsuk meg a sorrendet. Tehát az eredeti 43-as után. Elfogadtam, hogy a 32-es, 33-as, 34-es, 35-öst vegyük le a napirendről. Nem fogadtam el, mert többen jelezték, de én nagyfokú tiszteletlenségnek tartom, ha a Horváth István képviselőtársunk, Károlyi képviselőtársunk, illetve Polai képviselőtársunknak az önálló indítványait nem tárgyaljuk. Erről szavaztatnom kell. És természetesen azt mondom, hogy a 42-est, 43-as, Bicsák Miklós-félék is maradjanak a napirenden. Aki egyet ért azzal, hogy a 39-est levegyük – itt nem sorolom fel, mert hárman is mondták majdnem ugyanazt -, az nyomjon igen gombot, én nem támogatom, tehát én a nem gomb megnyomását javaslom. Ezeket végig szavazzuk, aztán utána majd mehet.

A közgyűlés 16 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 16-an úgy döntöttek, hogy levesszük. Aki a 40., 40., 41-et egybeszavaztatom, aki egyetért azzal, hogy levegyük, az nyomjon igen gombot. Én a nem gombot javaslom.

A közgyűlés 15 igen, 8 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 42., 43-assal, aki a levételével egyetért, az nyomja meg az igen gombot, én nem értek vele egyet. Igen, de a Röst úr is visszavonta? Jó, akkor a 42-ről nem kell szavaztatnom. A 43-nál pedig Jerausek úr javasolta, hogy vegyük le, javasolta, hogy vegyük le. Én nem támogatom, tehát a nem gomb megnyomását javaslom.

A közgyűlés 15 igen, 9 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Mégis sikerült levetetni. Tehát, akkor a 39., 40., 41., 42., 43. le lett véve. Bocsánat, 42. maradt egyedül a sorozatból, igen. Ezek után - mindjárt megnézem – a 13-asnak a levételét, hát könyörgöm, jussunk már valamire előre, hát azt nem szabad levenni. Most van egy ajánlat, azzal kell foglalkozni. Természetesen a 13-as levételét nem támogatom.

A közgyűlés 17 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A közgyűlés 17 igennel levették a napirendről, hát ennyit a sportszeretetről. Még volt egy Halász Gyulának a 12-essel kapcsolatban. Tessék! De mondom, a 12-esnél tartok ebben a pillanatban. Igen, mit akar a Halász úr, hogy vegyük le a 12-est? Hozzuk előbbre?

Halász Gyula: Hát az volt a javaslat Polgármester Úr. 12., 22. előre, hogy ne várjanak a személyek.

Marton István: Jó, tárgyaljuk együtt akkor. És hova?

Halász Gyula: Zárt ülés után mindjárt, hogyha.

Marton István: Maradjon inkább a költségvetés után. Tehát az eredeti 4-es után, 12-es, 22-es. Kimaradt még valami? Pillanat. Igen, az meg van nekem jelölve. Aki le akarja venni, az nyomjon igen gombot. Közgyűlési döntés van rá, hogy tárgyalni kell, ezért van itt. Én nem támogatom a levételét.

A közgyűlés 19 igen és 5 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Szeretném kérdezni, hogy az 54-es napirendi ponttal, az üzlethelyiségek bérleti díjáról ...

Marton István: Csak a helye nincs meg. Én azt elfogadtam, hogy az előre jön.....

Karádi Ferenc Gyula: Köszönöm szépen.

Marton István: Most keressük a helyét Karádi úr. Talán be lehet tenni az eredeti 12-es helyére, ami ugye előrejött a 4-eshez. Tehát akkor az 54-es bemegy a 12-es helyére. Akárhogy nézem, én többet nem látok. Maradt ki valami? Mivel nem látok szólást.

Dr. Gyergyák Krisztina: A 2-essel kapcsolatban (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond).

Marton István: Az zárton lesz nem? Jó. Mielőtt végszavazásra tenném fel a kérdést, a 2-es napirendi ponttal kapcsolatban Aljegyző Asszonynak adom meg a szót.

Dr. Gyergyák Krisztina: A kórház közgyűlés által jóváhagyott SZMSZ-e szerint ennek a 2.2-es pontja szerint a főigazgató távollét esetén teljes jogkörrel és felelősséggel helyettesíti az orvos-igazgató. Tehát abban az esetben, hogyha az orvos-igazgató jelen van, és Ő úgy nyilatkozik, hogy ő hozzájárul a nyílt üléshez, akkor nyílt ülés tartható abban az esetben, az előbb felhívtam a közgyűlés figyelmét, hogy az adatvédelemről szóló törvény szerint ezen az ülésen, ha olyan személyes adat elhangzik, ugye személyes adat bármilyen tény, megjegyzés, stb., amiből levonható az érintettre vonatkozó következtetés, tehát, ha ezzel kapcsolatban bármilyen ilyen elhangzik, akkor ezzel kapcsolatban az adattal, személyes adattal érintett bírósághoz fordulhat és kártérítési igénye lehet. Tehát szeretném, hogy ha ezt, ennek alapján döntene a Tisztelt Közgyűlés.

Marton István: Erről most szavazni kell?

Dr. Gyergyák Krisztina:(mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond).

Marton István: Meg kell kérnem vagy kérdezem az itt lévő orvos-igazgatót, hogy hozzájárul-e a nyílt üléshez.

Dr. Bicsak Ágnes: A nyílt üléshez hozzájárulok.

Gyergyák Krisztina: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond).

Marton István: Jó. Tehát az Aljegyző Asszony által ismertetett feltételek mellett akkor nyílt ülésre megy. Ja, nem automatizmus? Jó. Akkor szavazzunk róla. Aki nyílt ülést akar, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 10 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Tehát marad a zárt ülésen. No, akkor most az összes tisztázandó úgy tűnik, hogy tisztázódott, ezért, aki egyetért - mivel nem látok több hozzászólót -, hogy az elmondottak alapján módosuljon a meghívónak a sorrendje, a felvettekkel együtt, illetve a visszavontakkal együtt, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Tehát, akkor zárt üléssel kezdünk. Aminek három napirendi pontja lesz. Majd jön a nyílt ülés, és a végén jön egy, olyan 15 napirendet tartalmazó zárt ülés. A zárt ülésen megy a főigazgatói ügy és a két Rt. vezér. Tehát akkor nyílt. Jó, megkezdem. Kérem a képviselőket, foglalják el helyeiket. Amennyiben ez sikerült, akkor folytatjuk az ülést. Felkérem az Aljegyzőnőt, hogy tegyen meg egy bejelentést.

Dr. Gyergyák Krisztina: Szintén a 2. napirenddel kapcsolatban szeretném ismertetni az SZMSZ-nek a 12. § (1) bekezdés a.) pontját, amely úgy rendelkezik, hogy a közgyűlés zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi és kitüntetési ügy, a közgyűlés hatáskörébe tartozó választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele, valamint vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor. Tehát ezt szeretném elmondani, tekintettel arra, hogy itt jelen esetben Főigazgató Úr és a szervezetszerű helyettese nyilatkozott, hogy érintettként hozzájárulnak a nyílt üléshez, az én véleményem az, hogy ez esetben nem kell döntenie a közgyűlésnek, nem kell szavazni a zárt ülésről, mivel ilyen automatikusan nyílt ülésnek kell bekövetkeznie.

Marton István: A szavazás stornó, tehát nyílt üléssel folytatjuk.

Dr. Fodor Csaba: Nem úgy van az Polgármester Úr. A közgyűlés hozott egy döntést. Ugye én azt szeretném, ha ez a közgyűlés konzekvens lenne saját magához. Ez előtt már az isten tudja hány órával, de reggel 8,00 órakor volt egy polgármester, aki fegyelmi eljárás alatt állt, kettő alatt, akkor az érintett polgármester azt kérte, hogy legyen nyílt ülés, ez a közgyűlés többsége akkor úgy döntött, hogy nem lesz nyílt ülés, mert abban a vizsgálati

Marton István: törvénytelenül.

Dr. Fodor Csaba: ... úgy döntött, hogy nem lesz nyílt ülés, és zárt ülést is tartott egészen majdnem délig, mert olyan adatok, személyek, cégek nevei fordultak meg az anyagban, amelyek említése nélkül az adott anyag nem tárgyalható, ha pedig ezeket a neveket említjük, mint jelen esetben is, akkor valóban az adatvédelmi törvénybe ütköző magatartást követünk el. Ugye úgy meg nem lehet igen tárgyalni szerződésekről, meg nem tudom, milyen kapcsolatokról, hogy ne hangozzanak el magánszemélyek, természetes személyek vagy jogi személyek, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok nevei. Tehát azt gondolom, hogy e körben tartjuk magunkat, van egy döntés, Polgármester Úr Ön azt nem annulálhatja, hiszen az egyik fegyelmi azért indult Ön ellen, mert már egyszer megkísérelte, van a közgyűlésnek egy érvényes döntése, zárt ülésen tárgyal. Ha ezt meg akarja változtatni a közgyűlés, megteheti, ha nagyon akarja, de ezt Ön egyedül, vagy az aljegyző sajnos nem teheti meg. Köszönjük szépen a tájékoztatást. Úgyhogy zárt ülésen vagyunk, tessék elrendelni a zárt ülést a közgyűlés döntése értelmében.

Marton István: Fodor Úr! A délelőtt is teljesen törvénytelen volt. Ezt majd a bíróság egyébként kimondja, de az nem az én kezdeményezésem volt, abban nekem nem volt szerepem, nekem ott a nevem kuss volt, nemes egyszerűséggel ugye, mint eljárás alá vont személynek, itt viszont én vezetem az ülést, és hogyha nekem ezt mondja az Aljegyző, akkor ez az ülés most nyílt. Aztán, teljesen törvénytelenül, tehát én törvénytelen döntést nem vagyok hajlandó végrehajtani. Akinek nem tetszik a nyílt ülés, az majd odafordul a Közig. Hivatalhoz, meg a bírósághoz, aztán megnézzük, mi az eredménye. Tehát az ülés nyílt. Hozzászólókat kérek.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatójának felmentésére (írásban)

Előterjesztő: Bárdosi Gábor képviselő

Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató

Zárt ülés:

2. Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatói pályázatának elbírálása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Pályázók

3. NSP Kft. ügyvezetői pályázat elbírálása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Pályázók, Horváth Balázs SP Kft. ügyvezető

Nyílt, majd zárt ülés:

4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által beruházási, felújítási célú fejlesztéseinek finanszírozására a CIB Bank Zrt-vel kötött hosszúlejáratú hitelkeretszerződéseinek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Nyílt ülés:

5. Javaslat a XII. sz. Felnőtt Háziorvosi Szolgálat megüresedő háziorvosi állásának betöltésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Asnake Alemayehu Tsegaye
6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III. 19.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
7. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állásának betöltésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: érintett pályázók
8. Javaslat az alpolgármester munkahelyét meghatározó 390/2008.(X.30.) számú közgyűlési határozat 2. pontjának hatályon kívül helyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
9. Javaslat a 2009. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Egri Gyula tü. parancsnok
10. Javaslat a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.16.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Polay József Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara elnöke
11. Javaslat a Kanizsa Újság Kft. és a Kanizsa TV Kft. ügyvezetői tisztségeinek betöltésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dóró János ügyvezető, Maros Sándor ügyvezető
12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló rendeletének megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Szőlősi Márta önkormányzati képviselő
13. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)
Előterjesztő: Tóth László bizottsági elnök
14. Javaslat a helyi adórendeletek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
15. Javaslat a 2009. évi víz-, és csatornadíjak megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató
16. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről szóló 12/2007.(IV.04.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
17. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
18. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város tulajdonában lévő üzlethelyiségek bérleti díjainak korrekciójára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

19. Kiegészítő határozat az „Autóbuszmegálló korszerűsítése Nagykanizsán” című nyertes pályázathoz (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
20. Nagykanizsa külterület 066/2 hrsz-ú árok egy részének forgalomképesé történő átminősítése és értékesítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
21. Javaslat a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt., Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Kanizsa Uzsoda Kft. alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: érintett gazdasági társaságok vezető tisztségviselői
22. Javaslat a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. zárómérlegének és a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. nyitómérlegének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gőcze Gyula vezérigazgató
23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2009. évi munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
24. Javaslat a Westend Kamaszfesztivál című országos programhoz való csatlakozásra (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
25. Javaslat a 2009/2010 nevelési és tanév tervezésére az óvodai és általános iskolai jelentkezések és beiratkozások időpontjának meghatározására, körzethatárok kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 9 általános iskola igazgatója, 5 középiskola igazgatója, Szivárvány Fejlesztő Központ igazgatója, Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, Tóth Lajos szakszervezeti titkár
26. Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Közalapítvány elnöke
27. Javaslat a Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés - Innovatív intézményekben TÁMOP-3.1.4/08/2. pályázaton való részvételre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: érintett intézmények vezetői
28. Javaslat az oktatási nevelési intézmények álláshely számának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: érintett intézmények vezetője, Tóth Lajos szakszervezeti titkár
29. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának civil kapcsolatairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Civil Kerekasztal
30. Javaslat a Nyugat-dunántúli megyei jogú városok pályázati tevékenységének hatékony brüsszeli képviseletére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Horváth Jácint NYDRFÜ Kht. ügyvezető
31. A Családsegítő és Gyermejkölési Központ éves beszámolójának megtárgyalása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kaszás Gizella intézményvezető
32. Tájékoztató a Nagykanizsa Dózsa Gy. u. 73-75. sz. önkormányzati tulajdonú lakóingatlan állapotfelméréséről és javaslat annak több évre ütemezett felújításáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László intézményvezető
33. Tájékoztató a belvárosi utcai épületek külső homlokzatainak élet- és balesetveszélyes állapot felméréséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
34. Javaslat informatikai stratégia elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

35. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa forrás biztosítása ingatlan adásvételére (írásban)
36. Javaslat a Nagykanizsa belterület 1836/12. hrsz-ú út megszüntetésére és az ingatlan forgalomképessé történő átminősítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
37. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
38. Interpellációk, kérdések
39. Napirend utáni felszólalások (Nem voltak.)

Zárt ülés:

40. Javaslat Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vagyongazdálkodási szerződésének elfogadására és a 2009. évi üzleti tervre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
41. Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2009. évi üzleti terveinek elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gazdasági társaságok vezetői
42. Javaslat „Az Év Vállalkozása” emléklakett adományozására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Polay József Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara elnöke
43. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény ügyeleti szolgálatának ellátásához szükséges 1 db személygépkocsi beszerzésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
44. Nagykanizsa Erzsébet tér É-i tömbben lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
45. Javaslat a Nagykanizsa 1770/3. hrsz-ú, Nagykanizsa, Dózsa György u. 114. szám alatti társasház mellett található közterület tulajdonjogának rendezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
46. Javaslat a nyilvános illemhelyek üzemeltetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Somogyi Gyula üzemeltető
47. Javaslat a Nagykanizsa, Nagyrác u. 2/A. fsz. 1. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László intézményvezető
48. Javaslat a Nagykanizsa, Nagyrác u. 2/A. fsz. 4. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérleti szerződésének meghosszabbítására.(írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László intézményvezető
49. Javaslat a Nagykanizsa, Zemplén Győző u. 4/A. IV. em. 12. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László intézményvezető
50. Fellebbezés (írásban)

Nyílt ülés:

51. Javaslat az Ingatlankezelési Intézményt érintő önkormányzati rendeletek módosításáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

1. **Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatójának felmentésére (írásban)**

Előterjesztő: Bárdosi Gábor képviselő

Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató

Dr. Csáka Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 4 igen és 5 nem szavazattal nem tartja tárgyalásra alkalmasnak.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést tárgyalásra nem tartotta alkalmasnak. Nem egyhangú volt a szavazat.

Bárdosi Gábor Jenő: Az anyag elég részletes, azt hiszem, és az előbbi vitákra tekintettel nem is kívánok most semmit se szólni. Annyit megjegyeznék, hogy a vita után, vagy a lefolytatott beszélgetések után én a módosító indítványomat majd elő fogom terjeszteni. Addig a Polgármester Úrra bízom, hogy hogyan vezeti az ülést.

Szőlősi Márta Piroska: Először is tudomásom van arról, hogy a kórház részéről egy petíció került átnyújtásra Polgármester Úrnak. Szeretném, hogyha tudnánk, hogy mi van ebben a petícióban. Ez az egyik kérésem lenne Polgármester Úr felé. Az anyaghoz való hozzászólásom a következő. Valószínűleg képviselőtársaim is átolvasták azt a kiegészítő véleményt, amely Dr. Tuboly Marianna és Dr. Gyergyák Krisztina aláírásával került elénk, illetve a hozzácsatolt anyagokat, ami egyértelművé teszi, hogy milyen feltételek mellett lehet a kórház-főigazgatót eltávolítani a helyéről. Én úgy gondolom, hogy a határozati javaslatban, az a nem megfelelő munkavégzés, amely miatt felmentéssel szeretnénk megszüntetni, vagy szeretnék egyesek megszüntetni a kórházigazgató jogviszonyát, ennek egyáltalán nem felel meg. Az anyagból én egyébként akármennyire is keresem, az igazi indokokat nem találom meg. Abban, hogy felelős döntést tudjak hozni, abban, hogyha segítene az előterjesztő, hogy tételesen felsorolja, melyek is azok a körülmények, azok az indokok, ami alapján egy egyébként jól működő, jelenleg jól működő kórházban vezetőváltásra lenne szükség, azt megköszönném. Egyelőre ennyi. Egészen biztos, hogy fogok még szót kérni.

Marton István: Nem látok hozzászólót. Lezárhatom a vitát? Akkor lezárom. Bocsánat. Most már itt meg tengernyi ügyrendit látok.

Bárdosi Gábor Jenő: Még mindig azt gondolom, hogy hát bár Főigazgató Úr két bizottság előtt megjelent, de hogyha Ő valamit hozzá kíván tenni, akkor még itt a közgyűlés előtt, hiszen Ő mondta, hogy nyílt ülést kér. Addig is el szeretném mondani a következőt. Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a határozati, módosító határozati javaslatom után a felmentésről titkos szavazással döntsön a közgyűlés, és most egyelőre ennyi.

Szőlősi Márta Piroska (Ügyrendi): Az egyik kérésem lenne, amit az előbb már megfogalmaztam, hogy szeretném tudni, mi van abban a bizonyos petícióban. A másik kérésem nekem is a titkos szavazás lett volna, de ebben képviselőtársam már megelőzött. És egyelőre nem kívánok többet szólni.

Cserti Tibor: Én meg kérdezni szeretnék Kovács főigazgató úrtól, hogy ismeri-e a vizsgálati jelentésben megállapítottakat? Ugye súlyos megállapításokról van szó. Nagyon nehéz nyilvános ülésen beszélni azokról a szerződésekről, ahol hiányosságot állapít meg a vizsgálati jelentés, és nyilvánvaló a közgyűlésnek ilyen értelemben, mint a munkáltatói jogkör gyakorlójának kell ezeket a megállapítások súlyosságát mérlegelni, és ezzel kapcsolatos döntést hozni. Ugye ráadásul itt az anyag egyébként mindjárt felmentési javaslatot is tartalmaz, tehát ilyen értelemben én azt kérdezném még egyszer, hogy ismeri-e az ebben foglaltakat, és ennek a tartalmára vonatkozóan tartalmilag lát-e értelmet részletekbe menő vitának, vagy a megállapításokra kíván-e részletekben reagálni?

Bene Csaba: Képviselőtársaim közül sokan itt voltak az elmúlt héten, amikor az Országgyűlés Egészségügyi Bizottságának kihelyezett ülése zajlott ebben a házban, jómagam is jelen voltam, és nagy figyelemmel hallgattam az ott elhangzó előadásokat, kommentálásokat. Az alapján ott, azt hiszem, hogy világosan elhangzott, hogy a nagykanizsai kórház, illetve a Zala megyei Kórház milyen körülmények között, hogyan működik, és hogy végzik a munkájukat. Ott csak pozitív megítélés hangzott el. Én egyetlenegy negatív megítélést ezen a bizottsági ülésen nem hallottam. Én azt

hiszem, hogy ebben a mai helyzetben, amikor a kórházak működése olyan szabályok között zajlik, amely mellett nagyon nehéz működtetni a kórházakat, óriási eredménynek kell tartanunk azt, hogy a kanizsai kórházban jelen pillanatban még nem kellett a közgyűlésnek beavatkozni, és plusz pénzeket betenni, miközben a megint csak kiválóan működő Zala megyei Kórháznál a Zala megyei Közgyűlés legutóbb már 200 millió Ft-os plusz támogatást kellett, hogy megszavazzon, és én úgy gondolom, hogy ilyen körülmények között meg kell köszönnünk a kórház kollektívájának a munkáját, hogy ilyen körülmények között is végzik a munkájukat, és nem csak a kollektívának, hanem a vezetésnek, és ezen belül a Főigazgató Úrnak is.

Horváth István: Én egy olyan oldalról közelíteném meg a kórház problémáját, ami személyi ügyeket érint. 2007-ig nem volt divat a nagykanizsai kórházból való elvándorlás. Ez az egzodus, ez 2007-ben indult el, és énnekem itt vannak neveket, amiket felírtam magamnak, mert egy pár héttel ezelőtt úgy gondoltam, hogyha újra szóba került a kórház ügye, akkor nekem, mint képviselőnek kötelességem utánajárni, hogy tulajdonképpen mi is történik a kanizsai kórházban. És a teljesség igénye nélkül szeretnék egypár nevet itt fölolvadni, hogy kik azok, akik elhagyták a kórházat, és számomra teljesen nem elfogadott dolog az, ha énnekem azt mondják, azért mennek el, mert egzisztenciális okokból távoznak máshova. Ez eddig nem volt divat, csak ebben a két évben. És akkor nézzük a neveket: Kaleb Getachew, Mihalecz Károly, Gál Helga, Dull Gábor – aki elment magától, de aztán visszajött volna, csak nem lett visszavéve –, Horváth Csaba, Mendl József – aki beadta a felmondását, most állítólag visszavonta, nem tudom, hogy mitől revideálta az álláspontját, de azért megjegyzem Őt is –, Vezendi László, Vargovics Eszter, Kovács András, Pallus Bernadett, Kovácsi Tibor, Ádel – akinek nem tudom a teljes nevét, elnézést –, Balázs Endre, Kálovics Gabriella és tudtommal Cserháti István is indulóban van.

Bene Csaba: Én úgy gondolom, hogy azt ma fölronni bármelyik kórházvezetésnek vagy kórháznak, hogy a munkaerő elvándorlás milyen az utóbbi két évben, és azt úgy előadni, hogy az, mondjuk, a kórházvezetésnek a hibája, az elég felelőtlen dolog. Ha figyelemmel kíséri az országos híradásokat, mindenki pontosan tudja, hogy minden kórházban ilyen gondokkal küszködnek, és elsősorban azért, mert a kormányzati politika olyan helyzetet teremtett, aminek a kapcsán az orvosok elvándorolnak. Elvándorolnak, külföldre mennek, ott keresik a boldogulásukat szakmai és anyagi téren is. És ennek, nem hiszem, hogy egy kórházvezetés az elsődleges oka, mert azt kérdezném képviselőtársamtól, hogy tud-e olyan kórházat mondani ma Magyarországon, ahol nem küszködnek orvoshiánnyal? Szerintem nem.

Gyalócai Zoltán Bálint: Horváth István képviselőtársamnak a felszólalása egy kicsit felbosszantott. Én szeretném, hogyha esetleg azt a 4000 doktornak és orvosnak, főorvosnak a nevét is felsorolná, aki Magyarországról eltávozott ebben a bizonyos 2007. évtől. Én úgy tudom, hogy nagyon sokan visszajárnak gyógyítani, és érzéseim szerint, és információim szerint a kórház munkájával nem merült föl olyan kifogás, ami a Főigazgató Úr leváltását indokolná.

Dr. Fodor Csaba: Csak megjegyezném, hogy ezek az orvosok nem külföldre mentek, hanem Nagykanizsát elhagyva, más kórházakba, vagy házi orvos szolgálatba, az pedig Magyarországon van, és ráadásul nem is kiemelt kórházakról beszélek. Majd én megmondom az elfogultság okát lassan, ha odajutunk. Volt egy ÁNTSZ vizsgálat, a Zalai Hírlap leírta, ebben az áll, hogy a jelenleg rendelkezésre álló szakorvosi óraszám gyakorlatilag csak a működési engedélyben engedélyezett szakrendelések óraszámát fedezi. Ezáltal a fekvőbeteg ellátó osztályt és a műtéteket a szakorvosi óraszám nem biztosítja. Nem én írtam le, az ÁNTSZ írta le. Nem rólam írta le, hanem Nagykanizsa Megyei Jogú Város kórházáról írta le, és a Gégészeti Osztályról írta le, ami akkor ürrült ki, amióta Főigazgató Úr itt van. Csak megjegyzem. Nem én írtam, ide van írva. Önök is tudják, ismerik ugye? Bizonyára arra is meg tudja adni nekem Gyalócai képviselő úr a választ, hogy itt van egy betéti társaság, amivel a kórház szerződést kötött – nem mondom ki a nevét, mert nem szeretnék bíróság elé állni, mert aki a Főigazgató Urat támadta ebben a közgyűlésben, az már többé-kevésbé így, vagy úgy, de bíróság előtt van, ezt is megjegyzem –, van egy betéti társaság, akivel a Főigazgató Úr február 1-jén kötött olyan tevékenységre szerződést, ami a cégkivonat szerint nem is volt még akkor annak a betéti társaságnak. A nálam lévő cégkivonat szerint a bejegyzés, az megtörtént március 5-én, közzétették április 5-én, a változás időpontjai visszamenőleg február 19. Erre bizonyára ezt szabályosnak tekintik Önök ugye? Kénytelen vagyok ezekből a célvizsgálatokból szemezgetni, amelyet a bizottság két tagja, Röst és Tóth képviselő urak voltak olyan kedvesek és megcsináltak mindenféle ellenállás ellenére, amit Bene képviselő úr és Szőlősi képviselő asszony kifejtett ebben az ügyben, hogy ennek ne legyen semmiféle eredménye. Az okát, azt ismerjük, és tudjuk, és

figyeltük a sajtótájékoztatókat természetesen. Tehát én azt gondolom, hogy mindezekre kellene figyelemmel lenni, ezekre kellene megadni a választ. Arra kellene megadni a választ többek között, kijavított bele a Kontrolling Főosztály levelébe, ki javította át a CT-nek a 2011. januári OEP által finanszírozottsági dátumát 2010-re, ki tájékoztatta a közgyűlést itt arról, hogy 2010 a finanszírozási határidő, többször? Azt gondolom, ez a főigazgató volt, de visszakereshetők a jegyzőkönyvekből. Akkor azt gondolom, nem tájékoztatta félre a Főigazgató Úr ezt a közgyűlést, aki a markánsabb munkáltatói jogokat gyakorolja vele szemben? Soroljunk még ilyen eseteket? Az eseteket Önök pontosan ismerik, hiszen az előterjesztésben pontosan, tényszerűen le vannak írva és iratokkal alátámasztva. Nem ezt kellene vizsgálni, nem erről kellene beszélgetni? Én azt gondolom, ez a fontos, és ezeket kellene úgy értékelni, hogy a Főigazgató Úr mindent megtett-e munkája során, hogy a kórház előbbre jusson, mindent megtett a munkája során annak érdekében, hogy ez a közgyűlés pontos tájékoztatást kapjon, és a közgyűlés meghozhassa időben azokat a szükséges döntéseket, amelyeket meg kell hoznia. Beszélgethetünk azokról a levelekről, amelyeket mondjuk, főorvosok írtak a kórház főigazgatójának – Önök előtt is ismertek – és megkapták rá a választ. Amikor ki merte fejteni egy főorvos, hogy az a közbeszerzés, amelyet a kórház szándékozik kiírni, az nem felel meg a szakmai elvárásoknak, akkor nem az volt a probléma, hogy a főorvos véleménye – egyébként számomra érthetetlen, hogy hogy lehet úgy kiírni eszközbeszerzést vagy bármifajta közbeszerzést, hogy az adott osztály, az adott osztályvezető főorvos nem tud róla, és az ő szakmai véleményét nem kéri ki, amikor pedig később ezt szóvá teszi, akkor az a legnagyobb problémája Főigazgató Úrnak, hogy szerzett tudomást ez az ember, hogy mi a tartalma ennek a közbeszerzésnek. Számomra ez van a levélben írva, amit Önök is ismernek. Ez a normális és szokásos módszer egy kórház vezetésének?

Szólósi Márta Piroska: Fodor képviselőtársam kérdéseire valószínűleg Főigazgató Úrtól választ fogunk kapni. Én csak egyetlenegy dologra szeretnék – kettő dologra, elnézést – reagálni. Az merült fel, hogy azóta ürült ki a fül-orr-gégészet, mióta Főigazgató Úr itt van. Én meg úgy szeretnék fogalmazni, hogy azóta ürült ki a gégszet – ahol egyébként már rendeződtek a dolgok – amióta az MSZP-SZDSZ kormány azt a bizonyos egészségügyi reformot bevezette az országban, amióta leépítette az ágyszámokat, egy halom dolgozót el kell bocsátani, amióta felborult az egész egészségügy, nem csak Nagykanizsán Tisztelt Képviselő Uraim - de gondolom, ezt Önök ugyanúgy tudják, mint én -, hanem az országban mindenhol. Ezt a jelenlegi főigazgató nyakába varrni, úgy gondolom, hogy sokkal több, mint arcátlanság. Ez az egyik megjegyzésem. A másik, a kórházigazgató mindent megtett-e a munkája során? Én úgy gondolom, hogy igen, de ebben persze vitatkozhatunk. Egy valami viszont, úgy gondolom, hogy ténykérdés. Amióta Kórházigazgató Úr Nagykanizsa kórházát vezeti, azóta képviselőtársaim többsége a túloldaltól – azért fogalmazok így, mert nem szeretném, ha bárki is gombot nyomna, hogy kikéri tőlem, de a többsége a túloldaltól mindent megtesz annak érdekében, hogy ellehetetlenítse a kórház és az Ő munkáját. Soron kívüli gyűlések összehívásával, olyan sajtótájékoztatókkal, amiknek tényalapjuk nincsen, aztán most ezzel az ügyvel, aztán azzal a bizonyos vizsgáló bizottsággal, aminek egyébként én is tagja vagyok, ami ugye, ha jól emlékszem, és szerintem Önök is pontosan ugyanígy emlékeznek, akkor arról szólt volna, hogy több 10000 oldalt kért a vizsgáló bizottság két tagja, hogy rendelkezésére bocsásson úgy a kórház, hogy azt tudják vinni. Hát ez eleve nonszensz volt. Tehát énnekem csak az lenne a kérdésem, hogy vajon a képviselőtestület tagjai mit tettek annak érdekében, hogy a Kórházigazgató Úr egyáltalán tudja végezni a munkáját? Mert én úgy látom, hogy csak akadályozták, segítséget semmiben nem kaptak. Egyelőre ennyi, illetve még egy dolog – miután kétszer kértem Polgármester Urat, hogy azt a bizonyos petíciót olvassa fel, és ez nem történt meg, ezt most én szeretném megtenni.

Marton István: Meg fog történni. Mindent a maga idejében.

Szólósi Márta Piroska: Tisztelt Polgármester Úr!

Marton István: Mondom, meg fog történni. Megvonom a szót. Én majd felolvasom, amikor jónak látom.

Szólósi Márta Piroska: Jó, köszönöm.

Böröcz Zoltán: Próbálok szorítkozni az előterjesztésre. Az előterjesztés – most önkényesen beszámoltam – hét olyan kérdést vizsgál, amely kérdésről meg tudjuk ítélni, azt gondolom,

egyenként képviselőként, hogy ezek az állítások valósak vagy nem valósak, azok a hiányosságok ténylegesen fönállnak vagy nem áll állnak fenn, amit a vizsgálat feltárt. Az általam számozott első kérdéscsoport a képviselői kérdések. Ezt úgy is aposztrófálhatnám, hogy megfelelés a tulajdonos elvárásainak. Számtalan közgyűlésen a megalakulásunk óta próbáltunk bizonyos kérdésekben tisztán látni, ahogy képviselő asszony utalt is rá, főleg a ciklus első felében. Ez megállapítja, ez az előterjesztés, hogy ezeket a válaszokat nem kaptuk meg. Ez valószínűleg ténszerű, mert én magam sem kaptam meg, csak később hivatkozik rá Igazgató Úr, hogy egyszer Ő ezt elküldte. Van egy második kérdéscsoport közreműködői szerződések tekintetében. Nem tudom felsorolni azokat a cégeket és szerződéseket, és irodákat, akikkel közreműködői szerződést kötött a kórház, épp a nyílt ülés miatt, de hadd mondjam, hogyha ezek valósak, márpedig valósak, hiszen maguk a szerződések állnak előttünk, ha ezek valósak, akkor azt gondolom, hogy azoknak a konzekvenciái esetenként túl is terjedhet azon a munkáltatói intézkedésen, amit ma vélhetően meghozunk. Van egy alcím, ami azt mondja, felelősségbiztosítás nélküli sajtóbotrány. Tény, hogy felelősségbiztosítás nélküli kórházról beszélt Főigazgató Úr, nem egyszer, többször. Ezt nyilván mások fölerősítették, ami miatt egy sajnálatos 30 milliót is meghaladó veszteség érte a kórházat, egy sajnálatos hiba miatt. Valótlan állítás, ma is azt állítom, hisz az időből összerakható a Főigazgató Úr állítása ebben a kérdésben akkor, abban az összefüggésben, és a szerint a jegyzőkönyv szerint valótlan. CT-tender kapcsán együtt éltük meg valamennyien. Azt gondolom, és ezt most nem bírálom, hiszen többségi döntés volt, hogy milyen módon szerezzük be a CT-tendert, de az igenis egy kardinális kérdés, hogy a Főigazgató Úr többször egymás után nyilvánosan itt szóban a közgyűlés előtt – jegyzőkönyv igazolja – kijelentett egy valótlan állítást, ezzel mintegy megtévesztve azokat a képviselőket, akik a CT-tender általa ajánlott megoldást, beszerzés megoldását válasszák. Szemlencse-tender és műtéti ellátottság tekintetében bőséges az előttünk lévő iromány, elolvashatjuk, hogy hogy működik ma Nagykanizsán a kórházban egy adott szakmának a főigazgatói támogatása, ha úgy tetszik, vagy a beszerzés szükségességének megállapítása. Közbeszerzések törvényessége – hát ezt most próbálom úgy megfogalmazni, ahogy csak tudom. A közbeszerzés, az egy olyan zárt rendszer, beleértve a kapcsolódó valamennyi és kötelező dokumentumait is, ez a kiírástól egészen az utolsó jegyzőkönyv kibocsátásáig tart, amely dokumentumrendszer bármikor utólag is bemutatható, átadható. Azok a közbeszerzési eljárások és azok a dokumentumok, ami rendelkezésre állt erre a bizottságnak, felelősen kijelentem, hogy a között egyetlenegy a közbeszerzési törvény és a helyi közbeszerzési szabályzatnak megfelelő módon lebonyolított közbeszerzési eljárás sem volt. Azt gondolom, hogy ezek – hogy is mondjam csak – általánosan nem ítélnélők meg, ebben egészen biztos vagyok, hogy így van, ehhez ráadásul egy kicsit értek is, mint gyakorló közbeszerző. Fedezet nélküli kötelezettségvállalás – van egy ilyen alcím. Gondolom, hogy nem vitatja senki, közelmúltban történt, mindannyian emlékezünk történt egy fedezet nélküli kötelezettségvállalás Főigazgató Úr részéről, a testület döntése nélkül. Ha egyenként vizsgálom, és ha összességében, akkor azt gondolom, mind a hét alcím alatt felsorolt tényeket, ha ténynek fogadom el, egyik sem vállalható. Ezt szerettem volna csak elmondani.

Dr. Károlyi Attila: Szőlősi Márta képviselőtársamnak mondanék egy mondatot mondókám elején. Azt szeretném mondani, hogy Önt arra szeretném kérni, hogy politikai lufik eregetése helyett inkább konkrét dolgokról tessék beszélgetni, amik itt le vannak írva ezekben a jelentésekben. És ez az arcátlanság, nem az, amit a Fodor képviselőtársunk vagy én mondok. Azt kérdezem a Főigazgató Úrtól, hogy kötött-e Budapesten 2007. január 2-ai dátummal az Ön főigazgatói munkába lépésének napján egy budapesti ügyvédi irodával közreműködői szerződést? – egy. Kettő: ez az ügyvédi iroda képviselte-e Önt a munkajogi perében? A harmadik kérdésem az, hogy hogyan történhetett az meg, hogy ennek a bizonyos ügyvédi irodának, amelynek egyébként 380.000 Ft + ÁFA, 456.000 Ft/hó díjazást állapított meg valaki, előre fizettek, holott a számviteli szabályzat szerint a kórházi átutalások lebonyolítása előtt két vezető aláírása szükséges a teljesítések igazolásához? Igazolta-e Önön kívül a munkákat – idézőjelbe téve – a bizonyos budapesti ügyvédi iroda esetében? Járt-e az ügyvédi iroda valamelyik képviselője is Nagykanizsán? Milyen perekben képviselte vagy milyen munkát végzett ez az ügyvédi iroda? Mely szerződéseken szerepelt például az ellenjegyzése? Miféle teljesítést végzett ez az ügyvédi iroda?

Röst János: Én próbálom tényeket mondani. Én ott kezdeném Kovács főigazgató úr kinevezésénél. A kinevezéskor a 27 fős főorvosi karból 24:3-ra nem támogatták a kinevezését. Az orvosi kamara nem támogatta a kinevezését, és nem támogatta a kinevezését az érdekvédelmi szervek sem Azt követően itt felrötták, hogy támadtuk, vagy nem tudom, mit tettünk a Főigazgató Úrral. Akkor én mondanám. Kinevezésekor a testület, úgy tudom, majdnem minden tagja megszavazta a bérét, azt követően megszavazták, megszavaztuk a lakásigényét. 2007. 04. 29.: kórház szakmai fejlesztési

konceptiót megszavaztuk. Alapító okirat: 04. 26. – megszavaztuk. Kórház operatív programja 04. 26. – megszavaztuk. Szakmai fejlesztési terv 07. 03. – megszavaztuk. SBO kapacitás átcsoportosítás 07. 03. – megszavaztuk. Aktív betegetek ellátó struktúra átcsoportosítás 09. 24. – megszavaztuk. A 04. 26-ai közgyűlésen én javasoltam egy 37,5 milliós fejlesztést, hogy az önkormányzat támogassa – ezt a többség leszavazta. A január 19-ei közgyűlésen 2008-ban én vettem fel azt, hogy a kórház vezetése a kórház dolgozók és az orvosok részére kérjen letelepedés érdekében lakást, ami több alkalommal egyébként megtörtént. Én úgy gondolom, hogy ezek után nem lehet azt mondani, hogy ezzel kezdte a testület, vagy bármely párt képviselői, hogy a Főigazgató Úrnak a munkáját el akartuk lehetetleníteni. Mondanék pár dolgot a vizsgálati bizottsági munkáról. 2007 és 2008-ra kértük mi a vizsgálatot, tekintettel arra, hogy azt megelőzően értelmetlen bármilyen vizsgálatot elvégezni, hisz annak személyi konzekvenciái nem lehetnek. A teljes vezérkar egyébként távozott az ápolási igazgató kivételével. A bekért anyagok egyébként elfértek két nejlonszatyorban. Ezek 83 szerződést tartalmaztak, ebből 27 szerződés lett célvizsgálat alá vonva, és ebből 21-et jegyzőkönyveztünk le. Én úgy gondolom, aki elolvasta a vizsgálati jelentést, annak számára nem kérdés az, hogy hogy fog szavazni.

Tóth László: Már vártam azt a FIDESZ oldalról, hogy az MSZP-SZDSZ kormány milyen galád, hogy így tönkrevágta az egészségügyet. Szeretnék mondani valamit, hogy 2006-ban a kórház az OEP-en az előre betervezhető bevételen felül durván 34 millió Ft-ot kapott egész évben. Információim szerint 2007-ben ez az MSZP-SZDSZ kormány majdnem 531 millió Ft-tal emelte meg a támogatását. Ebből durván 332 millió Ft az OEP, és egyéb bevétel ez a kasszamaradvány, kórházi napidíj, negyedéves vizitdíj kifizetése, valamint durván 199 millió Ft-ot a létszámleépítési támogatásra kapott. Ha jól tudom, akkor 2008-ban több mint 163 millió Ft-ot kapott. Ebből a legjelentősebb tételt mondom, hogy 143 millió Ft, ha jól tudom, a kasszamaradvány. Akkor megkérdezem én, hogy milyen MSZP-SZDSZ nagyon rossz kormányról beszélünk? De hát akkor már nálam van a szó, akkor megkérdezném Főorvos Urat, hogy Önt 2006. december 29-ei, egy pénteki soron kívüli közgyűlésen választotta meg 14 igen szavazatával a kanizsai közgyűlés FIDESZ-es oldala. Meghallgatta Önt akkor a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint megkérdezem, hogy szerepel-e az Ön munkaköri leírásában kormányellenes politikai rendezvény szervezése akár a kórház kerítésének kibontásával, mint amiről a Zalai Hírlap 2007. február valahányadikai száma tusosított?

Cseresnyés Péter: Én azt hiszem, erről az oldalról senki sem mondta azt, hogy galád vagy rossz kormány. Arra célzott Szőlősi Márta – ezt Ön mondta képviselőtársam, Tóth képviselőtársam –, arra célzott mindössze Szőlősi Márta képviselő asszony, hogy a kormány politikájának következtében a kórházak és az egészségügy nagyon, nagyon rossz helyzetben van, néhány helyen az egészségügy ellehetetlenült. Aki nézi a TV-t, olvassa az újságot, hallgatja a rádiót, láthatja, olvashatja azt, hogy milyen gondok vannak szerte az országban az egészségügy területén. Csak azért mondom ezt, mert ugye itt ezt a helyi problémát próbálják egyedivé tenni, pedig ez nem egyedi probléma, hanem országos probléma. Ha azt mondja egyik képviselőtársunk, hogy itt a fül-orr-gégészeten gondok vannak, és a szakrendelésnek az idejét korlátozni akarják, akkor emlékeztetném én Önöket arra, hogy talán egy hónappal ezelőtt az országot bejárta az a sajtóhír, ha jól emlékszem, Szekszárdon ugyanezt megtették, és talán a napjainkban nincs is szakrendelés abban a kórházban két vagy három héten éppen amiatt az orvoshiány miatt, amivel itt küszködtek egy-másfél hónapig, és úgy néz ki, hogy ez helyre áll, de ezt majd, gondolom, a kórháznak a dolgozói meg fogják mondani, hogy éppen a fül-orr-gégészet helyzete hogy alakult. Tehát én azt hiszem, hogy itt nem egy egyedi esetről van szó, a probléma az, hogy egyedivé akarja tenni valaki, vagy akarják tenni valakik, és ezt a kórházvezetés és a kórházi dolgozók nyakába akarják varrni. Én azt kérem, hogy próbáljuk meg azt elérni, hogy ne foglalkozzunk, ezután döntsünk itt valamiben, és ne foglalkozzunk ezután a kórházzal többet, mint amit megérdemel, hagyjuk őket nyugodtan dolgozni, mert az viszont, én azt gondolom, hogy óriási eredmény, hogy míg az országban máshol a kórházak komoly mínuszokkal fogják zárni az évet, komoly finanszírozási problémájuk van, addig Nagykanizsán a kórház működik, és nekünk még komoly támogatást ennek a kórháznak eddig, és remélem, ezután sem kellett adnunk, és nem kell majd adnunk, mert saját maga úgy gazdálkodik, és mondom, az ott dolgozóknak köszönhetően, hogy ez a kórház még mindig a működőképes kórházak közé tartozik, és ahogy én olvastam egyéb anyagokban régebben, hogy a kórház még fejlődik is eszközparkjában és más tekintetben is. Ha csak a sajtót föllepítjük, akkor az utóbbi időben, az utóbbi másfél, két hónapban két alkalommal is például, ha jól emlékszem, egy alapítványtól komoly műszereket nyert a kórház, és saját beszerzése is volt. Tehát azt javaslom, hogy a kórházat hagyjuk nyugodtan dolgozni, hívjuk meg a kórházvezetőt időnként, kórház-főigazgatót, számoljon be a munkájáról, de ez ne föltétlenül mindig számonkérés legyen, mert

állandóan ezzel foglalkoznak a kórházi dolgozók, hogy a közgyűlés milyen anyagokat kér be tőlük, és ezzel foglalkoznak a munkaidejükben a helyett, hogy a gyógyításra vagy gyógyításnak a kiszolgálásával foglalkoznának.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Ügyrendi lesz, de mint előterjesztő, először egy nagyon rövid. Kapcsolódnak Alpolgármester Úrhoz, az utolsó mondataihoz főleg. Azt hiszem, senkinek se öröm foglalkozni a Kanizsai Dorottya Kórház ügyeivel. Nekem sem. De immáron majdnem két éve kinevezett kórházigazgató személyében és személyével kapcsolatban folyamatosan alakult ki bennem egyfajta teljes bizalomvesztés. Ennek oka az általam megismert, és persze a közgyűlés előtt is ismert és tudott, vagy tanúsított magatartások, amely nálam a nem megfelelő munkavégzés minősítését eredményezte. Fentiekre tekintettel javasoltam a határozati javaslatomat az előterjesztésben, amelyet majd, mint mondtam, a végén majd ... módosítást teszek benn. A bizalom az én benső indíttatásom, jogom van hozzá. Sőt, a belőle fakadó véleményemnek, ha úgy érzem, hogy ez okot ad, akkor ez összegződéve meg is tehetem. Ez nem egy fegyelmi ügy. Ez nem egy fegyelmi ügy tárgyalása. Az elvesztett bizalom nem fegyelmi ügy alapja, de oka lehet egy vélemény megformálásának, amelyből következik énnálam, személy szerint, hogy valakire kimondjam, úgy érzem, úgy értékelem, hogy nem végzi megfelelően a munkáját. Tisztelt Polgármester Úr! A közgyűlés minden olyan tagja, aki gondolta, hogy hozzászól, azt hiszem, hogy hozzászólhatott a vita részéhez, Főigazgató Urat pedig szerintem is maximális jog illeti meg ahhoz, hogy hozzászóljon, és aztán kérem, miután ezt megtette Főigazgató Úr, térjünk vissza a képviselő asszony és az én általam javasolt szavazási procedúrához, előtte viszont elmondom a módosító indítványomat, amit már korábban jeleztem.

Cserti Tibor: Én ugyan már hozzászóltam a témában, és kérdéseket tettem föl, de miután ugye én is szenvedő alanya módszertani kérdéseknek, mert úgy lát... később nem kaphatnék szót, ezért pár dolgot előzetesen is mondok, és én várom továbbra is a kérdésekre a választ. Lehet, hogy nem fogok tapsot kapni, de én szeretnék ettől függetlenül tényyszerű lenni. Én úgy gondolom, hogy személy szerint elég nagy nosztalgia fűz a kórházhoz, elég régi ugye közigazgatási múltam van, később lettem három cikluson keresztül képviselő. Hozzám nőtt, és személy szerint végig támogattam a fejlesztését, ami alapvetően építészcentrikus volt, és mindig is vitattam azt, hogy miért nem a gép-műszer fejlesztésre kellene nagyobb hangsúlyt fektetni, és a gyógyító, megelőző munkára. No hát ezt többé-kevésbé személyes munkámmal is segítettem, igaz, hogy a mai napon bejelentettem, hogy a Caritas Alapítvány elnöki funkciójáról szíveskedjenek fölmenteni, elég hosszú ideje végeztem. Tehát több olyan eszköz volt, és a kórház mögött lévő alapítványok, többi alapítvány ugyanezt a célt szolgálta, próbálta segíteni a szakmai munkát maga eszközével, és fölzárkózott szerintem a város gazdálkodóinak egy jelentős része is. Azzal szeretném folytatni, hogy eléggé nehezen éltem meg azokat az időszakokat, amikor emlékezetes politikai rendszerváltást követően voltak azért csatározások, és Szabó Csaba főigazgatót, akkori főigazgatót eléggé puccsszerűen és méltatlan körülmények között leváltották. Akkor annak sem voltam híve, és emlékeztek rá, én voltam szinte egyedüli hangadója ennek akkor zárt ülés keretében, erről jegyzőkönyvek tanúskodnak, ma már nyíltan lehet ezekről is beszélni. Úgy, ahogy akkor nem voltam híve annak, hogy puccsszerűen valakit leváltanak, az előterjesztés egyébként, most sem vagyok híve annak, hogy valakit puccsszerűen azonnal leváltanak. Miért? Mert mindig aggódtam egy folyamatos szakmai működés feltételeinek biztosításáért, zavar ne álljon be a város és térsége legnagyobb üzemének a munkájába. Bizony a legnagyobb foglalkoztató és munkáltató a kórház, de akiért szól, pontosan, akiért szól, azok életében a folyamatos gyógyító munka és az ellátás, az megfelelően biztosított legyen. De én azért tettem fel az elején a kérdéseimet, mert azok nagyon nehezen vitathatók, hogy bár ugye mindig azt szoktam mondani, hibát csak az követ el, aki dolgozik, és ma már egyszer elhangzott az a nagy szlogen részemről, okos és bölcs, egyszerű nagyapám szavaival élve, hogy a pokol tornácahoz vezető út is jó szándékkal van kikövezve, de gyakorlatilag a szerződések felülvizsgálata alapján történő megállapítások azért nagyon súlyos hiányosságokat tárnak fel. Nyilvánvalóan a védekezés joga megilleti, meg kell, hogy illesse az érintettet, az mögött álló szervezetet és segítőt is. Én, gondolom, erre a mai napon lehetőséget kell mindenféleképpen biztosítani, mert ezért jöttünk össze. Hát ugye itt olyan megállapítások szerepelnek többek között, olyan szerződések kötettek, például alapító okiratban nem volt rá jogosultság, üzletviteli tanácsadás, a jogi tevékenység végzésre nem volt például jogszerű lehetőség, időponti problémák vetődtek fel. Én magam is végigéltem itt annak idején a CT-vel kapcsolatosan, hogy TB finanszírozás csak működik tovább gyakorlatilag nem ez igazolódik vissza. Sorolhatnám sorba ilyen értelemben a vádakat a képviselőtársaim szépen ugye hitvallásától függően szépen egymás mellé raktam adott esetben, másiban meg próbálta

megvédeni, de ettől legyünk még tényszerűek. Tehát ... én úgy gondolom, a megállapítások alapján számomra nem lehet kérdés, hogy a munkáltatónak, hogyha egyébként megállapítható a munkavállaló irányába vétkesség, akkor intézkednie kell, eljárási kötelme van. Én is azért ülök itt. És én szeretném ezzel arányban álló súlyú fegyelmi felelősségre vonásnak a végére is eljutni. Én a magam részéről körvonalazódott egyébként ezzel kapcsolatos javaslatom. Körülbelül egyébként hasonló a Polgármester Úr reggeli 2. napirendi pont kapcsán meghozott fegyelmi felelősségre vonásához, mert körülbelül a kettőt azonos súlyúnak ítélem meg. Egyelőre, köszönöm szépen, ennyit.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért most a Kanizsai Dorottya Kórház dolgozói által nekem írt, illetve a közgyűléshez írt levelet olvasom fel, amely így hangzik: Tisztelt Közgyűlés! Kérjük és elvárjuk, hogy a stabil, folyamatos munka biztosítása érdekében megfontolt döntést hozzanak. Az intézmény felső vezetését érintő gyakori személyi változások a dolgozóknak félelmet és bizonytalanságot keltenek, ami kihatással van az egészségügyben végzett teljes embert igénylő munkavégzésre, s ez pedig a betegellátás rovására megy. 2008. december 10-én a Nagykanizsán ülésező Országgyűlés Egészségügyi Bizottsága ülésén Dr. Kökény Mihály elnöktől, Dr. Mikola István és Dr. Schwarcz Tibor alelnököktől hiteles szakmai véleményt és elismerést hallottunk a Kanizsai Dorottya Kórház munkájáról. Kérjük és elvárjuk, hogy álláspontjuk kialakításánál az egészségügyben jártas közismert szaktekintélyek elismerő szavait is vegyék figyelembe. Mi, akik a Kanizsai Dorottya Kórház dolgozói vagyunk, gyógyítani, ápolni és gondozni szeretnénk, eskünk szerint ellátni a betegeket, szakmailag, jogilag és etikailag kifogástalan munkát végezni. Mindezekhez nyugalomra van szükségünk. Kérjük, hogy erre is szíveskedjenek gondolni, mielőtt döntést hoznak. Kanizsai Dorottya Kórház dolgozói – így ránézésre hát valahol 150 és 200 között van az aláíróknak a száma.

Bicsák Miklós: Szeretném nagy tisztelettel elmondani, hogy mi nem vagyunk olyan rossz gyerekek. Csak emlékeztetni szeretném a szemben ülő jobboldali FIDESZ frakció tagjait, hogy 2006-ban a szocialista frakcióból hárman kiszavazva, Tóth László, Dr. Fodor Csaba és jómagam, Bicsák Miklós a kanizsai kórház érdekében, a dolgozói vagy egyéb, hogy ha itt a jelenlévők is, ha tisztában vannak, ha nem, tudják meg ország, világ előtt, mi védtük meg azzal, hogy vállalkozásban úgy, mint Körmend, Kiskunhalas, esetleg Eger, működne most ez a kórház. Kérem szépen, mi nem rossz szándékkal vagyunk, és én, mint 16 éve képviselő, akit az esküm köt egyénileg is, a kórházat szívügyemnek tekintem. Nagyon sok milliót, milliárdot megszavaztam, ami a kórház előterjesztésben került a Tisztelt Közgyűlés elé, ez bármelyik ciklusban volt. Most sem a rosszságról vagy az egyéb rosszindulatról, és nem védeni akarom itt a felsorolt tényeket, amit elmondtak a képviselőtársaim előttem, hanem azokat a problémákat, ami eddig ebben a két évben, tisztelettel, hogy a Főigazgató Úr tudomására hozzuk, mint közgyűlés, aki munkaadója a kórháznak, hogy legalább Főigazgató Úr a közgyűlést megtisztelte volna többször, és ismertette vagy tájékoztatta volna velünk a személyes dolgait, vagy illetve hát a kórház közös ügyeit, ami a város, mert a pénzt az adófizetők pénzéből adjuk a kórház részére. Most is maximális jóindulattal el kívánom mondani, nekünk a kórházra szüksége van, a kórháznak olyan vezetésére, akihez az ember emelt fővel, mint képviselő, mint beteg, első számban betegként is, ha bemegyünk, úgy álljanak hozzá, hogy maximális szolgáltatást megkapják.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen Bicsák Miklósnak a hozzászólását, szívemből szólt, teljesen egyetérték velem. Én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogyha visszaemlékszik, és miért ne emlékezne vissza, mert akkor nagyon, nagyon ritkán, de akkor kivételesen egy platformon voltunk, hisz az akkori FIDESZ frakció 6 tagja ugyanazért harcolt, hogy az a bizonyos üzemeltetési privatizáció, az ne történjen meg, mert mi is ez ellen voltunk. Úgyhogy örülök, hogy Bicsák képviselőtársam is ugyanazt képviseli, amit én, hogy végre nyugodtan dolgozhassanak a kórházban dolgozók. Én azt kérem, hogy majd a szavazáskor is ezt vegye Ön is tekintetbe.

Marton István: Nem látok több jelentkezőt hozzászólásra, ezért kérem Főigazgató Főorvos Urat, hogy itt elhangzott jó néhány kérdés, hogy ezekkel kapcsolatban, amelyekre reagálni kíván, azt tegye meg.

Dr. Kovács József: Elnézést kérek, hogy átrendezem a tervet, de olyan iratanyag van, ami az elhangzottakkal kapcsolatban, nem tudom kézben tartani. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester Úr, Hölgyeim és Uraim, és Kedves Kórházi Munkatársak! Bárdosi képviselő úr soron kívüli közgyűlési indítványában nem megfelelő munkavégzésre hivatkozva javasolja a felmentésemet.

Nem állíthatom, nincs egy kis drukk bennem, úgy érzem most magamat, mint 2006-ban. Bárdosi képviselő úr akkori szavai ugyanezek voltak, hogy majd legfeljebb felmentjük az Igazgató Urat – szíveskedjenek a 2006. évi jegyzőkönyvet megnézni. Már akkor utalt erre. Az előterjesztés 47 oldalas, és másfél, két évvel ezelőtti kifogásokat tartalmaz, ezért nagyon fontos lehet, hogy sürgősséggel és soron kívül, a szeretet ünnepe előtt terjesztetik be, és így azonnali hatállyal kívánnak eltávolítani. Ezen körülmények értékelését mindenki jó érzésére bízom. Előljáróban engedjék meg, hogy elfogult személy, a feleségem véleményét idézzem ezzel a leváltási procedúrával kapcsolatban. Nézzék el Neki, mert Ő elfogult. Ezt mondja: mivel a bizonyításra benyújtott iratok eredete kétes, egyértelműen illegálisnak minősül, az egész eljárás alapján jogilag megkérdőjelezhető. Az erkölcsiről nem is beszélve. Nézzék el Neki ezt. Ha felelős és megalapozott döntést kívánnak hozni a kérdésben, akkor kérem, tegyék mérlegre a kórházunk érdekében végzett eddigi munkásságomat, és minden egyéb befolyástól mentesen ez alapján döntsenek. Miből áll a főigazgató munkája? Ismertethetnék most egy munkaidő-tükrt, de nem teszem meg. Körülbelül a tényleges munkavégzésünk – nem az én kimutatásom, hanem az Egészségügyi Menedzser ülésen az egyik igazgató egy kis felmérés alapján tényleges munkavégzése 35 %-ot hozott ki. Körülbelül ugyanennyi megy az igazgatói defenzívára, 30-35 %-a, aminek tanúi voltunk itt is az elmúlt két évben. Tehát ez nem egy helyi jelenség, tulajdonképpen széria-felszerelésnek tekintem. 2007. január 1-jén átvettem egy városi kórházat. Nekem a jó gazda gondosságával fel kellett térképeznem az állapotokat, különös figyelemmel arra, hogy ismert volt a 2006. évi CXXXII. törvény, amely ebből a városi kórházból egy tollvonással súlyponti kórházat jelölt meg. Nyilván ettől nem lett súlyponti, illetve nem lett egy olyan minőségű kórház. És jelentős kötelezettségeim keletkeztek ebből, a csökkenő ágyszámok miatt szükségessé váló intézkedésekkel. Ismert volt az is, hogy ez sorozatos jogi, munkajogi és egyéb problémákat fog felvetni, ami számos konfliktus forrásává válik. Hát ebben nem is csalódtam. Megismerkedésemkor tapasztaltam, hogy a kórházban bizonyos szakterületeken szakemberhiány van. Egy orvosi hasonlattal hadd éljek, hogyha operatőr műtétbe kezd, hát legalább egy altatóorvost és segédet, egyebet igényel hozzá. Hát ezt én is megtettem. A szükséges átszervezéssel és az ehhez kapcsolódó jogi és munkaszervezési kérdésekben való döntésekhez szakember igénybevételére volt szükség. Ez különösen elsősorban az igazgatás területén, az orvosszakmai részen kevésbé volt. Nyilván én kívülről jöttem, számomra egy ismeretlen közegbe kerültem, nem ismertem a kórház korábbi működését a mindennapi gyakorlatban, ezért, hogy eligazodjak, teljes átvilágításra volt szükségem. Ehhez pedig a vezetői felelősségem maximális tudatában optimális eszközökhöz kellett, hogy nyúljak. No most ezek nyilván nem lehettek a kórház alkalmazásában lévő belső emberek, a helyi személyi érdekekre való tekintettel, amik most is megjelennek a felmentési indokok között, illetve amiből építkezik az egész felmentési anyag. Ezért vált szükségessé egyrészt külső szakemberek igénybevétele. Másrészt olyan szakembergárda kiépítése, mely méltó egy súlyponti kórház működtetéséhez, ehhez a jogszabályi környezetben feladatokat a hosszú távú szakmai stratégia kidolgozása és az ehhez rendelt feltételek biztosítása révén az elvárásoknak megfelelő működtetés. Egy ekkora költséggel dolgozó szervezet életét nem lehet a napi piaci viszonyokhoz mérni. Itt olyan befektetések, és itt nem elsősorban pénzügyiekre gondolok, amelyek az eredményt nem feltétlenül azonnal, hanem bizonyos idő elteltével produkálják. Pályázatok, tanulmányok, stb. És bizonyos fokú lobbytevékenység, amit akkor is elvártak, előző vezetéstől is elvártak, és tőlünk is elvárnak. Ezt természetesen pozitív értelemben értem, ezt a lobbytevékenységet. Ezek a befektetések azonban nem veszélyeztethetik a napi működést, mint ahogy ezt nálunk sem tették meg. Diófát sem magunknak ültetjük, hanem gyerekeknek, vagy unokának. Megértem azt, hogy egyszerűbb gondolkodású embert ezt nehezebben érti meg, nem a folyamatot látja, hanem leragad egyes jelenségeknél. Bízok benne, hogy a testület tagjait nyilván nem ezért választották meg a polgárok, hogy ezt ne lássák át, ezeket az összefüggéseket. Más léptékek és más dimenziók jellem... a kórházra. Több mint 4 milliárdos, közel 1000 embert foglalkoztató intézmény irányítását nem lehet úgy szervezni, átalakítani, mint a magánéletünket, és úgy sem lehet, mint egy kisebb, közepes céget. Az irányítás folyamatában nyilván előfordulnak, belecsúsznak hibák, problémák, szükségszerű konfliktusok, érdeksérelmek, megbántottságok, sőt akár ellenségeskedések is. De egy magára valamit adó vezető ezt fel kell vállalni. Ez a vezetői munka része. Konfliktusok vannak felfelé is és lefelé is. Dolgozókkal is és tulajdonossal is vannak konfliktusok. De a vezető minősítését nem ez határozza meg, hogy sértődött és ellenérdekelt emberek mit állítanak, akár jóhiszeműen is, hanem az, hogy ezek az intézkedések milyen eredményt hoznak. Az eredményességünk, az pedig kézzelfogható. Említették a magyar országgyűlés illetékes bizottságát, hanem a FIDESZ-es képviselőket említették elsősorban, hanem jól ismerik a nagy szocialista egészségpolitikusokat, akik régóta vannak a szakmában, Kökény volt elnök urat, miniszter urat, jelenleg az Egészségügyi Bizottság elnöke, Schwarcz Tibor, Tóth Sándor, hadd ne soroljam. Nagyon elismerően nyilatkoztak a kórházról akkor, amikor a magyarországi

kórházak kétharmada rendkívül komoly likviditási zavarokkal, nagyon rossz, lepusztult állapotban működnek, és csödközelben. Ezzel szemben a mi kórházunk fejlődési íven van, fejlődési pályára van állítva, stabilan gazdálkodunk. Ne adj isten, eredményesek is vagyunk. Hozzátenném, hogy ebben az évben, 2008-ban 50 ellenőrzésen estünk át körülbelül. Egyik sem talált érdemi kivétnevelőt a működésünkben és a gazdálkodásunkban. Egy 44-es listáról említenek néhányat: különböző audit, önkormányzati revíziók, egészségpénztár tömeges ellenőrzése, MEP ellenőrzések szinte valamennyi osztályunkon, az egészségbiztosítási felügyelet, az ÁNTSZ szintén végiggázolt az egész kórházon, Állami Számvevőszék két alkalommal, a Magyar Államkincstár több alkalommal, megint az Állami Számvevőszék a Sürgősségi Osztállyal kapcsolatban, amit annyian kifogásolnak, és most a legutolsó a kórházvizsgáló bizottság, aki szintén egy elég terjedelmes munkát adott nekünk. Ez utóbbival kapcsolatban az a kérdésem mert úgy látom, hogy ez ma nem napirend, tehát nem hiszem, hogy ezekre a megállapításokra nekem reagálni kellene. Két bizottsági ülésen hangzott ez el, hivatalosan kikértük ennek az anyagnak a részjelentését, ezt tegnap este kaptuk meg a jogi és ügyrendi bizottságtól. Nyilvánvaló, az ellenőrzéshez hozzátartozik, hogy az ellenőrzött szervnek kikérik a véleményét, észrevételeit, és hát ezek birtokában, azt gondolom, hogy valamennyi már szóban hallott kifogásokat mi meg tudjuk védeni. A kórház teljesen törvényesen és szabályosan működik, és látja el a feladatát, és azok a szerződések is, amelyek ebben a vizsgálatban érintettek vagy szerepelnek, én azt hiszem, azokat is kezelni tudjuk. Én azt gondolom, ez egy másik napirend, tehát nem a mai leváltásomhoz kapcsolódik, ha bár érzek egy kis összefüggést, mert mindig arra hivatkoznak, amikor le akarnak váltani, holott 50 olyan ellenőrzésen túl vagyunk, ahol nem volt olyan érdemi megállapítás, ami esetleg a rossz munkavégzésemet alátámasztaná. Ennyi ellenőrzés után néha én is elcsodálkozom, hogy mi mikor gyógyítunk. Miben jelentkezik akkor egy képviselői indítványban számunkra hátrányosan értékelt, nem megfelelő munkavégzés? Meg tudja ezt bárki ésszerű szakmai érvekkel fogalmazni. A felmentésekre irányuló indítványban foglaltak ezt nem támasztják alá. A felhozottak a kórház élete szempontjából jelentéktelen indokok, egy komoly és eredményes munka szándékolt negligálása céljából. Egyet persze nem kell elfelejteni, politikai indítékból sok mindent meg lehet tenni, de egy ekkora intézményt csak szakember tud vezetni. Ha felelősségteljes döntést kívánnak hozni, akkor próbáljanak elvonatkoztatni a személyes benyomásoktól, és csak azt vegyék figyelembe, hogy egy több mint 100000 ember egészségének biztosítására hivatott kórház menedzsmentje ezen feladatát tudja ellátni, vagy sem. És ebbe a kérdésbe nem tartozik bele bármilyen Kiss István néven, vagy valaki más által kezdeményezett lejárató kampány, mint ahogy ez a kórházat érte. De beletartozik a betegek elégedettség-vizsgálatáról szóló jelentések, és különösen kiemelném az Egészségbiztosítási Felügyelet felügyeleti jogkörében hozott eljárásait, valamint az egyéb hatósági ellenőrzések eredményeit, amelyek érdemi kivétnevelőt nem találtak. Felhoztak egy csomó indokot, illetve kérdések elhangzottak. Azt mondanám, vagy azt javasolnám, vegyük sorra ezeket, talán az anyag szerkezetének megfelelően próbálók reagálni ezekre. Ezek valóban a nem megfelelő munkavégzést tanúsítják, vagy csak egy szerény próbálkozás a szakmaiság látszatát keltve egyéb indítékból az eltávolításom érdekében? Bízom abban, hogy az utóbbira voksolnak, és az indítványt elutasítják. Az indítvány szerint az ÁNTSZ szükségesnek tartja bizonyos szakrendelések, ambulanciák működésének átmeneti felfüggesztését – ezt idéztem a beadványból. Ez nem igaz. Nem jogerős határozatában az ÁNTSZ meghatározott szakorvosi óraszám ellátását függeszteni fel ma, és nem magát a működést. Egyébként ez egy nem érvényes határozat, fellebbezés alatt van, és a hiányosságok jelentős része pótlásra kerül. 2007. márciusától megkezdődött folyamatról beszél a szemész főorvos a különböző levelezésekben, amiket az anyag tartalmaz, mielőtt eltávozik a kórházból. Olyan színben próbálja feltüntetni az eseményt, mintha a vezetés felelőssége lenne ez. Főorvos úr távozásának nem ilyen, egészen egyszerű, prózai okai vannak. Ő is ott fogad el munkalehetőséget északon, amely anyagilag sokkal kedvezőbb, mint a jelenlegi állása. Ilyen ajánlatokkal OEP támogatásból működő intézmény nem tud versenyképes fizetést adni. Nem Ő az egyetlen külföldre távozó orvosunk, az elhangzottak közül, amit Horváth képviselő úr mondott, és nagyon megköszönném, hogyha azt a listát megkaphatnám, mert érdemben tudok rá reagálni, ugyanis hibás az a lista. Többen távoztak külföldre. Aneszteziológus, radiológus, Norvégiába, Dániába. Most ez a sláger. És sajnos ez a mi problémánk is, és a magyar egészségügy problémája is. A kórház vezetése mindent megtesz, hogy ne csökkenjen az orvosok száma. Orvosokkal kapcsolatos statisztikát fejből idéznék, mert már annyiszor tértek ki erre a témára. 2005-ben 101, 2006-ban 103, 2007-ben 110, és most 2008-ban, múlt heti statisztikát kértem, 110 orvossal dolgozik a kórház. Elmentek Horváth képviselő úr által felsoroltak, de azok nem mind ment el. Tehát hibás a lista. Többen vállalkozási formákban látják el azt a feladatot, amit korábban közalkalmazottként, és ez okoz bizonyos zavart. Tehát az a lista hibás. Van egy másik listám, én nem akarok neveket felolvasni. Aneszteziológus, radiológus, fül-orr-gégésztől kezdve, nem tudom, fel van sorolva 16,

vagy nem tudom, hány orvos, azzal a 6 vagy nem tudom, hány kollegával szemben, akiknek egy része ma is itt dolgozik. Akár említhetném a Mihalecz doktort, de emlékeztetném a közgyűlést arra is, hogy amikor a fül-orr-gégész kollegák kimentek házi orvosnak egyszerre hárman, nem én nyomtam igen gombot. Hát ugyanolyan gondja volt a közgyűlésnek, hogy hogyan töltsen be az alapellátási praxisokat, és hát a kórházból pótlódnak. Ez egy természetes folyamat. Nem beszélve, hogy ott jobb anyagi kondíciók vannak. Egyébként több kollega visszajár még a praxisból is, még a korábban kiment praxisokból is, a kórházba dolgozni. Nem értem, hogy a 2. mellékletként csatolt, aláírás nélküli irat miben támaszt alá bármilyen, idézőjelbe tett folyamatot. Ezen levél egy pályázaton sikertelenül szereplő személy sértődött hangnemű vádaskodó levele objektív tartalom és a háttér ismerete nélkül. A tudógondozónk jelenlegi osztályvezető főorvosa, az PSD előtt, tudományos fokozat megszerzése előtt áll, maximális szakmai tudása, magas színvonalon látja el a feladatát. Tehát meghálálta a belévetett bizalmat, hogy az ő pályázatát fogadtuk el, és nem a levélíróét – hál isten. Akinek ennek ellenkezőjéről van tudomása, az jelezze számunkra. Tény, hogy a kórházunk, amikor azt átvettük, városi kórház kategóriájában jól felszereltnek volt mondható, s mondok, városi kórház kategória, mert a kórházakat különben egyetemek, klinikák, fővárosi, megyei, városi és egyéb szakkórházak kategóriájában tartják nyilván, a nagykanizsai kórház, ma Kanizsai Dorottya Kórház városi kórház kategóriájában volt, míg világ, világ, nyilván tartva. Azonban súlypontivá minősítést követően ez már nem feltétlenül felelt meg a követelményeknek, azért fokozatos fejlesztés célját kellett szem előtt tartanom. Itt utalnék Bicsák képviselő úrnak arra a kérdésére, amit 2006-ban tett fel nekem, mert akkor elsősorban arra volt kíváncsi, hogy milyen fejlesztésekkel, hogyan szeretnénk a kórházat följavítani és felhozni tényleges színvonalra. Ugyanis az, hogy egy törvény kinevezet bennünket súlyponti kórházzá, ez csak lehetőség, ettől még ez nem teljesül. Ennek érdekében több mint 300 millió Ft értékben kell műszereket beszerezni, ezekről közgyűlési határozatok, TIOP pályázatok, stb-k vannak, és ezek hál isten, elindultak. Ilyen, hogy 40 milliós archiváló rendszert, informatikát kell. A digitális rendszerünk, az egy szép, korszerű volt a maga idejében, 8. éves. Azt hiszem, nem kell ecsetelnem, hogy egy 8 éves digitális rendszer az informatika mai világában erkölcsileg mennyire amortizálódik. A diagnosztikai dolgozók elhelyezési feltételét, amit lehetett, önerőből javítottunk, a többi pályázati úton, jelenleg áll majd kiírása, tavasszal a TIOP II. folytatása pályázat, ebből lesz rá lehetőségünk, illetve, ahogy lehet, saját erőből optimálisan alakítottuk ki. Igazából ezért vittem el az Országgyűlés Egészségügyi és Szociális Bizottságát, nem csak az új rekonstrukciós épületeibe, mert milliót látnak, hát ők adják át. Viszont nem jártak a mikrobiológián, ahol libasorban kellett végigmenniük a méltatlan körülmények között, és a patológiára be se mertem vinni őket, pedig ez volt a szándékom, hogy lássák, hogy ezek a pályázatok, amelyek fejlesztési elképzeléseink vannak, indokoltak. Korábban tényleg, ahogy említette Képviselő Úr, kicsit egyoldalú volt a kórház fejlesztése, építészeti centrikus, de egy szakmai súlyponti kórházat szakmai tartalommal kell megtölteni, ezért van a diagnosztikai program, a műszer, a Sürgősségi Betegellátó Osztály, stb. Olyan feladatok várnak még ránk, mint teljes körű műtőrekonstrukció, az elavult CT-nek a cseréje, klíma-felújítási problémák, nem teljes körű, tehát nem is lehet kitérni erre teljes körűen. Elképzelték, hogy milyen komoly munka van mögöttünk, és mennyivel több van még előttünk. Megint idéznék az előterjesztésből, az indítványozó nem érzi sikertörténetnek az elmúlt két évet. Felveti, hogy a jelenlegi főigazgató nem a legalkalmasabb vezető. Én azt hiszem, hogy erre megválaszoltam a fentebb elmondottakkal, de még egy kérdéskört hozzáfűznék. Egy dolgot elfelejt az indítványozó, a sikertörténet nem a vezetői magatartás, hanem az egészségügyi politika, az egészségügyi reform következtében torpant meg itt a kórházban. 2007. áprilisában az ágyaink 30 %-át vették el, ezzel, miután az ágyakon termeljük meg az úgynevezett HBCS bevételt, az is jelentősen apadt, finanszírozás is kedvezőtlenebbé vált. Ezek olyan kényszerű munkáltatói intézkedéseket vontak maguk után, amelyek nyilván nem növelték a vezetők népszerűségét, valószínűleg az enyémet sem, hiszen a szükséges megszorítások a dolgozók felé vezetői intézkedések révén materializálódtak, azt a látszatot keltve, hogy ezek a vezetők döntései, holott az okokhoz nekik semmi közük. Senki sem örült annak, hogy 100 dolgozót kellett elbocsátanunk a reform miatt, és senki nem örült annak, hogy az elhelyezési feltételeket az ágyszám miatt szűkíteni kellett. Nyilvánvalóan annak sem örül senki, hogy a finanszírozás csökkentés miatt a dolgozók javadalmazási üteme is megtorpant, és sajnos orvos-elvándorláshoz vezetett. Általános jelenség. A legnagyobb problémája, nincs olyan egészségügyi konferencia, ahol ennek a kérdéskörnek ne adnának legalább egy negyedórát, félórát. 3000 orvos távozott Magyarországról az uniós csatlakozás óta. Ezek többnyire nyugatra. De a fentiek miatt felelősséget az intézmény elsőszámú vezetőjére terhelni, ez, azt gondolom, rendkívüli szűklátókörűségre utal. Ha nem, akkor inkább valami más politikai motiváció állhat ennek a háttérében. Nem tudom értelmezni Bárdosi képviselő úr nem megnyugtató, betegetől származó véleményekre – tehát – történő hivatkozást. Tehát ez mit takar konkrétan? Talán az orvosokra, ápolókra panaszokdnak a

betegek? Mert hiszen velük állnak közvetlen kapcsolatban, a vezetéssel nem. Mi csak kezeljük a hozzánk forduló betegpanaszokat, családokat, kártérítéseket. Miben jelentkezik ebben a vonatkozás....-ban az alkalmatlanságom, amit meg tetszett hivatkozni? A 2008. januári soron kívüli közgyűlésben feltett kérdések – én azt gondolom, sajnálatos módon későn kerültek a képviselők elé, de az elmúlt időszak alatt már megkapták erre a válaszokat. Nekünk nincs olyan lehetőségünk, hogy közvetlenül forduljunk a hivatalos út megkeresésével a képviselőkhez, mint ahogy ezt esetleg egyes orvosaink megteszik a beadványokban. Nincs lehetőségünk erre. A közreműködői szerződéseket tetszetek említeni. Itt a Sürgősségi Betegellátó Osztály van nevesítve. Ez a súlyponti jelleg miatt kötelező volt. Ennek létrehozásához szakértőt vettünk igénybe, aki azt javasolta ugye, hogy pályázatból alakítsuk ki, és ezt kifogásolja Bárdosi képviselő úr. Hát a szakértő nyilván szakmai kérdésekben foglal állást, és az nem tartozik a kompetenciájába ennek a jogi vonatkozásainak az értékelése. Nekünk akkor is meg kellett valósítanunk önerőből az SBO-t, ha a szakértő azt javasolta, hogy pályázati útból valósítsuk meg. Erre irányuló pályázatot a tárca 2007-ben ígért. Ma 2008 vége van. Csak 2008. júniusában írt ki pályázatot. Ennek az elbírálása sem történt még meg, és ha elbírálják, mire egy sürgősségi osztály lenne, 2006, 2007, 2008, optimális esetben jövőre. Továbbra sem tudtuk volna kielégíteni a súlyponti kórháznak a sürgősségi ellátási feltételeit. Ezen, ha olvassák a napilapokat, nemrég a Zala megyei Kórház ez irányba tesz erőfeszítéseket, és mi is a TIOP 2.2. pályázattal szeretnénk egy végleges komplettet, de annak nem tesszük ki a kórházat, annak a kockázatnak, hogy adott esetben, miután nincsen sürgősségi osztályunk, ezen a jogcímen kipipáljanak minket. Hozzátenném, hogy a saját erőből történő megvalósítás, ez nem jelentett olyan terhet, ami a kórházunk működőképességét veszélyeztette volna, hiszen az elmúlt évet pozitív eredménnyel zártuk. Máshol általában meg szokták köszönni, itt is kaptunk köszönetet, de általában meg szokták köszönni, hogyha a kórház önerőből tud ilyen szakmai fejlesztéseket felmutatni. Izotóp laboratóriummal kapcsolatban is találnak szerződéseket, meg szakmai anyagokat. Ezek a kórház súlyponti jellegéből adódóan hosszú távú tervek, hosszú távra szólóak. Ez a stratégiánk egyik részlemeze, és az illetékes szakmai kollégium a szakértő által készített előterjesztések alapján elfogadta, és szakmailag indokoltnak tartja a kórházi diagnosztika ilyen irányú fejlődését. Nem én, hanem a Nukleár Medicina Szakmai Kollégium, mint súlyponti, minden súlyponti kórházhoz kíván rendelni ilyen irányú diagnosztikát. Sérelmezi az indítvány, hogy a keszthelyi ügyvédi irodának azokra a hónapokra is fizetni kellett, amikor szakértői tevékenységet nem látott el. Ezt azért mondanám, mert ezek már sajtótájékoztatókban, újságban, ezt az egyet említem, elhangzott. Nem fogja beperelni a keszthelyi iroda valószínűleg a közgyűlést. Akkor maradunk az ügyvédi irodánál. Itt sajnos átfedések találhatók azzal a vizsgáló bizottság anyagával, amire nem volt még módunk részletesen reagálni épp azért, mert nem tudtuk áttekinteni, de azt behozzák ide a leváltásomhoz indítékként, azokat az érveket, amik ugye a két tegnapi bizottság, tegnap, tegnapelőtti bizottság.... időnként elhangzott a fegyelmi. Hát és aztán ki kellett javítaniuk, hogy az nem fegyelmi vizsgálat, az a közgyűlést tájékoztató, a kórház közbeszerzési eljárásairól szóló tájékoztató. Tehát ez a megállapítás, amit az ügyvédi irodával kapcsolatban hoztak, ez téves. Másrészt az indítványozók tájékoztatatlanságát árulja el. Az ügyvédi irodával nem szakértői szerződést kötöttünk, hanem ügyvédi megbízási szerződést. Ez a szerződés nem egy konkrét ügyben való képviselőre szól, hanem általános megbízási szerződés volt. Ezeknek a lényege pedig nem mindig a konkrét, hanem a folyamatos, nem a konkrét munka, hanem a folyamatos, korlátlan rendelkezésre áll. Nyilván az ügyvéd képviselő urak jobban ismerik ennek a mibenlétét. És a szükség szerinti munkavégzés. Hogy ezt mindenki megértse, egy példával illusztrálnám. A Tisztelt Indítványozó Képviselő Úr például televízió-műsor vételére szerződik, akkor a szerződéses díjat akkor is kell fizetni, havonta, ha be se kapcsolja a televízióját. Felelősségbiztosítással kapcsolatban is elhangzottak kérdések, ez a bizonyos 30 milliós kártérítésünk. Az egész egy mondvacsinált ügy az én véleményem szerint, és talán valóságban is. Ez bármikor kipukkanhat, és ideje volna most kipukkasztani. Szavakon lehet lovagolni, de a tényeken nem változtat. Az adott ügyre vonatkozóan a kórházunk nem rendelkezett hatályos felelősségbiztosítási szerződéssel. Ezt fenn kell tartanom továbbra is. Senkit nem ejtettem tévedésbe, amikor ezen körülményekről tájékoztattam az illetékeseket. Az vitathatatlan, hogy a felelősségbiztosítási szerződéssel folyamatosan rendelkezett-e a kórházunk, hiszen ez az ÁNTSZ engedély működés feltétele. Ezen szerződés azonban nem jelentett fedezetet a kérdéses káreseményre. Ezek a kérdésekre válaszok. Önök tették fel.

Marton István: Esetleg, ha lehet egy kicsit gyorsítani rajt Főigazgató Úr.

Dr. Kovács József: 47 oldalas az anyag, és azt hiszem, megérdemel egy 15-20 percet, hogy ezt kifejtjük, és eloszlássuk azokat a kételyeket, amelyeket az előterjesztésben megfogalmaztak.

Marton István: Nem én vagyok türelmetlen.

Dr. Kovács József: Két dolgot meg kell különböztetni a szerződés során. Egyrészt a biztosítási szerződés hatályát, másrészt a biztosítónak a helytállási kötelezettségét, amely nem esik egybe ez a két körülmény. Hiába volt a kórházunknak az adott időszakra felelősségbiztosítási szerződése, ha a kár bejelentési határideje később volt, mint a biztosító helytállási kötelezettségének a hatálya. A biztosítási szerződés megszűnését követően bizonyos időn belül bejelentett károkért fizet csak a biztosító. Ha ezen időn belül a káreseményt nem jelentjük be, akkor a biztosító mentesül a fizetési kötelezettség alól, a helytállási kötelezettség alól. Szaknyelven ezt úgy nevezik, hogy fedezetlyuk. Ezen lyukak kiküszöbölhetők utófedezeti biztosítással, azzal mi nem rendelkezünk. Elismerem, hogy a fenti helyzet laikusok számára nem egyszerűen értelmezhető és félrevezethető lehet. Valótlán az az állítás, hogy a felelősségbiztosítási szerződés nem volt fellelhető a kórházunk irattárában, mint ahogy ez az előterjesztésben szerepel. Tény az is, hogy jogerős bírósági ítéletben megítélt összeg fedezetéhez kértünk önkormányzati támogatást, de ebben nem kell látni semmi csalafintaságot akkor sem, hogyha azt mi korábban kifizettük. Mert, ha ebben csalafintaságot látnak, mint azt korábban tették, akkor a jogászok szintén tudnak erre választ adni, akik a képviselők között megtalálható. Mi kénytelen voltunk még az önkormányzati támogatásról szóló döntés előtt kifizetni az ítéletben megjelölt összeget, mert ha ezt nem tesszük, akkor inkasszóval leemelik a számlánkról, és törvényi eljárás sem kell hozzá. A tények ezzel kapcsolatban: 30 millióra kértünk, azóta, tájékoztatnám ez ügyben a Tisztelt Közgyűlést, 34 millió Ft került kifizetésre ebben az ügyben, ebben az évben. 30 a kártérítés, ezt követően 2,5 millió kamat, majd járadék formájában hát egy 1,3-1,4 durván, majdnem 1,5 milliós összeget kellett kifizetnünk. Ennek az okai: a károsultak megkeresték a kórház akkori vezetését, és egy egyezségi ajánlatot tettek. Ezt az egyezségi ajánlatot a kórház vezetése elutasította annak ismeretében, hogy ismerték a fedezeti lyukat, és hogyha veszítenek, nem fog fizetni a biztosítóhelyük. A kárösszeg mérséklésére azok a jogászkollegák, akik képviselték ezt az ügyet, a mérséklésre még indítványt sem terjesztettek a bíróság elé, ezért eszkalálódott ilyen 30 millió fölő eső összegre. Nyilvánvaló, ez egy, a magyar egészségügyi gyakorlatban is kimagaslóan nagy összegű kártérítés. Ezt a kórház kifizette, és még ennek ellenére is egyensúlyban vagyunk. Az megint más kérdés, hogy ezt honnan kellett megtakarítanunk, megspórolnunk. Ehhez kapcsolódott sajtóbotrányhoz nem igazából érezzük ezt, hogy mi ennek a felelőssége bennünket terhel. CT-tendert is tetszetek említeni. Nem állítottam valótlanságokat soha, soha nem mondtam senki, hogy OEP által finanszírozatlan beszerzésekről van szó, vagy erre nem is utaltam. A CT cseréjének elsősorban szakmai, másodsorban finanszírozási okai vannak. A jelenlegi berendezésünk elavult, működtetése, szervizelése költséges, szakmailag mindenképpen indokolt. Ezt Mendl főorvos úr nagyon részletesen kifejtette abban az előterjesztésben, amelyet voltak szívesek jóváhagyni végül hossza procedúra után. Igazából a korszerű berendezés... a megtakarítások és a többletbevételnél ennek az üzemeltetése pénz az ablakban elven megy, de egy jóval korszerűbb, és a kórház valamennyi osztályát érintő szakmai diagnosztikai fejlesztését jelenti ez az egy berendezésnek a beszerzése. Azt nem vitatom, hogy az OEP finanszírozás határideje tévesen került feltüntetésre, de hát ez akkora hiba? Hiszen a finanszírozási szerződés határidejének nincsen közvetlen kapcsolata egy korszerűtlen gép cseréjéhez. Egy hasonlittal élnék megint: hogyha hitelre vásárolna gépkocsit, ezt akkor is lecserélhetik, hogyha a hitel futamideje még nem járt le. Még egyszer kihangsúlyoznám, a csere indoka elsősorban szakmai. Egyébként nem tudom, honnan veszi az indítványozó azt, hogy én szándékosan tévesztettem meg bárkit is. Az ennek alátámasztására hivatkozott 4. számú mellékletként csatolt irat ezt mennyiben támasztja alá? Megjegyzem, hogy az ez az irat egy munkaanyag, amilyent az ügyintézés folyamatában bárki készíthet. És kérdéseim is volnának ezzel kapcsolatban. Honnan jutott a birtokukba? Honnan gondolják, hogy azt a Kontrolling Osztály készítette, és honnan gondolják, hogy azt saját kezűleg javítottam? Szemészeti és műtő vonatkozású kérdéseikre válaszolnék a következőkben. Tény, hogy a szemészet főorvosa nem értett egyet tenderkiírással, azonban, mint a mellékletekként csatolt levelezésből megállapítható, számomra aggályos volt a Főorvos Úr ez irányú véleménye. A tender során tanúsított magatartása a törvényesség határát súrolta. Olyan információkkal rendelkezett, amelyet csak az ajánlatkérő kórházunk, illetve az ajánlati dokumentációt megvásárló cég rendelkezhetett, és az információkhoz nem tőlünk jutott. Gondolom, érti, hogy mi volt itt a probléma. A szemészeti osztály a világon fellelhető legkorszerűbb lencsékkel dolgozhat, nem rosszabb termékekkel, mint korábban, én szakmai fejlődést is látok új lencsék alkalmazásában. Károlyi képviselő úrral ez ügyben volt egy ilyen rádióriport, amikor ő említette, hogy itt indiai lencsék kerülnek beszerzésre, stb. Én akkor is kihangsúlyoztam reflexióként, hogy kizárt dolog, hogy olyan olcsó, kommersz, esetleg állatgyógyászatban, mert még ez is felmerült, állatgyógyászati célokra készített lencséket

alkalmazzunk és szerezzünk be. Műteti ellátottság vonatkozásában szintén van egy levél csatolva. Ezen az egészségügyi bizottság elnökének az aláírása is szerepel. A bizottsági üléseken megbeszéltük, hogy ezek régen elmúlt dolgok, meg vannak oldva. A főorvosi észrevételek alapján olyan átszervezések, képzések, továbbképzések történtek, amelyek ezt a kérdést megoldották. Egyébként 100 fős létszámleépítésből két műtősnő van. Összesen 20 műtősnőből kettő került leépítésre nyugdíjaztatás folytán. A közbeszerzések törvényességével kapcsolatban itt átfedések vannak a vizsgáló bizottságnak az anyagával. Valótlan és a tényeknek egyértelműen tudatosan ellentmondó megállapítást tesz az indítványozó. A közbeszerzési bizottságunk tagjai minden közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési törvény és közbeszerzési szabályzatunk szerint részt vett a közbeszerzési eljárások lebonyolításában, mind az ajánlati felhívás, mind az ajánlatok elbírálásáról szóló összegzés, értékelésében. Azon körülmény, hogy ezen tevékenységükről nem jegyzőkönyvek, hanem feljegyzésnek nevezett okiratot készítettek, ez mit sem von le annak értékén, illetve a tényeken, hiszen a feljegyzések megfelelnek a jegyzőkönyv alakai és tartalmi követelményeinek, azokból kitűnik a készítés helye, ideje, a résztvevők személye, az elhangzottak, és az aláírások. Van a fedezet nélküli kötelezettségvállalások kérdése, amit szintén tetszetek föltenni, és tematikusan ez következik. Bárdosi képviselő úr egyet felejt el, hogy ez nem a mi pályázatunk, hanem az önkormányzaté. Mi csak a pályázat összeállításában vettünk részt, az önkormányzat a pályázatot jóváhagyta, ezzel jóváhagyta azt is, hogy a pályázati költségekkel kapcsolatos költségek is kifizetésre kerüljenek. A mi pénzkezelési szabályzatunk az ügy szempontjából irreleváns. Nem a mienket érinti. Hozzáteszem, nem jelent többletköltséget az önkormányzatnak sem ez a kifizetés, mert ez egy megelőlegezést jelent tulajdonképpen, sikeres pályázat esetén a pályázati pénzből ez a tervezési költség meg fog térülni. Csatolták még a közbeszerzési szabályzatunkra vonatkozó észrevételeket, azokkal egyetértek. Az iratkezelési szabályzatra vonatkozó észrevételekkel kapcsolatosan az alábbiakat tudnám elmondani. Az előző vezetés elavult és jogszabályellenes iratkezelési szabályzatot hagyott ránk, ennek a dátuma 2000., a hónapra nem emlékszem, csak az évszámra. Ezt észlelve a hatályos jogszabályoknak megfelelően azt év nyarán átdolgoztuk. Mivel a szabályzatot módosítani csak a tárgyév elején lehet, ezért a hiányosság-feltárást követően 2009. január 1-jétől az Zala megyei Levéltár által jóváhagyott és hitelesített, a jogszabályoknak megfelelő új iratkezelési szabályzatot léptetünk életbe. A fentiek ismertetése után csak egyet nem értek, hogy miért bizonyítják a vezetői alkalmatlanságomat, a nem megfelelő munkavégzést az elhangzottak. Összességében az állapítható meg, hogy feladatainkat, a betegek gyógyítását státuszunkhoz képest maximálisan el tudjuk látni, gazdálkodásunk stabil, és ezt csak saját magunknak köszönhetjük, külső erőforrás bevonására alapvetően nincs szükségünk. Engem pedig, mint első számú vezetőt elsősorban ez minősít. Amennyiben bebizonyosodik, hogy nekem felróható okból kórházunk feladatait nem tudja ellátni, úgy akkor majd én ebből levonom a konzekvenciát. De addig, amíg minden szakmaiságot nélkülöző okból, politikai indítékkal kívánnak eltávolítani, az ellen minden erőmmel küzdeni fogok. Én kérem a Tisztelt Képviselőket, ne asszisztáljanak egy minden szakmaiságot nélkülöző, kisstíliú indokokra alapozott, politikai indíttatású javaslat elfogadásához. Tegyék lehetővé, hogy az eddig végzett eredményes munkát folytathassuk és befejezhessük, Nagykanizsa városa részére a megnehezedett feltételek között is egy olyan kórházat építhessünk fel, és működtethessünk, amely méltó a város rangjához, és a küldetési nyilatkozatában megfogalmazott elsődleges célt, a betegek maximálás ellátását hatékonyan valósítsuk meg. Figyelmüket és az eddig végzett munkánk korábbi, többszöri elismerését megköszönöm. Köszönöm szépen.

Marton István: Köszönöm Főigazgató Úr. Kötelességem egy kiegészítő véleményt a jegyző, illetve az aljegyző tollából felolvasni. Az eljárás vizsgálata során derült ki, hogy bizony, bizony a kinevezés körül nem volt minden rendben. Ezeket felolvasom szó szerint. A kinevezés idején hatályos Kjt. 23. §-a akként rendelkezett, hogy a határozatlan időre kinevezett közalkalmazott a kinevezésben megjelölt munkaköri feladat ellátása mellett magasabb vezető, illetve vezető beosztás ellátásával bízható meg. Dr. Kovács József alkalmazási okmánya szerint határozott időre, igazgatói munkahelyen főigazgatói munkakörben történt a kinevezés, azaz a jogszabállyal ellentétes módon, így nem rendelkezik külön közalkalmazotti jogviszonnyal és ezen felüli vezetői megbízással. Ezért felmentés esetén is hátrányos helyzetbe kerül, mivel nem tarthatja meg a vezetői megbízás visszavonása esetén a közalkalmazotti felajánlott munkakörben való jogviszonyt. Fentiek alapján a munkáltatónak mindenképp a kinevezés jogszerűvé tételéről kell gondoskodnia, azaz módosítani kell visszamenőleges hatállyal a 380/2006.(XII.28.) számú határozatot. Erre ismertetem is a határozati javaslat-tervezetet: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 380/2006.(XII.28.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Kovács József Lászlót 2007. január 1. naptól a Városi Kórházban határozatlan időre szóló

közalkalmazotti jogviszonyban urológus szakorvosi munkakör ellátására kinevezi, és egyidejűleg megbízza 2011. december 31-ig tartó 5 évre a Városi Kórház főigazgatói beosztásának ellátásával. Alapilletményét 600.000 Ft-ban, magasabb vezetői pótlékát a mindenkori illetménypótlék alap 250 %-ában, 49.000 Ft-ban állapítja meg, valamint 50.000 Ft költségátalányt állapít meg. No, most látok hozzászólókat már, mert az előbb ugye nem láttam.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Igen Polgármester Úr, először ügyrendiben kérek szót. Ugyan ez a körülmény már számomra tegnap óta részben ismert, ezért majd a határozat, amit ismertetünk, módosító határozati javaslatom, az majd ennek tükrében fog elkészülni, és ezért majd én azok után, és itt a válaszadást is egyből kihasználom, mint előterjesztő, a Főigazgató Úr egy-két válaszában elhangzottakra hadd engedtessek meg, mint előterjesztőnek, hogy reagáljak. Én azt gondolom, amikor a december 2-ai soros közgyűlésünkön kiosztásra került az ÁNTSZ véleménye, amire most Főigazgató Úr azt mondja, és természetesen én is tudom, hogy ez megfellebbezhető volt, akkor Főigazgató Úr azt mondja, hogy ez fellebbezés alatt áll, az engemet azért olyan nagyon nem nyugtat meg még, mert ebben itt az van leírva, hogy a fenti óraszámkeret a szabadság és táppénz hivatalos távollét időszakot tovább csökkentheti, azaz a mostan éppen fiókorvosokkal, vagy egyébbel, úgynevezett, időzjelben fiókorvosokkal vagy fiókszerződésekkel az úgy éppen egy megnyugtató óraszámkeret, azért hogyha egy-kettő ember mondjuk, lebetegszik, vagy szabadságra megy, akkor megint ugyanott vagyunk, ahol az ÁNTSZ vizsgálata ezt kimutatta. Aztán Főigazgató Úr itt, ahogy megy pontról pontra, én nem kívánnák megemlíteni semmiféle ügyvédi és egyéb dolgot, azt lehet, hogy majd a kérdezők képviselőtársaim visszakérdeznék Igazgató Úrra, ... megteszik. Mint egyszerű képviselő, azért van egy egyszerű része ennek a dolognak, amihez 23 éve értek, mert csinálom, a biztosítási szakmai rész, amelyre én akkor azért reagáltam szakmailag egy sajtótájékoztatóban elhangzottakra, mert azt most is elfelejti elmondani Főigazgató Úr, hogy egy meglévő biztosítási szerződés, annak van egy felső kártérítési összeghatára, amely kiterjed az egy káreseményre és az egész egy éves biztosítási káresemények összességére. Ha bármikor olyan helyzetben a kórháznak, amikor van biztosítása, az természetesen soha nem fogja fedezni, ha csak nem éppen 30 millió a kártérítés felső határa, és ha csak éppen ez az egy káresemény történt abban az évben, akkor természetesen ez az egy darab ilyen eset fedezi. Erről szolt az akkori dolog, és akkor, amikor a 30 millió Ft-ot a közgyűlés elé be tetszett hozni, én akkor itt is szakmai mondtam el rá, hogy ez így egy kicsikét megtévesztő, hogy egy felügyelő bizottsági ülésen éppen a mi általunk delegált képviselőtársam, Tóth Nándor képviselőtársam kérdésére tetszett válaszolni, amelynek Tóth Nándor képviselőtársam kérdésére feltettek után másnap megjelenik a sajtóban képviselő asszony, ha jól emlékszem, és másik képviselőtársnak a sajtónyilatkozata, hogy a kórház nem rendelkezik felelősségbiztosítással. De ezt is már letárgyaltuk egy közgyűlésen Igazgató Úr. Ahogy azt is letárgyaltuk már közgyűlésen természetesen, hogy Ön a január 19-ei soron kívüli közgyűlésen, amelyen éppen nem tartózkodtam itt, mert épp egy műtéten voltam Zalaegerszegen, arra azért már visszaértem, hogy május 8-án Ön egy másik soron kívüli közgyűlésen adja meg azt a választ, hogy Ön már arra válaszolt a képviselőtársaim kérdésére, amit Ők január 19-én feltettek Önnek. Ez is a közgyűlésen hangzott el. Nem én találom ki, amiket mondom Főigazgató Úr, ez mind, mind a közgyűlési anyagokban volt. Aztán a május 8-ai, május 15-én kelt válaszlevelében, amelyekben a Polgármester Úr felé, amire szintén ugye hivatkozok, ott már úgy mondja ezt a felelősségbiztosítás....., hogy rosszul értelmezett információt adott. Én erre mondom azt, hogy az én egyre fogy, és ez az én belső dolgom. Azt én bármikor megtehetem. Akármelyik képviselőtársammal megyek így fölfelé Alpolgármester Úr, vagy Polgármester Úr felé és akár itt a testületben is, mert nekem ehhez, még ahogyan elmondtam, ahhozjogom van, én nem egy fegyelmi eljárást, egy fegyelmi ügyet hoztam ide a közgyűlés elé, hanem egyszerűen egy, az én általam vélt okokból adódóan egy előterjesztést Ugyanez vonatkozik a CT-tenderre is. Igen, bizonyítható, hogy nem véletlen tévedés volt, mármint az, ami az egészségügyi bizottsági üléseken, mármint az, ami a közgyűléseken elhangzott, hogy valaki a Kontrolling Osztály anyagában javítást használ. Én, amikor vezető voltam, én is, amikor egy előterjesztést csináltam, még utoljára én szoktam megnézni, hogy az minden rendben legyen, hiszen ha én vagyok az előterjesztő, mármint ahogy Főigazgató Úr volt ennek a CT-tendernek az előterjesztője, ott nem láttam én mást, nem láttam, hogy Kontrolling Osztály....., semmit nem látok, csak azt látom, hogy Dr. Kovács József főigazgató. Ő az előterjesztő, úgy tárgyalom bizottsági szakban, én és képviselőtársaim, úgy tárgyalom közgyűlésen, én és képviselőtársaim, stb., stb. Nem én találom ki semmit se, az mind ott van. Ugyanez vonatkozik a közbeszerzési törvényességek történetére is. Főigazgató Úr, én nem akarom elővenni, Ön nagyon jól emlékszik rá, a közgyűlésünk tárgyalta a közbeszerzési dolgait a kórháznak már. Nem kell elővennem, azt hiszem, akkor is Ön volt itt, akkor és csak azért került nem különösebben megtárgyalásra vagy egyéb dologra, mert a közgyűlés többségének döntése

alapján elfogadtuk azt a közbeszerzési eljárásokra adott mind választ, mind egyebet Főigazgató Úrtól. Még egyszer hangsúlyozom, a közgyűlés többsége által, nem az ellenzék oldaláról lett elfogadva. Fedezet nélküli kötelezettségvállalás – nagyon egyszerűen tetszik rajt átmenni. Én nem gondolnám, hogy ez olyan egyszerű dolog lenne, de hát, ha Ön így gondolja, akkor ehhez Önnek is szíve-joga, mint nekem, hogy még egyszer említsem, nekem is van hozzá szívem és jogom egyszerű képviselőként, vagy egyszerű nem hozzáértő emberként azt mondani, hogy akiben a bizalmam meginog, az ellen én megtegyem azt, amit képviselőként úgy gondolom, hogy meg kell tennem. Ezért aztán, amikor majd a Polgármester Úr, és itt térek vissza Polgármester Úr előbbi mondataira, hogyha az a Polgármester Úr által említett, a kiegészítő vélemény, amely mindenegyes pontját megismertem és tartalmazza, ezután természetesen majd szünetet kérek Polgármester Úrtól, hogy meg tudjam fogalmazni ennek alapján az új módosító indítványomat, a már korábban megírt indoklással, mert az indoklásrész, az ettől nem változik, csak a felmentési határozati rész, és akkor, gondolom, akkor fog sor kerülni a Szőlősi képviselő asszony és az én javaslatomra, hogy akkor a végszavazást meg az általunk kért formában, titkosan tegyék meg, de menjünk lépésről lépésre, csak mint előterjesztő, kérem Polgármester Urat, hogy akkor először arról, gondolom, arról fogunk most

Dr. Károlyi Attila: Egy Szabolcska Mihály versrészlettel rukkolnék elő: A Jóisten egyszerűnek teremtette az eszemet, nincsen abban nagy modernség, csak szelídség és szeretet. Ezzel közelítem meg azt a kérdést, de csak egyre vagyok kíváncsi, azt kérdezném Öntől, hogy tessék már válaszolni arra a kérdésre, hogy ez az ügyvédi iroda képviselte Önt a munkaügyi perében? Most, legyen szíves, válaszoljon rá. Most. Amit említettem. Ez az ügyvédi iroda, akinek megbízást tetszett adni?

Marton István: Talán egyszerűbb lett volna, ha még esetleg a felmerülő kérdésekre...

Dr. Károlyi Attila: Nem, nem, most.

Marton István: Mindegy nekem, mert az a gyanúm, hogy így még egyszer-kétszer vissza kell jönni Főigazgató Úrnak a mikrofonhoz.

Dr. Károlyi Attila: Nem válaszol akkor a ...

Marton István: Mondja Főigazgató Úr, mondja, mert én elfogadom.

Dr. Károlyi Attila: Legyen szíves, válaszoljon a kérdésemre Főigazgató Úr. Főigazgató Úr, legyen szíves, válaszoljon a kérdésemre.

Marton István: Válaszoljon akkor.

Dr. Kovács József: Ennek az ügyvédi irodának ismertem a szakértelmét, és ez védte a munkaügyi peremben a Heves Megyei Önkormányzat Markhot Ferenc Kórházával is a munkaügyi peremet, amelyet Ön szépen elvesztett, és úgy látom, ez nagyon nagy problémát okoz az Ön képviselőcsoportjának. Ez az ügyvédi iroda teljesítési igazolásokkal, mindennel – tudom, hogy bővebb, részletesebb válasz, az zavarja az Ügyvéd Urat....

Dr. Károlyi Attila: Nem, nem, nem.

Dr. Kovács József: de ez az ügyvédi iroda, ez itt munkát végzett, és nagyon tisztában tetszik lenni azzal, hogy egy ügyvédi megbízási szerződés milyen konzekvenciával és körülményekkel kell, hogy járjon.

Dr. Károlyi Attila: Tehát, ha jól értem, 2007. január – Főigazgató Úr! Még egy pillanatra legyen kedves, válaszoljon. 2007. január 2-án a főigazgatói munkakörbe lépése napján megbízta azt az ügyvédi irodát 386.000 Ft + ÁFA megbízási díjért, aki Önt a munkaügyi perében képviselte? Erre tessék válaszolni.

Dr. Kovács József: Hát az iratokból ez derül ki. Hát miért tagadnám le?

Dr. Károlyi Attila: Köszönöm.

Marton István: Köszönöm.

Dr. Fodor Csaba: Hát megint nem nagyon kaptam választ. Most már január óta várok válaszokat, de nem várok. Ugyanis, amit a Főigazgató Úr itt elmondott, az, hát az részizgagságokat tartalmaz. Részizgagságokat tartalmaz valóban, viszont azért én azt gondolom, hogy egy vezetőt minősít az a fajta magatartása, ahogy az általa vezetettekkel bánik, és ahogy az általa vezetettek szakmai tudásával bánik. Én most idézni fogok levelekből nyilvánvalóan, Önök előtt is ott vannak ezek a levelek. Ha egy főorvos, a szemészet főorvos azt írja a Főigazgató Úrnak, hogy ez a tender, amit kiírtak, ez nem jó tender, mert szolgálja sem a kórház, sem a betegek érdekét, a Főigazgató Úr erre azt válaszolja, megkaptam április 11-én kelt műlencse tenderre vonatkozó levelét. Kérem szíves tájékoztatását, hogy a tender kiírásban szereplő előírások, paraméterek milyen úton jutottak a birtokába. Na kérem. Arról szól a történet, hogy a szemészet főorvosa nem tudja, hogy a kórház főigazgató milyen paraméterekkel ír ki közbeszerzésben azokra az eszközökre, amit majd a szemészet főorvosának és az ott dolgozóknak kell beépíteni a betegeknek. Hát azért röhej nem? De folytatom én. Erre megírja a paramétereiket a Főorvos Úr, hogy milyenek kellenének, erre kap egy másik választ, hogy köszönjük szépen, de igazából nem módosítjuk a közbeszerzést, úgyhogy ugyanazokat szerezzük be, mintha nem csinált volna semmit, amire megint válaszol a Főorvos Úr, amikor azt írja, hogy nem érti, hogy akkor a kórház illetékes dolgozóinak munkáját hagyjuk semmibe veszni, és egy teljesen más kiírás megjelenését tétlenül nézzük. Ez minősíti, azt gondolom, a vezetőt, magát. Ha a főigazgató erre alkalmas – én azt kérdelem, akkor a többi főorvossal is így van a helyzet? Nem ismerem én a főorvosokat, bocsánat, lehet, hogy az én hibám. Nem tudom, hányan vannak itt és hányan nincsenek. De nem feltételezhető, hogy azok, akik 150-en aláírták ezt az aláírást, a másik 750 keresett meg bennünket, hogy valami gond van a kórházban? Nem feltételezik? Azt gondolják, hogy itt ülünk, és magunkban szépen az ujjunkat nyalogatva eszünkbe jutnak ilyenek? Tévednek. Ezek pontos tények, iratok támaszthatóak. Itt vannak nálunk ezek a levelek. Önnek megint az a legnagyobb problémája, hogy miként került a vizsgáló bizottságnak, vagy nem tudom kinek a birtokába az a levéltervezet, ami a CT-készülék cseréjéről szól, és a városhoz, vagy az egészségügyi bizottság elé terjesztendő. Önnek az a baja, hogy hogy került ide. Miért nem az a baja, hogy ki javította át benne a 2011-et 2010-re? Ha én főigazgató vagy főnök lennék, az lenne a bajom, hogy ki mer belejavítani egy levélbe, ki mer valótlan tartalommal levelet készíteni, vagy utasítani a levél íróját, hogy az valótlan tartalmú levelet írjon? És itt van valakinek a kézírása. Nem mi írtuk bele. Írásszakértő persze meg tudja mondani, hogy kinek az írása szerepel ezen a dokumentumon, ha egyszer oda fajul az ügy. Ezek a problémák, és ezt mondjuk, és akkor még van egy jó csomó más dolog nyilvánvalóan, ami itt a Gábor előterjesztésében benn van, és a vizsgálati jelentésekben, meg a jegyzőkönyvekben, meg mindenhol fellelhetőek, meg az előterjesztésekben. Ezekre nem lehet azt mondani, hogy nem igazak. Ezek tények, és ezeket a tényeket nem lehet kikerülni. Persze Ön soha nem adott választ, és nem is kérem, hogy válaszoljon. Eszembe sincsen. De az biztos, hogy a kórházban nem jó a hangulat. Az biztos, hogy a kórházban azért a főorvosi kar, a főigazgató, az orvosi kar, az ápoló személyzet, asszisztencia, és az egyéb alkalmazottak tekintetében nem olyan rózsásak, nem olyan rózsás a hangulat, és ezt a hangulatot el, illetőleg lehet, hogy azok rontották el, akik megszavazták annak idején a Főigazgató Urat. De hát akkor ezt hozzuk helyre. Én arra kérem Önöket, hogy akkor ezt hozzuk helyre, és próbáljunk meg akkor a mi hatáskörünkbe tartozóan valamit tenni, hogy a kórházban valóban a legfontosabb kérdés, az a betegek gyógyítása legyen, és ne az legyen a legfontosabb kérdés, hogy miket irogatunk egymásnak, meg én nem tudom, hogyan tartunk be egymásnak, vagy nem tartunk be egymásnak. Én azt gondolom, hogy valóban a CT körül is gondok voltak, meg vannak is, nem látok egy közbeszerzési bíráló bizottsági dokumentumot. Lehet, hogy van, de nem látok. Én szeretném kérdezni, hogy átadásra kerültek-e a bizottságnak a teljes dokumentumok? Erre majd a Röst képviselő úr, gondolom, tud nyilatkozni, hogy milyen dokumentumokat kaptak, vagy valami papírt. Abban voltak-e pályázatbontási jegyzőkönyvek, amit ugye előírnak a szabályok, a bíráló bizottság által? Volt-e a bíráló bizottságnak ülése? A bíráló bizottságnak voltak-e jegyzőkönyvei? Azokat a jegyzőkönyveket ki vezette, ki hitelesítette, és azt követően miként lett az eredményhirdetés megoldva? És hogyha van itt a bíráló bizottság tagjai között valakik a főigazgatón kívül, akkor lehetséges, hogy ő is nyilatkozhat abban, hogy vannak, csak valahol elkavarodtak azok a dokumentumok, és ők akkor együttesen döntöttek minden közbeszerzési kérdésben, és esetleg olyan kérdésben, ahol pályázatban kellett döntenie.

Röst János: Akkor én rövid lennék, és megpróbálnék szakmai véleményt mondani. A közbeszerzések jöttek szóba, és én furcsálltam Főigazgató Úrnak azt a véleményét, hogy egy feljegyzés helyettesít mindennemű eljárési rendben szabályozott kérdést. Mondanám akkor. A

közbeszerzési törvény, rövidítve Kbt. 4. § (14) bekezdés, illetve a Kbt. 8. § (1) bekezdés ajánlati felhívás, vagy ajánlati dokumentáció feladatkörében a közbeszerzési bizottságot véleményezéssel határozza meg. Ilyen jegyzőkönyvvel én nem találkoztam. Nem gondolok arra, hogy egy bizottság szóban azt mondja, hogy jó az az anyag. Mondanám a másikat. Kbt. 8. § (3) bekezdés, az ajánlatok elbírálása, szakvélemény, döntési javaslat készítése. Ami itt tapasztalható, ez egy feljegyzés, és mondanám szó szerint, kihagyva az eljárásnak azt a részét, ami egyébként megtörtént. Feljegyzés a Kanizsai Dorottya Kórház közbeszerzési bizottsága tárgyában készített „összegzés az ajánlatok elbírálásáról”, dokumentumok elbírálásra alkalmasnak találta. Ugye nem gondolja senki se azt, hogy ez a közbeszerzési eljárásnak ez a feljegyzése, ez kielégítő. Nincsen rajta az, hogy hol készült. Az, hogy Nagykanizsa, az rendben van, de hát azért ez nem eléggé pontos helyszín. Nincsen kórházi fejbélyegzős levélpapír se. Egy A4-es üres lapra egy feljegyzés egy mondatban, én nem gondolom azt, hogy egy ilyen eljárást a Kbt. szerint ez törvényes, hiteles. Az már csak egy elvárás lett volna szerintem és részemről a főigazgató felé, hogyha egy közbeszerzési eljárást sorozatot kiírnak kérését be kellett volna szereznük más közbeszerzési tanácsadók cégtől. Ez nem történt meg. Egyetlenegy tanácsadó céget bíztak meg több eljárással, ami lehet, hogy törvényesnek tűnik, de az én elvárásaimat nem elégíti ki.

Bárdosi Gábor Jenő: Csakhogy mi ne kövessünk el Polgármester Úr megint előterjesztői hibát, ezért az első kérdésre a Főigazgató Úr, az én kérdésekre válaszoljon. Jelenleg van-e közalkalmazotti jogviszonya Főigazgató Úrnak más kórházban? Utálnák az előbb általa említett perben azt kérte, hogy helyezték vissza az egri Markhot Kórházba. Tehát kérdezni szeretném csak azért Főigazgató Urat, mert ha mi most reparálunk egy döntést, Önt meg visszahelyezték Egerbe jogilag, akkor Önnek két munkaviszonya egyszerre közalkalmazottként meg nem lehet. Úgyhogy erre, kérem, először válaszoljon, mert nem szeretném, hogy ez a közgyűlés megint megtévesztve legyen, és megint hozzon egy olyan döntést, amit aztán utána nem tudom, hogyan fogjuk kibogozni. Úgyhogy kérem szépen, az összes többi kérdés előtt először erre tessék válaszolni, és a többire utána reagáljon.

Karádi Ferenc Gyula: Számomra ebben a vitában kristálytisza. Dr. Kovács Józsefnek egyetlen nagy és megbocsáthatatlan bűne van az Önök szemében velem szemben, mégpedig az, hogy Polgármester Úr és a FIDESZ frakció szavazta meg 2006-ban erre a posztra. És Önök ezt nem tudják Neki megbocsátani soha, és mindent megtettek eddig annak érdekében, hogy a munkáját se tudja ellátni. Most ugyanezt teszik. Ez a folyamat az Önök számára egy tendencia, és várhatóan nem fogják abbahagyni ebben a pillanatban sem, akkor sem, ha most éppen nem mentjük fel. Fel vagyunk készülve erre a helyzetre is, nyilván Főorvos Úr is felkészült erre a helyzetre. Én arra kérem Önöket, hogy egyszer és mindenkorra, ami a petícióban is meg van fogalmazva, teremtsük meg azt a békét és nyugalmat, azt a békét és barátságot, ami egyébként aktuális a karácsony előestéjén, hogy tudjanak dolgozni az ott munkát végzők. Mindannyiunk érdeke ez lenne. Önök azzal a magatartással, amit hajánál fogva előrángatott szerződések, papírok lobogtatásával itt hangsúlyoznak, nem tesznek mást, mint a káoszt növelik ebben az intézményben. És minden tevékenységük erre irányul, nem másra, csak ez a szándékuk. Egy politikai harc ez, amit Önök elveszítettek annak idején, és most a pozíciójukat vissza kívánják szerezni. Az Önök szemében ez az, számunkra nem. Számunkra azoknak a biztonságának a megteremtése, akik itt is ülnek, és akik a petíciót aláírták. Kérem, ennek tudatában szavazzanak ma.

Marton István: Karádi Úr! Én azzal egyetértett, amit mondott, hogy a béke, meg a barátság. Én nem véletlenül a „Templomok, kápolnák, kereszték Nagykanizsán” című könyvvel, ami most jelent meg advent idején, ajándékoztam meg minden képviselőtársunkat. Bajom mindössze az, hogy ezt békére és barátságra való törekvést nem láttam, mondjuk, a FIDESZ frakció egész napos tevékenységében. Nem szeretem, ha meghazudtolnak.

Cserti Tibor: Miután én is ezen az oldalon ülök Tisztelt Karádi képviselő úr, miből gondolja Ön személy szerint, hogy engem is ugyanazon érvek alapján, amik itt elhangzottak, nem az vezényel, hogy csend, rend, béke és fegyelem legyen a kórházban? Aki engem személy szerint ismer, az tudja, hogy igen. Arra szeretném én is Én is arra szeretném Önöket minden hozzászólásommal és egyéb napirendi pontok kapcsán is egyébként kérni, hogy próbáljunk meg szakmaisággal megközelíteni minden kérdést, és gyakorlatilag működőképes állapotot teremteni. Gyakorlatilag a kórház esetében, ha figyeltek, mai napon is ez volt a szándékom, továbbra is ez. De az nem mentesít senkit attól, és még egyszer mondom, hogyha hibát követett el, a hiba feltárása ugyanúgy feladatunk egyébként, és azzal kapcsolatos konzekvenciák levonása. Én ugyan prejudikáltam

valamit az elején, és az nem ugyanaz egyébként, ami az előterjesztésben van foglalva. Kérdéseimre egyébként én, Főigazgató Úr, többségében választ kaptam. Őszintén el kell, hogy mondjam, minden esetben vagyok meggyőzve. Én nem akarom citálni, mert picit azt mondják, hogy talán még cinikus vagyok, de a feltáró anyagok kapcsán voltak olyan megállapítások, például az ÁFA felszámításával kapcsolatosan ugye problémák vetődtek fel, és ezek a jogosulatlan kifizetéseknek a visszatérítésére nem került sor például mai napig, ecetera. Nem akarok belemenni részletekbe ugye, mert azt mondta, én nem tudtam egyébként, hogy tegnap vagy egyáltalán mikor kapta meg ezeket az anyagokat. Ezek szakmai megállapítások. Nekem Önnel együtt Karádi képviselőtársam az a feladata, hogy ezeket kivizsgálja. Én ezért vagyok itt, ezért választott a Tisztelt Lakosság. No, és ezzel kapcsolatosan, még egyszer mondom, a konzekvenciák....., de a végső végeredménye, még egyszer, az, hogy a kórház működőképességét, csendet, rendet, fegyelmet, azt biztosítani kell a Kórházigazgató Úr a vezetéssel és a dolgozókkal együtt. Azért én megértem és emberileg engedjenek meg öreg befejezést, bár túlléptem az időt, azt tudom, én megértem azt az elkeseredett szavait a Kórházigazgató Úrnak, amikor gyakorlatilag egy ilyen grémiummal szemben gyakorlatilag a karácsonyi időpont, az meg még inkább ebből a szempontból picit sértő, nagyon ünneprontó. Ugyanakkor bizonyos megfogalmazásokat illetően, őszintén mondom, hogy talán nem a legjobban sikeredett, és ezt engedje meg nekem akár, mint magánemberként is. Szóval, a felesége szavait citálta, amikor azt mondja, hogy a benyújtott – hogy mondjam? – iratok számomra kétséges és megalapozatlan, tehát a forrásokra utal, hogy hogyan került ide. Most én meg ugyanakkor azokból a szerződésekről készített feljegyzésből táplálkoztam, ami ezek szerint tény. Hát szerződések születtek. Vannak szerződések? Vannak. És az azokkal kapcsolatos megállapításokra voltam én kíváncsi. Ezek szerint a megállapítások vagy valótlanok, vagy nem valósak, vagy pedig igazak. És ezekkel kapcsolatosan ugye igazán nem vagyok meggyőzve, de hát ez lehet, hogy az én magánügyem, de nem biztos, mert ennek egyébként közpénzekkel kapcsolatos súlyos kihatásai lehetnek. Én gondolom, hogyha ezekre választ kapunk döntő többségében, mert erre választ kell kapni, akkor lehet, hogy nem most, később, ennek megvannak a technikai egyébként. Összességében én, még egyszer mondom, a mai napon most már jussunk végére ennek a dolognak, és gyakorlatilag a kórházat meg hagyjuk tisztességesen működni, dolgozni, és mindenkinek jó munkát kívánok egyébként ünnepek után is.

Dr. Fodor Csaba: Tisztelt Polgármester Úr! Itt ugye föl tetszett olvasni egy kiegészítő anyagot, amit mi is megkaptunk mellékletekkel együtt. Ebben van egy kinevezés elnevezésű okirat, amit a Főigazgató Úr és Ön írt alá, ami azt rögzíti, hogy a Főigazgató Úr közalkalmazott.

Marton István: Ebben Önnek igaza van, csak a közgyűlési határozat ellentétes ezzel, azért csinálta a jegyző ezt a ...

Dr. Fodor Csaba: Közgyűlési határozat ugye nagyon nehezen lehet ezzel ellentétes, mert a közgyűlési határozat nem mondja azt, hogy ezt munkaviszonyban, megbízási jogviszonyban, vállalkozási jogviszonyban, vagy miként végzi el, azt gondolom, tehát nyilvánvalóan akkor közalkalmazotti jogviszonyban kellett, hogy elvégezze. Közalkalmazotti jogviszony, az létrejöhet kinevezéssel? Szerintem létrejöhet. Határozott idejű közalkalmazotti jogviszony létesíthető? Létesíthető. Nem? Határozott idejű közalkalmazotti De miért nem lehet határozott idejű?

Marton István: Határozatlannak kellett lenni.

Dr. Fodor Csaba: Az alap. De itt arról szól a történet, hogy határozott időre neveztük ki. Határozott időre kineveztük közalkalmazottként. De a mostani jogszabályok szerint?

Marton István: Ellentétes az akkor érvényes jogszabályokkal. Ez nem kérdés.

Dr. Fodor Csaba: Ugye a mostani – értem, hogy egy 2007-es jogszabályra, vagy 2007-ben hatályos törvényre hivatkozva azt mondjuk, hogy ... Akkor. De most. Mostani viszont lehetővé teszi. Nem? Most hatályos.

Marton István: De ez indifferens.

Dr. Fodor Csaba: Tehát akkor most azt csináljuk, hogy most a most hatályos törvény ellenére egy olyanra módosítanánk vissza egy határozatunkat, ami egyébként jogszabály már korántsem hatályos.

Marton István: Az időpont számít, ami akkor volt hatályos.

Dr. Fodor Csaba: Én ezt tudom, hogy mi számít. De az időpont számít, de az időpont, az a döntés meghozatalára érvényes, mi meg most akarjuk meghozni azt a döntést, döntésünk nem volt szabályos, és ezért most hozunk egy olyan döntést, amiről tudjuk már, hogy most se lesz szabályos. Ugyan megfelelne a 2007-es ...

Marton István: Ami arra vissza....

Dr. Fodor Csaba: Szabályos lett volna, ha azt meghoztuk volna akkor, de ha most hozzuk, akkor szerintem lesz szabályszerű, de nem kell belemenni ebbe a játékba. Közalkalmazott a Főigazgató Úr, azt meg kell kérdezni, közalkalmazottnak tekinti-e magát vagy nem. Énszerintem közalkalmazott. Ha közalkalmazott a Főigazgató Úr, akkor pedig a közalkalmazotti jogviszonyát meg lehet szüntetni ugyanúgy, mint bárki másnak. De erre kérünk szünetet majd, gondolom, a Gábor.

Marton István: Itt egy nyilatkozatot kell kérnem a Főigazgató Úrtól. Elhangzott egy kérdés Egerrel kapcsolatban.

Dr. Kovács József: Hát számomra nem kétséges, hogy közalkalmazott vagyok, és nem az egeri kórházban, hanem a Kanizsai Dorottya Kórházban, és főigazgatói munkakört töltöttem be, miután arra pályáztam, és Önök arra neveztek ki.

Marton István: Erről az előbb általam felolvasott határozati javaslatról most, azt hiszem, szavaztatnom kell, és akkor utána, ahogy kérték, a szünetet elrendelem. Erről most kell szavazni. Csak várom az Aljegyző Asszony visszaérkezését. Jó, hát azt mondja Aljegyző Asszony is, hogy erről a határozati javaslatról – akkor még egyszer elolvasom: a közgyűlés a 380/2006.(XII.28.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Kovács József Lászlót 2007. január 1. naptól a Városi Kórházban határozatlan időre szóló közalkalmazotti jogviszonyban urológus szakorvosi munkakör ellátására kinevezi, és egyidejűleg megbízza 2011. december 31-ig tartó 5 évre a Városi Kórház főigazgatói beosztásának ellátására. Alapilletményét stb., ezt már nem ismétlem meg. Aki egyet ... Bocsánat, Cserti úr ügyrendit nyomott.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Polgármester Úr! Senkiben ne legyen kétség, és énszerintem előtte egy megszólalási lehetőséget Főigazgató Úrnak. Szeretném nyilvánosan is hallani még egyszer, ugye Önnek volt egy munkaügyi pere, gyakorlatilag ott volt egy ítélet. Annak alapján, ugye elhangzott az, hogy helyreállították az eredeti munkaviszonyát ott az egeri kórházban. Ahhoz, hogy itt is ugye munkaviszonya meglegyen, és Ön nyilatkozott, hogy elismerte, hogy itt van munkaviszonyban, aminek én személy szerint örülök, akkor ezek szerint valahogy azt a másikat meg kellett szüntetni. ... közös megegyezéssel akkor ezek szerint megszüntetésre került vagy hogyan? ...

Dr. Kovács József: Az egeri történet három éve véget ért a munkaviszonyommal. Tehát én Egerben ugye 2005-ben mentettek föl. A bírósági ítélet jogerősen, hogy jogellenes volt a felmentésem. Időközben megszűnt, hát én máshol is dolgoztam, tehát a három év alatt nem ez az első munkahelyem. Nem állították helyre. Ott megszűnt. Én átmentem egy másik intézménybe. Fővárosi önkormányzatnál dolgoztam egészségügyi, a fővárosi kórházakkal. És ide közalkalmazottként jöttem át. Tehát nekem közalkalmazotti munkaviszonyom van, jogviszonyom van.

Cserti Tibor: Ha így van, akkor miről beszélünk.

Dr. Kovács József: Tehát az egeri történet, teljesen ki lehet zárni ebből az epizódból, mert nincs jelentősége.

Marton István: Köszönöm. Tehát az előbb másodszer felolvasott javaslatról szavaztatok. Én úgy gondolom, hogy ezt illik megszavaznunk, hogy későbbi jogviták ne legyenek belőle ... bocsánat.

Dr. Kovács József: Van még egy alapvető dolog. Egerben is azt gondolták, hogy urológus vagyok. Ez nekem a szakmám és a hivatásom volt, de hát én nem praktizálok. Tehát én orvosi, én ide Nagykanizsára szívesen jönnék, de mint orvos nem pályáznék ide, mert a fővárosban is találnék

magamnak, ha praktizálnék. De hát én 20 éve nem kezelek beteget. Tehát eleve ez ki is esik ebből a körülményből. Tehát kizárt dolog, hogy itt urológus munkakörbe bármit is megszavazzanak, hogy abból valami történik.

Marton István: Hát erről egyébként most mindenképpen szavaznunk kell. Egy pillanat. Arról volt szó, hogy ez után a szavazás után majd Ön még módosítja a határozati javaslat-tervezetet. Tehát erről volt szó, ezért most nekem szavaztatnom kell. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Most már a meddő vitát zárjuk le.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 12 tartózkodás szavazattal a 380/2006.(XII.28.) számú határozat módosítására vonatkozó javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Akkor most jön a szünet. 5 perc. Remélem, elég.

Szünet

Bárdosi Gábor Jenő: Először, mielőtt elkezdeném a határozati javaslatot, még egyszer meg kell kérdeznem Főigazgató Urat, most tessék nyilatkozni arra, hogy az egri kórházba a bíróság Önt visszahelyezte-e a munkaviszonyába, ahogy azt kérte a perében, hogy helyezték vissza? És közalkalmazottként természetesen ugye, mert gondolom Ön úgy kérte, hogy visszahelyezzék. Erre most tessék nyilatkozni, addig nem tudom a határozati javaslatomat mondani.

Marton István: Főigazgató Úr! Légy szíves, nyilatkozz!

Dr. Kovács József: Jogalap vonatkozásában döntött a Legfelsőbb Bíróság, és a jogkövetkezményekről még nem történt határozat.

Bárdosi Gábor Jenő: Főigazgató Úr kérte ugye a visszahelyezését?

Dr. Kovács József: Ez már tárgyalanná vált miután közben én máshol töltöttem be állást, és azóta újból máshol. Ha emlékeznek, ezt megkérdezték tőlem 2006-ban is, pontosan Röst képviselő úr kérdezte, hogy kérem-e. Miután ez egy, azt kell mondjam, egy klassz kórház, én nem kívánok visszamenni Egerbe, és nem kérem.

Marton István: Köszönöm. Több kérdésnek helye nincs. Bárdosi urat felszólítom, ismertesse javaslatát.

Bárdosi Gábor Jenő: Határozat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Dr. Kovács József László közalkalmazott 2007. január 01. napjától a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kanizsai Dorottya Kórházával főigazgatói munkakörben létrejött határozott idejű közalkalmazotti jogviszonyát az 1992. XXXIII. tv. 25.§ (2) bekezdés fb. pontja alapján azonnali hatállyal megszünteti. Utasítom arra, hogy a munkakörét, és a munkavégzése során birtokába került, a munkáltatót megillető eszközöket és iratokat az utolsó munkában töltött napon adás-vételi jegyzőkönyv ellenében adja át a – majd később említett – közalkalmazottnak, a folyamatban lévő ügyek állására vonatkozó tájékoztatással együtt. Munkabérének, illetve egyéb járandóságainak a kifizetésére, valamint a munkaviszonyra vonatkozó szabályban és egyéb jogszabályban meghatározott igazolások kiadására az utolsó munkában töltött napon kerül sor. Amennyiben a jelen intézkedésben foglaltakat sérelmesnek tartja, úgy azok ellen a közléstől számított harminc napon belül írásban három példányban keresetet nyújthat be a Zala Megyei Munkaügyi Bírósághoz. A keresetlevél benyújtásának az intézkedés végrehajtására halasztó hatálya nincs. Indokolás: Dr. Kovács József László közalkalmazotti munkaviszonya fennállása alatt:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. január 19-i soron kívüli közgyűlésen a Kanizsai Dorottya Kórház beszámolója kapcsán 23 kérdést tettek fel a képviselők a főigazgatónak, amelyekre a főigazgató nem adott választ sem a közgyűlésen, sem később írásban.

2. A főigazgató olyan szerződéseket kötött a Kórház nevében, amelyek közül többekhez teljesítés nem igazolható, de a kifizetés ennek ellenére megtörtént.
3. A Közgyűlés 2008. május 27-i ülésén a Kórház műhiba peréből származó kártérítési kötelezettségének átvállalására történt előterjesztés megalapozatlan volt, hiszen Dr. Kovács József László arról tájékoztatta a Közgyűlést, hogy nem volt a kórháznak érvényes felelősségbiztosítása. E kijelentés nem volt valós.
4. A főigazgató 2008. június havi közgyűlésen a Sürgősségi Ellátás fejlesztésének pályázatát sürgősségi okokra hivatkozva ismételten tárgyalta a közgyűléssel azzal, hogy a TIOP 2.2.2/08/2FC12 pontja értelmében a CT berendezést külön pályázattal kívánja beszerezni, és a már korábbi, 2008. április 17-i közgyűléssel megegyezően még mindig a CT gép 2010. január 1-től való OEP finanszírozatlanságát jelöli meg indokként a korábban 2008. május 22-én az OEP részéről megküldött hivatalos tájékoztatással szemben. Ezzel a kijelentésével is félre tájékoztatta a Közgyűlést.
5. A szemlencse tenderrel valamint a műtéti ellátottsággal kapcsolatosan a szemészeti osztály-vezető főorvosa írásban, számos szakmai észrevételt és kritikát fogalmazott meg a tender kiírásával is kapcsolatosan, mely a főorvos szakmai véleménye szerint is hátrányos mind a betegek, mind a szemészeti osztály működését illetően.
6. A kórháznak van közbeszerzési szabályzata, de a tenderek elbírálása – sorozatosan - nem a szabályzatnak megfelelően történtek, mivel a szabálytalan rögzített bíráló bizottság tagjai nem vettek részt a bírálaton, csupán csak az összegzés elfogadásában, holott a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. tv. rendelkezik többek között a közbeszerzések és a közbeszerzési eljárások tervezéséről és előkészítéséről, és az eljárások dokumentálási kötelezettségéről is.
7. A főigazgató fedezet nélküli kötelezettséget vállalt, és ezzel a magatartásával nemcsak Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlésének okozott többletkiadást, de tudatosan megsértette a Kanizsai Dorottya Kórház érvényben lévő pénzkezelési szabályzatának IV. részében foglaltakat is. A 2008. december 2-i közgyűlésre beterjesztett meghívóban 16. napirendként szerepel a TIOP 2.2.2./08/2F a sürgősségi ellátás – SO1 és SO2 (és ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) fejlesztésének támogatására benyújtott pályázat tervezési költségeinek elszámoltatásáról szóló előterjesztés, mely fedezet nélküli kötelezettségvállalás utólagos pénzügyi rendezésére volt hivatott fedezni.
8. A közalkalmazotti jogviszony megszüntetésének indokaként hivatkozunk a 2008. december 18.-i közgyűlésre készült a „Vizsgálati részjelentés” című dokumentum megállapításaira, valamint a 2008. december 18.-i közgyűlésre Bárdosi Gábor képviselő által készített közgyűlési előterjesztésben foglaltakra.

A fentiek alapján a munkáltatói jogokat gyakorló az 1992. XXXII. tv. 25. § (2) bekezdés fb. pontja alapján, figyelemmel a 27. § (2) bekezdésben, és a 30. § (1) bekezdés c. pontjában írottakra a rendelkező részben meghatározott közalkalmazotti jogviszonyt megszüntető intézkedést hozza meg. Nagykanizsa, 2008. december 18.

Határozati javaslat 1. pontja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. december 18. napjával az 1992. XXXII. tv. 25. § (2) bekezdés fb. pontja alapján, figyelemmel a 27. § (2) bekezdésben, és a 30. § (1) bekezdés c. pontjában írottakra – nem megfelelő munkavégzés miatt – Dr. Kovács József László főigazgatói közalkalmazotti jogviszonyát a Kanizsai Dorottya Kórházban azonnali hatállyal megszünteti a csatolt határozattal, az abban foglaltaknak megfelelően. Határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. 2.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói állására pályázatot ír ki. Zárójelben jegyzem meg, hogy nem lehet korábbi dátummal kiírni, mert törvényi változások miatt január 1-jétől új törvények miatt ezért egy kicsit későbbi időpontot jelöltem meg, mert különben a hivatal nem tudja megcsinálni ezt a pályázati anyagot, mert ha ebben az évben megcsinálja, januárban vissza kellene vonni. Tehát erre tekintettel a főigazgatói állásra pályázatot ír ki 2009. január 15-ei hatállyal. A pályázat elbírálásáig megbizsa Dr. Bicsák Ágnes a főigazgatói munkakör ellátásával, Ft magasabb vezetői pótlék összegben. Határidő: azonnal, felelős: Marton István polgármester, operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző. A határozat elfogadásaihoz mindegyikhez minősített szótöbbség szükséges. Megjegyezném, mielőtt átadnám Jegyző Asszonynak az elkészített, egy példányban elkészített, és 30 példányban kiosztásra kerülő anyagot, melynek eldöntésére, tehát a határozati javaslatok eldöntésére megegyezve a már korábban Szőlősi Márta képviselő asszony és az én kérésemre, titkos szavazással kérem a határozatokat meghozni. Köszönöm szépen, és átadom Jegyző Asszonynak egy példányban a határozatot, valamint – Aljegyző Asszonynak, bocsánatot kérek, és nem akartam minősíteni ezzel a dolgot. Hosszan beszéltem és ezért mondtam rosszul. Átadom a határozatot és a

Cserti Tibor: Hát elhangzott egy indítvány, ha úgy tetszik, egy picit kármegelőzés címén is, nem vagyok jogász, de van egy módosító indítványom. Előttém nem kétséges egyébként, hogy az elhangzottaknak egy része gyakorlatilag az általam is indokolt módon biztos, hogy megül. Ha kell, akkor alakuljon át a Tisztelt Közgyűlés fegyelmi tanácsá, nem tudom, hogy munkajogilag is ez is helytálló-e, és ennek alapján szabjon ki fegyelmi büntetést, ami nem ez az itteni javasolt, hanem az általam javasolt, a megrovás.

Marton István: Itt módosító indítványok hangzottak el. Az első módosító Bárdosi úré, arról kell majd szavaztatnom először.

Szőlősi Márta Piroska (Ügyrendi): Bár Bárdosi képviselő úr javaslata miatt úgy is szavazásra kerül fel a kérdés, de ettől függetlenül szeretném jelezni, hogy a titkos szavazásra tett javaslatomat én ezennel visszavonom. A másik dolog viszont, a Zala megyei Bíróságon személyiségi jogi per van folyamatban Dr. Kovács József, a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatója és Tóth László, illetve Röst János képviselő urak, mint alperesek között. A perben még nincs ítélet. Úgy gondolom, hogy az önkormányzati törvény 26. §-a szerint a folyamatban levő per kizárja, hogy a per alperesei a főigazgató személyét érintő szavazásban objektív, elfogulatlan tagként részt tudjanak venni, ezért a folyamatban levő eljárás elfogulatlanságukat kizárja, velük szemben kizárási indítványt szeretnék előterjeszteni. Kérem, hogy a két személyt a szavazásból zárjuk ki. Természetesen a szavazás értékelésekor őket is jelenlévőnek kell tekinteni.

Marton István: Meg kell, hogy kérdezzem, hogy a fent nevezett urak kivonják-e magukat a szavazásból, vagy pedig erre nem hajlandók?

Röst János: Ebben a döntést engem ez nem befolyásol, 20 év képviselőség után úgy gondolom, hogy ért annyi atrocitás és egyéb történet, hogy én ezt nyugodt szívvel tudjam vállalni.

Tóth László: Hát abszolút Szőlősi Márta felvetése köszönő viszonyban nincs a joggal és a helyi SZMSZ-szel. Természetesen nem kívánom magamat kivonni a döntéshozatalból.

Dr. Fodor Csaba: Szokásos gyakorlat ez, nem csak közgyűlésben, de még talán a büntető bíráskodásban is, ahol most újabban egyes vádlottak vagy közeli hozzátartozóik, mondjuk, leköpködik a bírót – ugye olvashatták – azzal, hogy talán majd akkor ő elfogult lesz adott bűnügy elbírálásában. Mit lát az isten ugye, hála az istennek mégsem így döntött a bíróság, ugyanaz a bíró végigtárgyalta az ügyet, akit ilyen atrocitás ért, és meg is hozta a szükséges döntést. Azt gondolom, hogy az Ön által felvetett, az valami hasonló kategóriájába esik. Mi azt gondoljuk, hogy amikor a Csákai főorvos úr a kórház főigazgató megszavazásában részt vett, akkor az legalább érintettebb volt mégiscsak ugye Főorvos Úr ott még most is a Főorvos Úr hála az istennek, én ezt nem mondom, csak azt gondolom, az inkább érintettség volt, ez pedig egy mondvacsinált, nevetséges és mindazonáltal én azt hiszem, hogy erről még szavazni sem lehet, mert ez nem felel meg annak a jogszabályhelynek, amit mond, ez a személyes érintettséget nem erre találták ki, és ez ellentétes mind az önkormányzati törvénnyel, mind az SZMSZ-szel. De nem kívánnék én több személyt magamra haragítani az Önök padsorában, de ha Ön elnéz közvetlenül jobbra Ön mellé, meg balra Ön mellé, akkor bizonyára tudják az urak, hogy ők is érintettek lehetnek, vagy érintettebbek lehetnek bizonyos ügyekben, mint az Ön által említett két úr.

Szőlősi Márta Piroska: Az, hogy a mellettem jobbról meg balról lévő urak folyamatban levő perben valamiféle közvetlen kapcsolatban lennének a Főorvos Úrral, erről én nem tudok, de lehet, hogy ez csak az én szűklátókörűségemnek a következménye, viszont én szeretném kérni Aljegyző Asszonyt, hogy segítsen nekem. Én az önkormányzati törvény 26. §-ára hivatkoztam, szeretném, hogyha segítene, és igenis ragaszkodom a szavazáshoz abban az esetben, hogyha ennek jogszabályilag helye van.

Dr. Gyergyák Krisztina: Az önkormányzati törvény az SZMSZ-szel összhangban szabályozza a kizárás szabályait. Az SZMSZ 37. § (3) és (4) bekezdése rendelkezik erről. Az Ötv. esetében pedig a 14. § (2) bekezdés vonatkozik a testületi ülésen történő döntéshozatalból történő kizárássra. Ezen szabályok esetében a közgyűlés döntése alapján a döntéshozatalból kizárható, akit vagy akinek a hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A kizárásról az érintett képviselő kezdeményezésére, vagy bármely képviselő javaslatára a közgyűlés minősített többséggel dönt. Tehát jelen esetben, hogyha képviselő javaslatára minősített többséggel kell döntenie a kizárásról. Egyebekben szeretném

megjegyezni, hogy amennyiben az érintett képviselő nem tesz bejelentést, ennek az elmulasztása, ez semmilyen szankciót nem fűz a jogalkotó, tehát semmivel nem szankcionálják a kötelezettségzegést, tehát a mulasztásnak a döntés érvényességére sincs kihatása, ... ebből a szempontból sincs jogkövetkezménye. Mivel a jelen esetben az érintettekén kívül más képviselő tett javaslatot a kizárásra, ezért az ő javaslatára az SZMSZ 37. § (4) bekezdése alapján minősített többséggel kell dönteni a közgyűlésnek abban, hogy kizárja a két érintett képviselőt döntéshozatalból.

Marton István: Röst Jánosnak nem adom meg a szót, négyszer szólt már. Nincs érintettség Röst úr az október 30. óta elfogadott SZMSZ szerint. Nincs érintettség. Énnekem el kell rendelnem a szavazást. Jó, akkor megadom, mint ...

Röst János: Hát Tisztelt Polgármester Úr! Elnézést kérek, hogyha rólam akar vagy bárkiről szavazni a testület, akkor úgy gondolom, az érintettség, az nem abban áll, hogy én viszontválaszt akarok adni Szőlősi Mártának, hanem be akarom jelenteni azt, hogy nem kívánok részt venni a szavazásban. Gondolom, Tóth László ugyanezt fogja tenni. Azért egy költői kérdést feltennék Szőlősi Mártának, hogyha Kovács főigazgató úr beperelne mind a 26 képviselőtestületi tagot, akkor mindegyiket kizáratná?

Marton István: Tehát akkor Ön részt óhajt venni a szavazásban vagy nem? Egy hangos...

Röst János: Egy pillanatra. Abban nem akarok részt venni, hogy a kizárásról természetesen, a végszavazásban nyilván részt akarok venni természetesen.

Marton István: Tehát szavaztatnom kell arról, hogy a testület kizárja-e Röst Jánost és Tóth Lászlót. Ezt az Aljegyző Asszony világossá tette. Külön-külön kell. Vagy egyben is lehet? Jó, hát végül is ugyanaz az ügy, egyben is lehet róla szavazni. Főigazgató úr megadom a szót, nagyon röviden.

Dr. Kovács József: Bocsánat, hogy a csapos közbeszól, de a két érintett képviselő a szavazásról szavazásban sem szavazhat.

Dr. Fodor Csaba: De a Csákai sem, meg a Gyalócai sem. Ők se szavaznak(mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Gyalókaival mi a probléma?

Dr. Kovács József: Az érintettség a perben való elfogultságot jelenti, nem pedig a beosztott alá-fölérendelt munkaviszonyt érinti. Ezt a jogszabály mondja ki.

Dr. Fodor Csaba: Jogszabály nem (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Én akkor úgy gondolom, hogy akkor négy emberről kell szavazni négy ember nélkül. Tehát négy emberről kell szavazni, az érintett négy ember nélkül. Aki egyetért azzal, Tessék? Jó, biztos, ami biztos, szavazzunk egyenként. Szavazzunk egyenként, de a négy ember nem szavazhat. Ez a dolog lényege.

Halász Gyula: saját magáról (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: No, még ezen is lehetne vitát nyitni, de nekem teljesen mindegy, személy szerint. Aki egyetért azzal, hogy – ABC sorrendben hogy jönnek az urak? – Csákai úr van elől. Aki egyetért azzal, hogy Csákai urat kizárjuk a szavazásból, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én mind a négy úr kizárása mellett teszem le a voksomat egyébként.

A közgyűlés 8 igen, 11 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Gyalócai úr.

A közgyűlés 8 igen, 11 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Röst János.

A közgyűlés 12 igen, 9 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Tóth László.

A közgyűlés 12 igen, 9 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ezek után a titkos szavazás elrendeléséről kell szavaztatnom. Én úgy gondolom, hogy ebben az ügyben vállalja föl mindenki bátran a véleményét, én ellenzem a titkos szavazást.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Miután nekem volt egy módosító indítványom, nem tudom, okos jogászok döntsék el, hogy arról kell előtte szavazni, vagy a titkos szavazással kapcsolatos végszavazásról. Erre várok

Marton István: Most a végszavazás előtt vagyunk.

Cserti Tibor: Hát nekem volt egy módosító indítványom az egész ügymenet lezárás.....

Marton István: Bocsánat, hát az még messzebb van. Volt egy alapbeterjesztés egy határozati javaslatra, volt egy módosítás az előterjesztő részéről, arról fogok majd, amikor idáig jutunk, először szavaztatni, és utána a Cserti úréról, ha lesz még oka, és nem lesz oka fogyott. Tehát azért Tibor figyelj! Tehát, aki egyetért a titkos szavazással, az nyomja meg az igen gombot, én nem értek egyet vele.

A közgyűlés 14 igen és 12 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aljegyző Asszonynak meg kell adnom a szót, de én úgy gondolom, ráértünk volna a szavazás után is a Cserti úr indítványáról beszélni, mert lehet, hogy egyszerűen oka fogyott lesz, példának okáért. Tehát azért most tegyük tartalékba Aljegyző Asszony, de tegyük tartalékba, ne húzzuk az időt. Tehát, aki egyetért – ez titkos szavazás lesz, tehát most elő kell készülni rá. Aljegyző Asszony, kérem, készítse Úgy gondolom, hogy nem mindenki kellően tájékoztatott még a testület tagjai között sem a titkos szavazásnak a menetéről, az itt ülő nézők jó része meg egészen biztos nem, felkérem Aljegyző Asszonyt, hogy mondja el, hogy hogy zajlik a titkos szavazás.

Dr. Gyergyák Krisztina: Az SZMSZ 38. §-ának a (7) bekezdése rendelkezik arról, hogy a közgyűlés milyen ügyekben tarthat titkos szavazást. A titkos szavazás borítékba helyezett szavazólapon szavazófülke és urna igénybevételével történik. A lebonyolítás, az eredmény megállapítása és a szavazásról külön jegyzőkönyv elkészítése az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság feladata. Ha a bizottság határozatképes számban nincs jelen az ülésen, a jelenlévő képviselők közül 3 főből álló szavazatszámlláló bizottságot kell választani minősített többséggel. A titkos szavazás eredményét az ülés elnöke hirdeti ki.

TITKOS SZAVAZÁS

Marton István: A bizottság megállapította, hogy 26 db szavazólap készült, melyből 16 db került kiadásra. Az urnában lévő szavazólapok száma 16 lett, ebből érvényes 16, érvénytelen 0. Az érvényes szavazatok közül a határozati javaslat 1. pontjára leadott igen szavazatok szám 14. Vagyis

Főigazgató Főorvos Urat a testület fölmentette. Nem szavazatok száma 2, tartózkodás 0. A 2. kérdésre, hogy a pályázat elbírálásáig megbízza Dr. Bicsak Ágnes a főigazgatói munkakör ellátásával, erre az igen szavazatok száma 13, a nem szavazatok száma 1, 2 fő nem szavazott. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megállapítja, hogy a szavazás eredményeként a képviselőtestület Dr. Kovács József főigazgatót 14 szavazattal felmentette. Most a pályázati kiírásról viszont nyílt szavazást kell tartani, ugyanis ez az SZMSZ szerint eleve nem lehet titkos szavazás. Tehát a közgyűlésnek most arról kell szavazni, hogy írjunk-e ki pályázatot, illetve hát ki kell írni mindenképp a pályázatot. Bár én nem vagyok jogász, a pályázat elbírálásáig ugye nem kapta meg az orvos-igazgató a főigazgatói munkakör ellátásához szükséges 14, hanem csak 13 szavazatot, de úgy gondolom, hogy ez az SZMSZ-ből következik, hogy mindenféle szavazás nélkül neki kell ezt vinni.

Dr. Bicsak Ágnes: Szeretnék szólni! Önök nem ismerik a jogszabályokat. Egészen más valakit úgy helyettesíteni, hogy az illető betegállományban van, szabadságon van, vagy nincsen. Mármint nincsen főigazgató. Ennek az intézménynek, ami a városnak talán a legnagyobb intézménye, vezető nélkül hagyni, felháborító. Ön Kedves Bárdosi Úr úgy jelölt meg engem, hogy nem kérdezett meg. Úgy tette föl a nevemet, hogy nem kért tőlem írásos beleegyezést ehhez. És megkérdezném még Önöktől, hogyha mindaz a vád, amivel felmentették a főigazgatót, nem állja meg a helyét, mint ahogy nem fogja megállni a helyét, Önök állják a számlát vagy a kórház? A kórház fogja állni a számlát. Felháborító.

Marton István: Tehát akkor szavaztatni kell arról, hogy ki legyen a megbízott, illetve arról, hogy pályázatot kell kiírni.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Hát énnekem most gondolatok kavarnak a fejemben, három indítványom is van. Az egyik az, hogy még az elítéltet is ítélet után megilleti az utolsó szó joga szerintem. Főigazgató úrnak én a magam részéről legalábbis, köszönjük meg az eddig végzett munkáját. Indítványozom, e köszönet mellett is. A másik, hogy én nem értettem, miért kellett egyébként a helyettesítésről szavazni, mert szerintem a jelenlegi szabályozás is vonatkozik az átmeneti időszakban történő helyettesítésre vonatkozóan, és ilyen értelemben az a fajta személyi érintettség, amit megfogalmazott a helyettes asszony, hogy vele való előzetes egyeztetés nélkül egyébként mindjárt indítványozták a nevét is, ez egy picit fura volt számomra is, de az én fogalmaim szerint, tehát az okos, tanul jogászbarátaim erre adjanak megnyugtató választ, hogy attól függetlenül munkaköri kötelessége még a helyettesítés ellátása ebben az időszakban is. A harmadik meg, intézkedni kell nyilvánvaló, akkor ennek a döntésnek a függvényében azonnali működési rend helyreállításáról megnyugtató módon, mert a kórházzal meg nem lehet játszani.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Mint előterjesztő, ismételtlen meg szeretném kérdezni – természetesen egyszer már kaptam rá választ, hiszen azért maradt nyílt tárgyaláson a dolog – Dr. Bicsak Ágnestől, hogy vállalja-e a főigazgatói munkakör ellátását?

Dr. Bicsak Ágnes: Post festam a kérdés. Ön Uram eljárási rendet sértett ezzel a dologgal, mert akkor kellett volna megtenni ezt a kérdést, amikor a határozati javaslatban ezt beolvasta.

Bárdosi Gábor Jenő: Orvos-igazgató Asszony! Csak azt kérdeztem, hogy igen vagy nem. És ezt már megkérdeztük egyszer Öntől, én.

Dr. Bicsak Ágnes: Mikor kérdezte ...?

Bárdosi Gábor Jenő: És hozzájárult Ön ahhoz, hogy igen.

Dr. Bicsak Ágnes: Mikor kérdezte meg?

Bárdosi Gábor Jenő: Nyilvános ülésen.

Dr. Bicsak Ágnes: Nem kérdezte meg, hogy elvállalom-e. Nem kérdezte meg.

Bárdosi Gábor Jenő: Most tessék válaszolni, hogy igen vagy nem.

Dr. Bicsak Ágnes: Én köteles vagyok vezetni a kórházat a helyettesítési rend szerint, de Önök nem

gondoskodtak arról, hogy a kórháznak legyen jogállása szerint főigazgatója. Megbízott vagy nem megbízott. De a történet Önök részéről nincs elrendezve. Önök ugyanolyan módon állnak most ebben a helyzetben, mint amikor az orvosoknak a lelkiismeretére apellálva fele bérért dolgoztatják őket, és elvárják tőlük, hogy dolgozzanak. Ugyanolyan módon az én lelkiismeretem az az erő, amivel engem odahelyez, hogy az 1000 embert ne hagyjam el. De Önökben miért nem volt ennyi, hogy ezt megtegyék?

Bárdosi Gábor Jenő: Vezető Asszony! Akkor igen vagy nem? Én ezt a két szót szeretném hallani Öntől. Igen vagy nem. Mert én vagyok az előterjesztő. Nekem mondanom kell most valamit. A pályázat elbírálásáig természetesen.

Dr. Bicsak Ágnes: Én azt gondolom, hogy Önök erről már döntöttek.

Marton István: Nem volt döntés.

Dr. Bicsak Ágnes: De döntöttek. Önök 13 igent szavaztak a mellett, hogy én helyettesítsek. Ez elegendő arra, hogy ez egy részéről. Ergo, én ebben a helyzetben nem vagyok olyan helyzetben, Hát 14 kell, ezért Önök ma engem, az én megkérdésem nélkül leszavaztak. Ebből adódóan Önök, most ne haragudjanak, Dehogyan. Hát már szavaztak erről.

Marton István: Tehát akkor, ha nem egyértelmű, akkor először szavaztatnom kell a pályázat kiírásáról. A testület egyetért-e azzal, hogy pályázatot írunk ki, és utána pedig szavaztatni kell arról, hogy ki legyen, aki vállalja a megbízott főigazgatói posztot a pályázat-lebonyolításig. Ennek ez a rendje. Bár nem vagyok jogtudós, de úgy gondolom, néhány jogással már vetekedhetek. Tehát akkor most szavazást rendelék el arról ... Jó, megint egy csomó ügyrendi van. Jó, hát nem biztos, hogy 11-ig befejezzük az 1. napirendi pontot.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Arra kérem, hogy Dr. Kovács Józsefnek adjon szót, akár csak az utolsó szó jogán is. Erre kért, hogy ezt próbáljam Önnél elérni.

Marton István: Arra még ráérünk. Egyébként én mindenképpen adok szót, csak akkor menjenek le ezek az értelmetlen viták.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Indítványozom azt, hogy tekintsük semmisnek a második szavazást a főigazgató helyettes asszony vonatkozásában, és gyakorlatilag ...

Marton István: Cserti Úr! Nem kell semmisnek tekinteni, mert 13 igennel eredménytelen, tehát nemleges.

Cserti Tibor: Kérem szépen, én indítványozom a témában történő újrászavazást, mert a törvényes működési rendet helyre kell állítani a kórházban minden körülmények mellett. És ha van egy helyettes, akkor a munkaköri köteleességét el kell neki látni. Erre vonatkozóan kérek a közgyűléstől hozzájárulást.

Bene Csaba: Én a FIDESZ frakció nevében szeretném megköszönni Dr. Kovács József eddig végzett munkáját a Kanizsai Dorottya Kórház élén, és elfogadom a többségnek a döntését, nem tudok mást tenni, csak fölhívnom a figyelmet, hogy ugyanilyen kulturált elfogadást várok el az ellenzéki oldalról is, mert az elmúlt közgyűlésen megtörtént egy szavazás során, hogy mindenféle jelzőkkel illették bennünket. Ezen az oldalon most Önök nem kaptak semmiféle jelzöt, én elfogadom az Önök döntését.

Marton István: Tehát akkor most el kell rendelnem a szavazást a pályázat kiírásáról. Aki egyetért vele – soros januári ugye? –, hogy a pályázat kiírását a soros januári közgyűlésen tegyék meg, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Kérem a képviselőket, adjanak javaslatot, mert én úgy gondolom, hogy a pályázat

lebonyolításáig az érvényes SZMSZ alapján az orvos-igazgatónak kell vezetni az intézményt. Tehát énszerintem nem kell vállalni, hanem automatikusan rászáll. Azért kérdem a képviselket, adjanak javaslatokat.

Cserti Tibor: Polgármester Úr! Ismételten indítványozom a Főigazgató-helyettes Asszonynak a megbízását erre az időszakra, hogy egyértelmű legyen a közgyűlés, mint munkáltató részéről, hogy a bizalmat is élvezze. Mert eddig van egy szavazásunk, hogy 13 szavazattal, ami nem érvényes a minősített többséget illetően, legalább azt a fajta szakmai tekintélyt kapja meg a közgyűléstől, hogy tudjon az átmeneti időszakban irányítani. Köszönöm szépen. És nyílt szavazásra indítványozom.

Dr. Fodor Csaba: Szóval világossá szeretném tenni, természetesen van javaslat az Igazgató Asszonyon kívül, amennyiben az Igazgató Asszony kategorikus választ mond, hogy nem vállalja. Mi fogunk tudni olyan nevet mondani, akinek itt van írásban a nyilatkozata, hogy elvállalja. Tehát ezzel nem tudják megakadályozni a kórház további működését, csak azt kérjük, hogy valaki nyilatkozzon. Én nem tudom, az igen, meg a nem, az nem olyan bonyolult, mint a nehéz, bonyolult kérdés. El kell mondani, hogy igen, vállalom, vagy nem vállalom. Erre várunk. Ha azt mondja az Igazgató Asszony, hogy nem vállalja, akkor 2 perc szünetet kérünk, és 2 perc szünet végén be fogja jelenteni az előterjesztője a napirendnek, hogy ki az, aki vállalja, és át fogja adni az írásos nyilatkozatát Polgármester Úrnak. Ilyen egyszerű.

Marton István: Akkor még egyszer megkérdezem Dr. Bicsak Ágnes, hogy vállalja-e a helyettesítést a pályázat lebonyolításáig?

Dr. Bicsak Ágnes: Önök maguknak adnak 2 percet. Nekem nem adtak. Tehát Önök a 14 igen felolvasása után, a 13 igen után nem adtak szünetet, nem konzultálhattam senkivel, és azt gondolom, hogy ehhez talán nekem is jogom van. Kérek.

Marton István: Jó, akkor én elrendelek, nem 2, 5, azaz öt perc szünetet.

Szünet

Marton István: Meg kell kérdeznem a gondolkodási idő leteltével Dr. Bicsak Ágnes orvos-igazgatót, hogy vállalja-e az SZMSZ szerint egyébként ráháruló és rászálló főigazgatói posztot a pályázat időtartamára.

Dr. Bicsak Ágnes: Vállalom abban az esetben, hogyha új szavazás lesz, és ez bizalmat ad nekem. Konzultáltam a kórház dolgozóival, akik jelen vannak, és így döntöttem.

Marton István: Akkor nyílt szavazást rendelek el. Akik el tudják fogadni, hogy az Orvos-igazgató Asszony lássa el a pályázat lebonyolításáig a főigazgatói posztot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Most még a díjazásról kell egy szavazást elrendelnem, amit mindjárt meg is tudok tenni. Ne legyen türelmetlen Képviselő Úr, mert erre nem került volna sor, hogyha másképp szavaz a testület, viszont ez új helyzet, és meditálni kell arról, hogy milyen bért adjunk, és erről szavaztatnom is kell. És most jutottunk arra, hogy megtudtam például, hogy mennyi az alapfizetése, és erre javaslok 100.000 Ft-ot és a magasabb vezetői pótlékot havonta, a pályázat lebonyolításáig.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Ezután visszavonom, mert Ön már tett egy javaslatot, és én is pénzügyi javaslatot tettem volna csak.

Marton István: Akkor, aki el tudja fogadni, amit az előbb mondtam, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát magasabb vezetői pótlék, és 100.000 Ft plusz. Az eredeti, az alapbér mellé, az természetes.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

470/2008.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 2008. december 18. napjával az 1992. XXXIII. tv. 25. § (2) bekezdés fb. pontja alapján, figyelemmel a 27. § (2) bekezdésben, és a 30. § (1) bekezdés c. pontjában írottakra – nem megfelelő munkavégzés miatt – Dr. Kovács József László főigazgatói közalkalmazotti jogviszonyát a Kanizsai Dorottya Kórházban azonnali hatállyal megszünteti a csatolt határozattal, az abban foglaltaknak megfelelően.

Határidő: azonnal
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

2. a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói állására pályázatot ír ki. A pályázati kiírásban foglaltakat a 2009. januári soros ülésén határozza meg.
A pályázat elbírálásáig megbízza Dr. Bicsak Ágneszt a főigazgatói munkakör ellátásával. Díjazását alapilletménye + 100.000 Ft + magasabb vezetői pótlék összegben állapítja meg.

Határidő: Pályázat kiírására: 2009. januári soros közgyűlés
Megbízásra: azonnal
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

Cserti Tibor (Ügyrendi): Én úgy gondolom Polgármester Úr, hogy indítványoztam korábban is egyébként már, Kovács úrnak adjunk szót.

Marton István: Hát, ha óhajt szólni, akkor természetesen megadom. Bár a tevékenységét, úgy emlékszem, hogy a Frakcióvezető Úr megköszönte már. És nem hiszem, hogy ez az utolsó szó joga, mert nekem meggyőződésem, hogy a bíróság visszahelyezi.

Dr. Kovács József: Nagyon köszönöm ezt az udvarias gesztus Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Kedves Munkatársaim! Igazából én sem úgy érzem, hogy bíróságon vagyunk, és az utolsó szó jogán kellene nekem szólnom, hanem inkább a köszönetet szeretném kifejezni azt, hogy két évig vezethettem a Kanizsai Dorottya Kórházat. Köszönöm azoknak a képviselőknek a támogatását, akik segítettek ez alatt a két év alatt, és nagyon köszönöm azoknak a munkatársaknak, akik még ide is elkísértek, és Nekik köszönhetem, hogy ezt a két évet aránylag sikeresen vittem, és úgy érzem, hogy fejlődési pályára került a kórház. Köszönöm szépen.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 471/2008.(XII.18.) - 472/2008.(XII.18.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által beruházási, felújítási célú fejlesztéseinek finanszírozására a CIB Bank Zrt-vel kötött hosszúlejáratú hitelkeretszerződéseinek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Akkor Balázs, megkérem, hogy nagyon röviden mondja el a lényegét, mert szerintem a Képviselő Uraknak nem sok idejük volt ennek a tanulmányozására.

Berecz Balázs: Tehát arról van szó, hogy a CIB Bank Zrt. a tegnapi napon szerződésmódosítási javaslatával kereste meg az önkormányzatot, amelynek leglényegesebb eleme az éves kamat részét képező kamatfelárak a megnövelése. Itt a forrásköltségek megnövekedésére hivatkozással tette meg ezt a szerződésmódosító indítványt. Igazándiból itt azt kell látni, hogy ez a 2 %-os kamatemelés mekkora többletköltséget jelent az önkormányzat számára, illetve milyen alternatívák vannak abban az esetben, hogyha ezt nem fogadja el az önkormányzat. Itt egy 2,2 milliárdos hitelállományról van szó, amely a CIB Bankkal kötött szerződések alapján fennáll az önkormányzat részére. Ezeknek jelen pillanatban, hogyha jelenlegi kamatbázison, tehát ezek svájci frankalapú hitelek, a jelenleg legalacsonyabb kamatozásúak, hogyha a jelenlegi kamatot és kamatfelárat nézzük, akkor éves szinten ez 24 millió Ft körüli kamatköltséget jelent ez a három hitel az önkormányzat számára. A CIB ajánlata szerint, hogyha minden mást változatlanul tekintünk, akkor ez mintegy 43 millió Ft-os éves költségtöbbletet jelent az önkormányzat számára. Azonban azt mindenképpen mérlegelni kell, hogy amennyiben az önkormányzat nem tud megegyezni a pénzügyi intézettel, és ezért új hitelt kellene közbeszereztetni, akkor már nem lenne mód a svájci frankalapon hitelhez jutni, hanem az Euró, illetve leginkább a forintalapú hiteleket támogatják jelenleg a bankok, ahol óriási kamattöbblet jelentkezik, tehát ez mindenhol az adott devizanemhez kapcsolódó kamatbázishoz van igazítva a hitelnek a kamatozása. Tehát itt egy, a forintalapú hitel, az lényegesen magasabb költségű, hiszen svájci franknál jelenleg 1 % alatt van a kamatbázis, forintalapon pedig 10,5 % körül mozog ez a változó eleme a kamatnak. Tehát, hogyha megnézzük, ez százmillió nagyságrendet jelent, hogyha az önkormányzat csak forintalapon tudná ezeket a hiteleit kiváltani.

Halász Gyula (Ügyrendi): Az SZMSZ 20. § 7/b. pontja alapján ez a téma nem tárgyalható ma, viszont javaslatom az ügy fontosságára való tekintettel, hogy a folytatódó közgyűlés után tárgyaljuk ezt a témát. Úgyhogy én kérem Polgármester Urat, hogy ezt a témát most zárjuk le, és vagy egy soros, soron kívüli közgyűlésen folytassuk, ezt beszéljük meg, de most egyáltalán úgy gondolom, hogy SZMSZ szerint nem, nem lehetséges ez, másrészt meg hát lehetséges, hogy ezt zárt ülésen kellene tárgyalni az önkormányzat érdekeire való tekintettel, illetve célszerű lenne bizottságoknak, legalább a Pénzügyi és a jogi bizottságnak ezt megtárgyalni. Én azt gondolom, hogy egy közgyűlési anyagot, főleg, ami sok százmillióról szólhat, azt nem most kellene megtárgyalni.

Marton István: Várjuk, várjuk, amíg bukunk rajt egy-két százmilliót.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Én nyomtam kézzel-lábbal és én teljesen ki vagyok akadva. Nem tudom, kinek az agyában született meg az az ötlet, hogy nyílt ülésen tárgyaljunk egy önkormányzat pozícióját alapvetően érintő, befolyásoló hitelszerződés tervezetet, ahol egyoldalú módosítás van az ellenérdekű partner részéről. Azonnali zárt ülés tartását indokol ez a dolog, ha ez tényleg sürgős most. Egyébként sürgős valószínűsíthetően, de olyan információk mentek ki eddig is egyébként az ismertető által, ami az üzleti titok fogalmi körébe tartozik. Egyébként az anyagot sikerült áttanulmányoznom időközben, és nyilvánvaló érdemi javaslataim lesznek nekem is, de azt kizárólag Nagykanizsa város önkormányzati pozíciójának a javításához tartozik, tartozhat. Szavazzunk erről a zárt ülésről.

Marton István: Jó, akkor szavaztatok a zárt ülésről. Egyébként a Halász Gyula javaslata nekem indifferens, mert villámgyorsan kell döntenem, ez az egyik. A másik pedig, kezdetünk egy soron kívüli közgyűléssel holnap reggel, tehát semmi értelme, mert ezt már pillanatok alatt el kéne intézni. Jó, a zárt ülést akkor elrendelem. Erről kérek szavazást. Aki belemegy, hogy zárt ülést rendeljük el ebben a pontban, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Mert nem lehet itt húzni.

A közgyűlés 23 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Marton István: Tessék! És akkor most mit tudunk velük csinálni. Gyerekek, hátnem én kötöttem meg a kezemet, a testület kötötte meg. A testület ilyen bölcs döntést hozott, akkor igya meg a levét. No, háziiorvossal folytatjuk, de akkor most már nyíltan. Tehát, akkor két bizottság összehívásáról kérem, az illetékesek intézkedjenek 8.30-ra és 8.50-kor pedig a soron kívüli ülés ebben az egy témában. Mennyi, 22-es? Igen, a házi orvos. Nem csináljuk meg! Majd akkor föloldjátok. Kössétek magatokat gúzsba még jobban, mint eddig tettétek. Ennyi. Nincs itt miről beszélni. Gúzsbakötés, gúzsbakötés. Ennek vannak áldozatai, viseljük az ódiúmat.

5. Javaslat a XII. sz. Felnőtt Háziiorvosi Szolgálat megüresedő háziiorvosi állásának betöltésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Asnake Alemayehu Tsegaye

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta. 8 igen egyhangú szavazattal közgyűlés elé terjeszhetőnek tartotta.

Marton István: Hozzászóló nincsen? Amennyiben nincsen, a meg sem kezdett vitát lezárom. A határozati javaslatot ismertetem. A családorvosok napirendnél tartunk, Cserti úr. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a XII. számú Felnőtt Háziiorvosi Szolgálat funkcionális privatizációjában történő tovább működtetését dr. Asnake Alemayehu Tsegaye licence vizsgás orvos lássa el. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére. A szerződés hatályba lépésének feltétele az ÁNTSZ működtetési jog, működési engedély beszerzése, valamint a MEP szerződés megkötése. Határidő: március 31. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Szavazzunk.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

473/2008.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a XII. számú Felnőtt Háziiorvosi Szolgálat funkcionális privatizációban történő továbbműködtetését Dr. ASNAKE ALEMAYEHU TSEGAYE licence vizsgás orvos lássa el.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

A szerződés hatálybalépésének feltétele az ÁNTSZ működtetési jog, működési engedély beszerzése, valamint a MEP szerződés megkötése.

Határidő: 2009. március 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

**6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008. (III. 19.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Marton István: Bizottsági elnök urak!

Dr. Csáki Iván: Bizottságunk 8 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 2 nem, 3 tartózkodással az előterjesztés közgyűlési elfogadását nem javasolja.

Papp Nándor: A bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta a napirendet.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Gyalócai Zoltán Bálint: A módosítást a Városüzemeltetési Bizottság a kishíd, újonnan épült kishíd kivételével támogatja.

Röst János: Egyetértek a Városfejlesztési Bizottságnak döntésével. Én is javaslom, hogy 13 millió Ft-os Kaposvári út kishíd törlésre kerüljön a költségvetés elfogadása, módosítás elfogadásából.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a költségvetés módosítását, kérem, nyomja meg az igen gombot. Jó, aki a módosítást tudja elfogadni, az nyomja meg az igen gombot. Én értelemszerűen nem tudom támogatni ilyen időhúzó, meg tartalmi csorbításokkal. Nem javaslom.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Nagyszerű. És így egybe az egészet kérem megszavaztatni, módosítással. Kikerül a kishíd. Illegálisan épült ugyanis, úgy tűnik.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

63/2008.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 63/2008.(XII.29.) számú rendelete a 2008. évi költségvetésről szóló 23/2008.(IV.30.) számú, a 25/2008.(VI.04.) számú, a 33/2008.(VII.21.) számú, a 35/2008.(IX.09.), a 41/2008.(X.09.) és a 46/2008.(XI.07.) számú rendeletekkel módosított 14/2008.(III. 19.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Köszönöm. 23 óra, 1 perc, a mai ülést berekesztettem. Nyugodtan lehet már, miután berekesztettem. Normál ülés folytatódik 9,00-kor, 8,50-kor pedig egy soron kívüli lesz.

Marton István polgármester az ülést 23.01 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**

**Marton István
polgármester**