

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. június 30-án (Hétfő) 17.00 órakor tartott soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

Napirendi pont:

- 1. Dr. Tuboly Marianna jegyző próbaidőn túli foglalkoztatásának kérdése (írásban)**
Előterjesztő: soron kívüli közgyűlést kezdeményező képviselők

Marton István: Tehát akkor a mai ülésünket elkezdjük. A jelenléti ív szerint a határozatképesség megvan, tehát nincs akadálya annak, hogy az ülést megnyissam. Egyetlenegy napirendi pontja van a soron kívüli közgyűlésnek, Dr. Tuboly Marianna jegyző próbaidőn túli foglalkoztatásának kérdése. Magyarul a jegyző további foglalkoztatása. Az ülés összehívása szabályosan történt. Mindent, amit az SZMSZ előír, betartottunk. Úgyhogy megnyitom a napirendnek a vitáját.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a képviselők kezdeményezéséből készült előterjesztést soron kívüli ülésén megtárgyalta és 4 igen és 1 tartózkodás mellett azt a határozatot hozta, hogy az előterjesztés a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmas.

Bene Csaba: Az elmúlt közgyűlésen a polgármesteri tájékoztatóban szerepelt egy határozati javaslat, amely helytelenül volt megfogalmazva, illetve semmilyen jogkövetkezéssel nem járt, és ezért képviselőtársaimmal ezért kezdeményeztünk a rendkívüli közgyűlésnek az összehívását egy olyan határozati javaslattal, amely döntést igényel a közgyűlés részéről, és aminek van jogkövetkezménye, és amivel most vagyunk határidőben, mert a jegyző további foglalkoztatása a hat hónap próbaidő elteltével automatikusan meghosszabbodik, hogyha semmilyen döntést nem hozunk, és természetesen az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságon már elhangzott az ellenzéki képviselőtársaim részéről, hogy ebből egyértelműen látszik a szándék. Én úgy gondolom, hogy nem a szándék látszik, hanem talán a szakszerűség, mert egyedül ezt a kérdést lehet megfogalmazni így és feltenni, és a jogászok is így tájékoztattak erről, és ezért fogalmaztuk mi ezt a kérdést a rendkívüli közgyűlés napirendi pontjaként.

Böröcz Zoltán: Eddig még nem hangzott el, hadd olvassam fel a határozati javaslatot, amit nyolc jelen lévő FIDESZ-es képviselő jegyez. Ezt a határozati javaslat elfogadását Ők javasolják, Ők az előterjesztői, Nekik kell nyilván ezt megindokolniuk. Tehát a határozati javaslat így hangzik: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dr. Tuboly Marianna jegyző közszolgálati jogviszonyát a próbaidő alatt, a Ktv. 11/B § (3) bekezdés alapján 2008. június 30. napján megszünteti. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a munkáltatói intézkedést haladéktalanul adja ki. Az az érdekes helyzet van, hogy

az előterjesztő nyolc képviselő. Azt gondolom, hogy ezt az álláspontjukat nyilván illik megindokolni. Ezért kérdést teszek fel, és nem hozzászólok a témához. Kérdést szeretnék feltenni előterjesztőnek, az első a sorban Bizzer András képviselő. Azt szeretném Öntől megkérdezni, miben látja az indokát annak, hogy dr. Tubuly Marianna jegyző közszolgálati jogviszonyát a mai nappal, illetve a holnapi nappal megszüntessük? Kérem, hogy a személyes álláspontját, véleményét mondja el. Mi az, amiben Ön szerint a jegyző a továbbiakban nem alkalmas ennek az egyébként fontos köztisztviselői feladatnak az ellátására?

Bizzer András: Annyit szeretnék csak röviden válaszolni, hogy emlékezetem szerint, amikor Önök kezdeményeznek rendkívüli közgyűlést, akkor nem szokták egyesével képviselőnként indokolni, hogy miért hívták össze ezt a közgyűlést. Én sem szeretném ezt megtenni és nem értem, hogy miért pont engem kellett kilőnie Böröcz úrnak. Lehet, hogy én vagyok a névsor elején, de ettől függetlenül nem hiszem, hogy nekem kellene megmagyarázni, hogy miért kezdeményeztük ezt a közgyűlést. Bene Csaba a frakcióvezető úr már megtette ezt.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy a Bizzer képviselő úr válasza, hát az elég bugyutára sikeredett, már bocsásson meg. Azt természetesen jogunkban áll megtudni, hogy miért gondolják azt Önök, hogy a jegyzőnek a munkaviszonyát, köztisztviselői jogviszonyát meg kellene szüntetni a próbaidő alatt. Én most persze mehetnék sorban is, a Jerausek úrnak feltenném a kérdést, és hogyha ingerenciája van, kérem is, hogy válaszoljon rá. Hasonló, amit a Bizzer képviselő úr nem tudott megválaszolni, vagy nem akart. Azt szeretném megtudni, hogy Önök miért gondolják? Hát azért indokolni kell. Ez nem egy olyan kérdés, én azt gondolom, amiben itt a város nagy ívűen tovább tud lépni, hogy Önök jegyzőt akarnak váltani. Ez, azt gondolom, hogy azért annyit minimálisan megérdemel mindenki ebben a teremben és a városban is, hogy indokolja meg a FIDESZ, hogy miért, mi a szándéka? Lehet, hogy csak a Cseresnyés Péter alpolgármester fentről kapott egy utasítást, hogy ezt oldják meg, aztán hozzunk ide másvalakit. Lehet ez is. Mit tudom én. Csak mondják meg. Mondják meg, hogy közelebb legyünk az igazsághoz, és hátha talán mi is akceptálni tudjuk az Önök álláspontját. Egyébként azt kell mondanom, hogy az előterjesztés felemás. Mert azért felemás, mert ennek hiányzik egy másik lába, mert ugye arról nem beszél, hogy mi lesz ez után. Ha a többség megszavazza ezt a határozati javaslatot, akkor hogyan tovább? Akkor nem kell pályázatot kiírni azonnal? Nem kellene erre is egy határozati javaslatot előterjeszteni? Azt gondolom, amit pedig Bene Csaba frakcióvezető úr mondott, az pedig hát mosolyogtató. Tudjuk pontosan, hogy nem ez az indok természetesen, és egyébként meg nincs is döntési helyzetben a közgyűlés. A közgyűlés akkor volt döntési helyzetben, amikor jegyzőt választott. Akkor volt egyedül döntési helyzetben. Legközelebb akkor lesz döntési helyzetben, ha arról kíván dönteni, hogy a jegyző közalkalmazotti, vagy köztisztviselői jogviszonyát meg kívánja szüntetni akár próbaidő alatt, akár próbaidőn túl bármikor. Közben nincs döntési helyzet Tisztelt Képviselők. A köztisztviselői jogviszony, az akkor létre jött, amikor létrejött, amikor döntöttünk a közszolgálati jogviszonyról, az abban a pillanatban létrejött. Az csak egy dolog, hogy ennek egy részét úgy hívják, hogy próbaidő. De egyébként ez a közszolgálati jogviszony tekintetében teljesen mindegy, ez kiesik ilyen szempontból a vizsgálódás tárgyából. Tehát innen nem kell nekünk semmit sem csinálni. Nem kell nekünk abban döntést hozni, amikor továbbfoglalkoztatjuk a jegyzőt. Ez nem valós indoklás. Mondják el mi a valós indoklás. Nem kell nekünk döntenet abban, hogy lejárt a próbaidő. Az idő múlásával lejár kérem tisztelettel. Teljesen felesleges volt az a határozati javaslat is persze, egyébként annyiban nem volt felesleges, hogy akik akkor megszavazták, úgy gondoltuk, hogy valóban megérdemli a jegyző azt, hogy a hat hónap letelt próbaidővel kinyilvánítsuk azon szándékunkat, hogy további munkájához és polgármesterrel való együttműködéséhez jó egészséget, meg mindenféle jót kívánjuk. Kész, passz, ez volt a lényege, nem volt ebben több. Nem kell ezt most túlmagyarázni, én azt hiszem. Tehát én azt gondolom, hogy azért az illene megtudni, vagy elmondani nekünk, itt a tulajdoni képviselőknél, hogy mi az az indok, ami miatt a FIDESZ meneszteni szeretné a jegyzőt, mert ugye ha nem akarná meneszteni, akkor nem ezt a határozati javaslatot tette volna ide elének, hanem akkor azt tette volna ide elének, hogy megköszönjük dr. Tubuly Marianna jegyzőnek ezt a féléves munkát, amit a próbaidő alatt végzett és a további munkájához sok sikert, erőt egészséget meg mindenféle jót kívánunk és biztosítjuk Öt arról, hogy a közgyűlés a munkáját továbbra is segíteni fogja és biztosítjuk arról, hogy továbbra is ugyanezt a pártatlanságot várjuk el tőle, amit eddig tanúsított, és továbbra is arra szeretnénk kérni, hogy továbbra sem a pártokat, a pártpolitikát tekintse elsődlegesnek, hanem a város érdekét, ahogy tette eddig, a Polgármesteri Hivatalt pedig az.....igazgassa tudásához, tapasztalatához mérten.

Köszönöm szépen, ez lett volna egy normális előterjesztés, de ez nem az.

Cseresnyés Péter: Nem ügyrendit nyomok, hanem elhangzott a nevem, és nem simán elhangzott, hanem megszólítottam, és már megint Fodor Csabának én jutottam eszébe. Lassan már el lehet mondani, mindenről én jutok az eszébe, de azért szeretném azt mondani képviselőtársamnak, hogy érdekes értelmezése a döntések előkészítésének az, hogy egy olyan kérdést kell feltenni, hogy csak egyféleképpen lehet válaszolni rá. Ön itt ezt a bizonyos kérdést úgy fogalmazta meg, hogy egyféleképpen lehet válaszolni rá. Tehát, ha döntést akarunk hozni, egy kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra lehessen igennel és nemmel is válaszolni. De nem csak itt csúsztatott Fodor képviselőtársam, hanem a mondanivalójában egy másik helyen is, ahol azt mondta, hogy indokolni kell azt a bizonyos döntést. Én azért szeretnék olvasni egy sort abból a törvényből, amelyik erről az esetről szól. Utolsó mondatát méghozzá ennek a szakasznak. A próbaidő alatt bármelyik fél azonnali hatállyal indoklás nélkül a közszolgálati jogviszonyt megszüntetheti. Tehát, ha véletlenül úgy dönt a közgyűlés, és azért énnekem az lenne a kérésem, hogy ne előlegezzen meg semmit sem senki, ez a döntés majd ezután fog megszületni, még nem született meg, majd ha szavazunk mind a 25-en, akik itt a teremben vagyunk, akkor megszületni a döntés. Abban az esetben, ha ez megszületik, még akkor sem, hogyha ez úgy születne meg, hogy nem kívánunk tovább együttdolgozni a jelenlegi Jegyző Asszonnyal, sem kell hivatalosan indokolni. Az más dolog, hogy természetesen van erkölcsi kötelezettségünk arra, hogy például a Jegyzőnőnek megindokoljuk azt, hogy miért döntött úgy a többség, a többség tekintetében. Egyébként, hogyha kíváncsi arra, hogy ki miért elégedett, vagy elégedetlen a Jegyzőnőnek a munkájával, akkor lehet, hogy érdemes a saját frakciójában megkérdezni valakit, akik például az előző alkalommal úgy szavaztak, ahogy szavaztak. Például úgy, hogy nem kívánnak együttdolgozni tovább a jegyzőnővel.

Dr. Fodor Csaba: Kénytelen vagyok válaszolni, bocsánatot kérek Polgármester Úr, mert a Cseresnyés alpolgármester úr örülök, hogy megnézte a jogszabályt ennek minden esetre, de hogy helytelenül értelmezi az is biztos. Ugyanis én nem azt mondtam, hogy a jegyzőnek kell indokolni. Itt a munkáltatóról beszél ez a jogszabály, és azt mondja, hogy a munkáltató nem köteles a közalkalmazott, vagy köztisztviselő, vagy köz szolgálatában állónak megindokolni az intézkedését és ugyanezt a jogot megadja a közszolgálatban lévőknek is, hogy Ő sem köteles megindokolni, ha Ő akarja megszüntetni. Én nem erről az indoklásról beszélek. Én arról az indoklásról beszélek, hogy az a nyolc-kilenc képviselő, aki aláírta ezt a határozati javaslatot, az indokolja meg nekünk itt, a munkáltató, mert együtt vagyunk a munkáltatói jogok gyakorlója, nekünk itt, hogy miért gondolja azt, hogy ezt a döntést meg kell hoznunk. Nekünk indokolja meg. Aztán, ha majd úgy döntünk, hogy elfogadjuk ezt az indokot, akkor lehet, hogy megszavazzuk az Önök előterjesztését. Ha meg nem tudjuk elfogadni az Önök indokát, aminek nagy valószínűsége van, akkor meg nem szavazzuk meg az Önök előterjesztését. De ez teljesen mindegy. Ez nem. Ebben a körben Önöknek az indoklási kötelezettségük áll fenn, én azt gondolom és nem adott esetben a jegyzőnek.

Dr. Károlyi Attila: Én először azzal a kérdéssel foglalkoznék, amely az előző közgyűlésen a polgármesteri tájékoztatóban elhangzott ominózus 13. pont, mint határozati javaslattal kapcsolatos és azért foglalkozom ezzel a ponttal, mert ez a Polgármester Úrnak a hatáskörébe tartozik, hiszen Bene Csaba frakcióvezető úr azt mondta, hogy helytelenül, szóról szóra idézem, „helytelenül lett megfogalmazva a 13. pont, mert személyes jogkövetkezménnyel nem járt”. Most tudomásom szerint ezt a 13. pontot nem a Bene Csaba frakcióvezető úr fogalmazta meg. Ezt valószínűleg, mivel Marton István polgármester úr jegyezte, Marton István polgármester úr fogalmazta meg. De, ha nem Ő fogalmazta meg, mert hiszen az önkormányzati törvény 36. szakasz (2) bekezdés c.) pontja azt mondja a jegyző jogköréről, azon túlmenően, hogy vezeti a képviselőtestület hivatalát, hogy a jegyző döntésre előkészíti a polgármester hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyeket, jelen esetben ezt az előterjesztést is. tehát a jegyző, ezek szerint a Jegyzőnő előkészítette ezt a személyes jogkövetkezménnyel, személye irányában nem járó határozati javaslatot, majd a Polgármester Úr, illetőleg az Ő munkatársai ebből egy határozattervezetet gyártottak. Tehát én kérem azt, hogy a Polgármester Úr nyilatkozzon azzal kapcsolatban, hogy mit gondol mégis erről az ominózus 13. pontról és a Jegyzőnő is nyilatkozzon arról, hogy ezt a 13. pontot Ő miért készítette úgy elő, mint a személye ellen irányuló, ám jogi analfabétizmust tükröző 13. pontot, mert hiszen abban az van benn, abból azt a következtetést vonták le a Tisztelt FIDESZ frakció tagjai, hogyha itt valami „gáz” van ezzel a bizonyos pont megszavazásával, akkor ihaj

megszabadultunk a jegyzőtől. Tehát azért az Ő nyilatkozatukat kérem. A következő. Én a Karádi Ferenc Gyula képviselőtársamtól kérdezem meg azt, amit megkérdezett Böröcz Zoltán képviselőtársam Bizzer András képviselőtársamtól, Tőle kérdezem azt, hogy mit jegyző, tehát a határozat javaslat, jegyző személy és előterjesztő, és amire tisztelt kollegám itt mellettem, képviselőtársam és kollegám Dr. Fodor Csaba már utalt. Sajnos Őneki nem lesz olyan könnyű helyzete most ebben a pillanatban, mint volt Bizzer András képviselőtársamnak, mert én most jogszabályra is hivatkozom, mégpedig az SZMSZ 36. szakasz e.) pontjára, amire azt mondja, hogy a rendelattervezethez indokolást kell fűzni kedves képviselőtársam. Sajnos ebből a zsákutcából nem tudom, hogyan fog majd kihátrálni, majd meglátjuk, meg fogjuk várni. Elmondtam már Bene képviselőtársamnak, Frakcióvezető Úrnak is, hogy mi nem álomfejtők vagyunk és nem rébuszokat fejtünk akkor, amikor beérkeznek ilyen határozattervezetek, de hát ezt végül is adresszálom Polgármester Úrnak is. Annyit szeretnék még elmondani, nem lehet olyan könnyen lezárni Tisztelt Bizzer András képviselőtársam ezt a kérdést rólunk, mint a kutya vizet, csak úgy lerázni, mert hiszen arról van szó, hogy a jegyző az önkormányzati törvény 36. szakasza szerint vezeti a képviselőtestület hivatalát, gondoskodik az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról, döntésre előkészíti a polgármester hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyeket, dönt azokban a hatósági ügyekben, amelyeket a polgármester ad át, tanácskozási joggal részt vesz a képviselőtestület, a képviselőtestület bizottságainak ülésén, dönt a hatáskörében tartozó ügyekben. Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak van körülbelül 53, 54, 55 ezer lakosa, a környék pedig legalább ennyi, ami hozzátartozik. Itt 100 ezer emberről van szó és a jegyző egy felelősségteljes személy, aki az én véleményem szerint csak úgy és csak olyan úri passzióból nem távolítható el. Nem hátrálhatnak ki abból a kérdésből, és márpedig jogszabály szerint Karádi Ferenc Gyula képviselőtársam sem tud kihátrálni ebből. Én várom a választ.

Karádi Ferenc Gyula: Miután személy szerint tőlem kérdezte Károlyi képviselőtársam, hogy Ő a 13. napirendi, határozati javaslatra, igen annak idején, az elmúlt közgyűlésen miért szavazott nemmel, hát megpróbálom elmondani, hogy én miért voltam az aláírók között. Az aláírók között azért voltam, mert Bene képviselőtársam az ülés elején, ha jól figyelt, elmondta pontosan az indokot, hogy döntési helyzetbe kerülünk. Tehát, most döntési helyzetbe kerültünk. Mindenki előtt itt a határozati javaslat. Eldöntheti, hogy mit szándékozik tenni. Igennel, nemmel, tartózkodni kíván. A döntési helyzet előttünk van. Arra kérem képviselőtársamat, fogadja el ezt az indokot. Akkor nem volt döntési helyzet, most van.

Dr. Károlyi Attila: Tisztelt Karádi Ferenc képviselőtársam nem érti, amit Tőle kérdeztem. Semmiféle döntési helyzetben nem állunk. Akkor vagyunk döntési helyzetben, ha a jegyző magatartásával, közszolgálati viszonyban eltöltött tevékenységgel valamilyen módon nem tudunk azonosulni. Ez egy döntési helyzet. Az nem döntési helyzet, hogy most, mivel az utolsó napot tölti, illetőleg nem az utolsó napot tölti hivatalában, akkor megszabadulunk tőle. Ez nem döntési helyzet. Az a döntési helyzet és abban kell döntenie, hogy megtartsuk-e Őt, vagy „megszabaduljunk” tőle, ha Ő a munkáját nem megfelelően végezte volna. Ez döntési helyzet. Egyébként nincs döntési helyzet.

Karádi Ferenc Gyula: Hát ezek szerint mégiscsak döntési helyzet van, ha egyszer közgyűlés van. Bene Csaba világosan felolvasta azt az indokot, aminek alapján a képviselők aláírták a rendkívüli közgyűlés összehívására a javaslatot. Idézett is belőle Károlyi képviselőtársam. Abban indoklás volt. Mi az, amit még szeretne tudni? Nem szeretném befolyásolni, ezért nem mondom meg, hogy Ön mivel szavazzon, de ha erre kíváncsi, akkor magánbeszélgetés során erre is sor kerülhet.

Dr. Károlyi Attila: Képviselőtársam, Ön nem érti azt, hogy mit kérdeztem Öntől.

Halász Gyula: Hát az elmúlt percek azt bizonyítják, hogy ezért olyan rossz a városnak a megítélése, mert Önök nem őszinték. Nem őszinték és nem mondják meg a valós indokokat, és hogyha ez így marad megválaszolatlanul, akkor ez a továbbiakban is lebeg a városban, pletykákra ad alkalmat és olyan látszat keletkezik, minthogyha a FIDESZ hatalmi törekvéseinek a Jegyzőné útjában lenne. Én nem gondolnám, hogy így van, de ha Önök nem adnak konkrét választ, akkor még is ez a látszat keletkezik. Tisztelettel szeretném megkérdezni Cseresnyés Péter alpolgármester urat arról, hogy amennyiben új jegyző választásra kerül sor, újra 1 millió forintért a jegyzőjelölteket tesztelni fogják-e, újabb pénzt herdálnak el a város közpénzéből? Marton István polgármester úrtól pedig azt szeretném megkérdezni, elégedett-e a mostani jegyző munkájával, egyetért-e a határozati javaslattal?

Marton István: Engem nem kell megkérdeznie Képviselő Úr, én a múltkor állást foglaltam, nekem nem szokott néhány nap alatt változni az álláspontom. Akkor ugyanis tényleg nem lennék méltó erre a posztra, ahova megválasztottak. Itt többen is elmondták, nem nagyon értettem, amikor Károlyi képviselő úr önkormányzati ügy helyett, államigazgatási ügyről beszélt. Gondolom, ez szóbotlás volt, mert ez önkormányzati ügy és való egy igaz, hogy indoklás nélkül lehet állást foglalni próbaidőn belüli munkaviszonynál mindkét fél részéről. Nem tudom, miért vannak itt egyesek, akik minthogyha ezt nem tudnák. Persze tudják, csak ilyenkor előszeretettel megfélemeznek róla.

Röst János: Én ezt a kérdést nem teszem fel a képviselőtársaimnak FIDESZ oldalról, mert nem hiszem, hogy válaszolnak rá, ez az egyik, a másik pedig, az előterjesztés másképp szólt volna akkor, hogyha arra lettek volna kíváncsiak, hogy a közgyűlés akarja-e továbbfoglalkoztatni Tuboly Marianna Jegyző Asszonyt. Mivelhogy így fogalmazták meg az előterjesztést, gondolom ez a szándékuk, és éppen ezért én megragadom az alkalmat és megköszönöm Tuboly Marianna jegyző munkáját, mert lehet, hogy ma már nem lesz rá többször alkalmam.

Bárdosi Gábor Jenő: Először is visszautalnék Károlyi képviselőtársam kérdésére. A korábbi előterjesztésben kérdezte Jegyző Asszonyt, hogy az abban a szövegben, abban a megfogalmazásban a közreműködése bent volt-e Jegyző Asszonynak. Ezt akkor most még egyszer kérdezném és halljuk rá a Jegyző Asszonytól a választ. A képviselőtársaim már kérdeztek, én a képviselőktől, az előterjesztőktől is több mindent halottunk. Én a frakció és a képviselőtársak egyetlenegy hölgytagjától kérdeznék, talán az az egyetlenegy hölgytag mer válaszolni arra, ami nem hangzott el még itt ma. Valójában miért így feltéve a kérdés és utalt rá az előbb Röst képviselőtársam, – és Alpolgármester Úrnak mondanám - hogyha és kérdezni akarok, akkor azért többféle megfogalmazásban is feltehetem és ugyanaz igen, vagy nem választ lehet rá adni. Ez a zárt és nyitott kérdések kategóriájában bizonyos munkahelyeken nagyon sűrűn kell alkalmazni és alkalmazzuk is. Tehát fel lehet tenni, meg lehet fogalmazni ezt az előterjesztést úgy is, hogy ugyanúgy igennel és nemmel lehet rá válaszolni. Ezért én így kérdezném képviselőasszonytól, Szőlősi képviselőasszonytól, hogy ez a megfogalmazás, ez miért pont arra vonatkozik, hogy nagyjából és egészéből takar egyfajta végérvényes cselekedetet mind a frakció minden tagjától, akik ezt az előterjesztést, ezt a kérelmet így előterjesztették és a mai napra, megfogalmazták. De először Jegyző Asszonytól kérném azért a 13. pont megfogalmazására is a választ.

Dr. Tuboly Marianna: A határozati javaslat előkészítésében nem vettem részt és ki is nyilvánítottam, hogy nem kívánok részt venni.

Szőlősi Márta Piroska: Bárdosi úr kérdésére válaszolnék. Ezt a határozati javaslatot, ezt csak ebben a formában lehet feltenni. Ez nem azt jelenti, hogy erre csak igent lehet nyomni. Ez egy teljesen egyértelműen feltett kérdés, amire igennel vagy nemmel is lehet válaszolni. És, hogy miért csak így lehet feltenni a kérdést, ezt, gondolom, jogász kollégák megerősítik - azért, mert abban az esetben, hogyha a próbaidőn belül nem történik semmiféle ellenkező döntés a képviselőtestület részéről, akkor automatizmussá válik gyakorlatilag a közszolgálati jogviszony továbbfolytatása, illetve nem is jó ez a kifejezés, hogy továbbfolytatása, merthogy az ugye megy tovább január 1-jétől. Tehát ez a kérdés csak ebben a formában tehető fel. Viszont nem csak igennel lehet rá válaszolni.

Bárdosi Gábor Jenő: Miután számomra nem meggyőző ez a történet így, ahogy van és nem valószínű, hogy ebben a teremben 26-unk közül mindnyájan egyformán és úgy gondolkodnak, hogy ilyen indoklások nélkül meg lehet tenni ezt az egy lépést ma, ezért kérem Polgármester Urat, és erről kérek szavazást, kérek a leendő szavazásról majd abban dönteni, hogy titkos szavazással szavazzuk meg a jegyzői munkakör meghosszabbítását avagy befejezését.

Marton István: Most kéri a szavazást vagy a vita végén? Ügyrendi, tehát most kérte. Végül is, ha szigorúan nézem, akkor most kérte. Aki egyetért azzal – felteszem szavazásra Bárdosi úr –, hogy titkos szavazás legyen, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen, 12 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Folytatjuk a napirend vitáját.

Bicsák Miklós: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselőtársaim nagy tisztelettel kérek Benneteket, mint egyénileg megválasztott képviselők, Bizzer Andrást, Jerausek Istvánt, Szőlősi Mártát, Dr. Csáka Ivánt, Bene Csabát, Gyalóka Zoltánt, Karádi Ferencet és Tóth Nándort. Ma megkeresett Nagykanizsa város azt hiszem, hogy kiérdemltem, hogy bizalommal a 16 éves embertől a 70 éves emberig, a kis könyvkötő műhelyemen hat fő. Ha kíváncsiak, el kívánom mondani, mert vállalják a nevüket, mint Kanizsáért aggódó ezek között fiatalok a jövőt, hogy mi van már megint Veletek ebben a közgyűlésben, hogy ez a dolog megint, jegyző. Mondtam és megígértem, hogy meg fogom kérdezni. Isten és ember színe, java előtt valljatok szint, hogy ez az ügy miért téma ma? Tessék megmondani, kíváncsiak a nagykanizsai választópolgárok, akik a voksukat rátok adták, vagy rám is adták. Ezért őszintén szembe kell nézni. Én úgy érzem, felelősséggel tartozunk. Nem kell itt mellébeszélni, össze-vissza kerinbózsálni a kérdésekkel. Tessék megmondani, megfelelt a Jegyző Asszonyunk, vagy nem felelt meg a próbaidő alatt.

Bogár Ferenc: Itt a vitát hallgatva, érdekes kérdések vetődtek fel bennem. Egyik az, hogy a szemközti oldalon 13 képviselő ül, ebből nyolcan írták alá a rendkívüli közgyűlés aláírását kezdeményező lapot. Én tudom azt, hogy 7 képviselő elegendő ahhoz, hogy soron kívüli közgyűlés összejöjjön, de hogyha számokkal akarok játszani, akkor felvetődhet a kérdés bennem, hogy a hiányzó 5 ember lehet, hogy nemcsak idő hiányába nem írta alá ezt a kezdeményezést, hanem esetleg mást is gondol. Erre esetleg az is indokot adhat, hogy szükségesnek tartották a frakcióülés összehozását a soron kívüli közgyűlés elé, és amiben ebben megerősített még, hogy nem teljes az aláírt, tehát a 13 fős FIDESZ frakcióban erről a kérdésről az álláspont, hogy leszavazták a titkos szavazást. Ugyanis ilyenkor egyértelműen ugye a frakciófegyelem érvényesül és lehet látni azt, hogy ki az, aki ki mer bújni a felelősség alól. Ha tehát a Tisztelt FIDESZ oldal vezetése bízik abban, hogy valamennyi tagja úgy érzi, hogy a Jegyző Asszony nem megfelelően végezte a munkáját és erről dönthet, akkor jóváhagyta volna a titkos szavazást, amit én is egyébként kezdeményezni akartam. Így tehát a képlet részemről leegyszerűsödött annyiban, hogy itt nem biztos, hogy a 13 FIDESZ-es képviselő egyöntetűen egyetért abban, hogy a képviselői kezdeményezéssel, mi szerint a Jegyzőnek a munkaviszonyát ne hosszabbítsuk meg. A másik dolog, ami szintén felvetődik bennem, ugye, amikor a képviselői esküt letettük, akkor mi arra tettünk esküt, hogy a város érdekeit és a városlakók érdekeit szolgáljuk és marha furcsa számomra, hogy amikor egy kérdés, ami egyértelműen a városlakók és a város sorsát döntik el, miszerint a Polgármesteri Hivatalt vezető személyének a sorsáról döntünk, nem vagyunk hajlandóak elmondani, hogy miért nem vagyunk megelégedve a munkájáról. Mert Uraim, lehet itt ködösíteni. Erről van szó. Én, mint munkáltató, valakinek nem vagyok megelégedve a munkájával, akkor keresek rá indokot, hogy valahogy megszabaduljak tőle. Itt a szavak mögé bújhatunk. Itt arról van szó, hogy Önök nem mondják meg, hogy Tuboly Mariannal miért nincsenek megelégedve. Szakmai munkájával? Miért? Miben végezte rosszul a munkáját? Hogy mi oka van egyáltalán, hogy Öneki mennie kell, mert a sorok között az van, hogy Tuboly Mariannak mennie kell. A másik, ami nagyon érdekes számomra. Én azt olvastam ki a sorok mögül, meg az ezelőtti közgyűlésből is, hogy a Polgármester Úrnak nem egészen ilyen irányú szándékai vannak. Akkor most a vezetés egyik felének jó, a másik felének nem jó? Szóval valami nagyon-nagyon bonyolult. Én kérem Önöket, hogy ebbe a vitába azért azon kívül, hogy jó élünk egy jogi lehetőséggel, miszerint nem hosszabbítjuk meg a jogviszonyát, e mögé bújva Tuboly Mariannak a szolgálataira Nagykanizsa városnak nincsen szüksége, de még egyszer mondom. Lehet, hogy 52 ezer emberből 48 ezernek esetleg csípi a csőrét, jól mondva, hogy mi az, amiért mennie kell. Ebből megint mi lesz? Az lesz, hogy jön egy sajtótájékoztató. Megint gerjednek a feszültségek. A városban megint nincsenek feloldva kérdések. Ez hiányzik nekünk? Én kérem azt, hogy ezt a dolgot varrjuk el, varrjuk el a szálakat, mondjuk ki végre, hogy mi a gond és annak alapján szavazzunk.

Dr. Fodor Csaba: Tisztelt Polgármester Úr! Valószínű, hogy nem szeretném, de valószínű, hogy a fáradtságának tudom be, most érkezett haza, hogy Ön sem érti, hogy mi az indoklási kötelezettség. Az indoklási kötelezettség, az ennek a 26 embernek, aki a munkáltatói jogokat gyakorolja, itt belül nekünk kellene megindokolni az előterjesztőnek, hogy mi a túrót akar velünk megszavaztatni, és azt miért akarja velünk megszavaztatni. Ebben egyébként az SZMSZ 22. szakasza is eligazítást ad, hogy az előterjesztésnek milyennek kell lennie. És ez egy előterjesztés. Ezt aláírta nyolc FIDESZ-es képviselő, ilyen határozati javaslattal. Önökik indokolni kell nekünk, az egész közgyűlésnek, a városnak, hogy

miért gondolja azt, hogy ezt a határozati javaslatot elő kell terjeszteni, és erről egyáltalán dönteni kell. Mert egyébként nincs döntési helyzet. A döntési helyzetet Önök, Önök ezzel a nyolc képviselő, aki aláírta, Ők csináltak ebből döntési helyzetet, egyébként nincs döntési helyzet. Tehát a közszolgálatra vonatkozó jogszabályok szerint nincs döntési helyzet. Önök, most csináltak egy döntési helyzetet és mi azt várjuk el, hogy nekünk indokolják meg, ha majd az lesz a döntés, amit Önök idetettek, hogy megszüntetjük a jegyző közszolgálati jogviszonyát, ma június 30-ával a próbaidőn belül, akkor majd Öneki már nem kell indokolni, de nekünk indoklási kötelezettség van, arra más jogszabályok vonatkoznak, mint a mi dolgainkra, tehát én csak ezt fontosnak tartom. Azt gondolom, azt megjegyezhetem, hogy hát én azt nem feltételezem, hogy a Jegyző Asszonynak az Alpolgármester Úrral van munkaügyből kifolyólag, vitája támadhatott volna, mert arra sok tapasztalás nem volt, hogy Alpolgármester Úr sokat dolgozna. Azt mondjuk, elfogadnám, hogyha Alpolgármester Úr bejelentené a lemondását az alpolgármesteri tisztségről, és mondjuk, hajlandóak lennének egy rendkívüli közgyűlés erejéig itt maradni, hogy egy alkalmas alpolgármestert jelöljön a FIDESZ, aztán megszavaznánk, és akkor talán béke lenne a hivatalon belül, és aztán lehetne dolgozni.

Halász Gyula: Nagyon egyszerű kérdést szeretnék feltenni Bene Csaba frakcióvezető úrnak, nem úgy, ahogy a többiek, hogy indoklást várnak, hanem egy egyszerű kérdésre válaszoljon. Meg van-e Ön és a frakciója elégedve a Jegyző Asszony munkájával? Igen. Nem. Ez az egyszerű kérdésem és szeretném javasolni – ügyrendi javaslatom –, hogy név szerint szavazzunk. Illetve hát Cseresnyés Péter úrtól is szeretném majd, hogyha amit kérdeztem tőle, ez a jegyzőjelöltek pszichológiai tesztjére kiadott 1 millió forint, ez megint bejönne-e, erre válaszolna?

Cseresnyés Péter: Halász Gyula képviselőtársam, ha látta, akkor a táblán fenn volt a nevem, tehát mindenképpen válaszoltam volna természetesen a kérdésre. Jövő kérdése, szerintem nem feltétlenül, de ez a jövő döntése majd, hogy kell-e az a bizonyos, tehát a jövő kérdése az, hogy egy ilyen jellegű kiválasztási procedúrára sor kerül-e, mint amelyik az elmúlt két esetben megtörtént, vagy sem. Nem biztos, hogy szükség lesz rá. Én azonban szeretnék egy gondolatot mondani, itt a döntési helyzet kialakulása kapcsán folyik a vita és arról, hogy indokolni kell-e, vagy sem. Az önkormányzat az én felfogásom szerint egy testület, amelyik úgy viselkedik, mint egy munkaadó és egy munkaadó, amikor valamilyen döntést meghoz, és azt közli a munkavállalóval, akkor valószínű, egy hosszú vívódás végén teszi ezt, ha mondjuk a legsúlyosabbról, és akkor is, hogyha egy kellemes, mondjuk, egy kinevezésről dönt. Mi itt most 25-en vagyunk jelen, 25-en a saját véleményünk alapján fogunk dönteni. Nem egymásnak kell indokolni azt, hogy ki mi alapján dönt, hanem mi most meghozunk egy döntést és annak az indoka, hogy ez a nyolc képviselőtársunk ezt a bizonyos közgyűlést létrehozta, az már harmadszor, vagy negyedszer elhangzott, ahányszor csak kérdezték, ahányszor csak választ kaptak rá, mindig az volt, hogy abban a helyzetben, abban a kérdésben döntési helyzetet, helyzet nem volt, dönteni nem lehetett. Nem volt meg az a helyzet, hogy tényleges döntést hozzon az önkormányzat, ha akar dönteni. De ismétlem Szőlősi képviselőtársamnak a gondolatát, ez nem azt jelenti, hogy nemmel nem lehet szavazni, vagy éppen igennel nem lehet szavazni erre a kérdésre. A testület most fogja meghozni majd a döntését akkor, amikor a szavazás befejeződik.

Bárdosi Gábor Jenő: Először Alpolgármester Úrnak arra a mondatára reagálva, és azért a Halász képviselőtársam feltett kérdése, az úgy hangzik és én már úgy is fogalmaznánk, hogyha mégis kell kiválasztási procedúra, majd ki fizeti vissza az elköltött pénzeket, amit arra költöttünk el, hogy kétszer próbálkoztunk meg, hogy jegyzőt válasszunk és most lehet, hogy majd harmadszor fogunk meg ilyennel kísérletet tenni. Nem gondolnám, hogy ezt az utat kell választani. Valóban az is igaz, hogy lehet ma nemmel is szavazni, akkor viszont az én általam feltett ügyrendi javaslatban, hogy titkosan szavazzuk, akkor legalább azt a lehetőséget meg kellett volna mindenkinek adni, hogy döntse el ki-ké saját magában, lelkiismerete szerint, hogy hogyan teszi ezt és mit ír rá arra a papírra. A testület döntése, az azért számomra egy picikét olyan fura, mert ha ugyanis most valóban megszólalt volna bármelyik képviselő és választ kaptunk volna bármire is, azért nagyon érdekes lett volna, ha indoklást mond itt bárki naivan, munkáltatóként gyakorolva ilyen hatásköröket, meg gyakorlok ma is, azt kell mondanom, hogy ha próbaidő alatt mégis indokolok, akkor utána már könnyű dolga van a munkavállalónak, hogyha én indoklást írok le, akkor már el tud menni a Munkaügyi Bíróságra és azzal akár, ha éppen akarna, akár bele lehet menni ilyen furcsa játékokba az embernek akkor, amikor itt ül a képviselőként 1 a 26 közül. Mielőtt még bárki majd aztán jogilag válaszolna erre, valóban tudom, hogy akkor sem lehet menni

Munkaügyi Bíróságra, csak így magunknak azért ez egy érdekes játék, hogy miközben nem indokolunk semmit és majd úgy fogunk dönteni, hogy indoklás nélkül gyakorlatilag majd azért megszavazza, mert hát a többség meg szokott szavazni ilyen dolgokat.

Dr. Károlyi Attila: Nagyon röviden még egy mondatot szeretnék szólni. Én úgy érzem, hogy a FIDESZ frakció veszélyes útra tévedt. A veszélyes utat az önkormányzatisági intézményekben, intézményi rendszerben, az egész választási rendszerünkben és az egész demokráciánkra veszélyes. Azért tartom antidemokratikusnak ezt a magatartást, mert az önkormányzati törvény 36. szakasza azt mondja, hogy a képviselőtestület pályázat alapján a jogszabályban megállapított képesítési követelményeknek megfelelő jegyzőt nevez ki. A közszolgálati jogviszony kinevezéssel létesül és nekünk a pályázatok alapján volt alkalmunk betekintetni egy-egy jelöltnek az előéletébe és munkásságába. Most, amikor „meg akarunk szabadulni” tőle, nem vagyunk abban a helyzetben, hogy erről döntsünk. Ugyanis nem tudjuk azt, hogy a pályázati előírásban egyébként megfelelt személy, és aki a munkássága alapján véleményünk szerint alkalmas, 24 igennel megválasztott jegyző miért válik hirtelen kegyvesztetté? Hát itt különféle mendemondákról nem kívánok beszélni, ami a városban terjeng. Azt a város majd megítéli. Különféle személyekhez kötött mendemondákról nyilván nem kívánok nyilatkozni, mert a szakmám miatt is érzékenyen figyelek minden egyes mondatomra. Tehát azért veszélyes ez a magatartás, hogy mi, mert mi úgy gondoljuk, hogy erőfölényben vagyunk, és többen vagyunk és leszavazzuk a másik oldalt, a demokrácia sérül ezzel a magatartással. Ez nagyon veszélyes dolog, ez antidemokratikus.

Marton István: Nem tudom, hogy értelmezem a név szerinti szavazást? Egy ember kérte, vagy hét? Tehát akkor heten. Azért, mert akkor egy szavazást megspórolunk. Jó.

Böröcz Zoltán: Hát ugye az az út, amit mi gondoltunk helyesnek, miszerint, hogy állítunk valamit, egy határozati javaslatban aláírjuk, hogy ezt támogatjuk, az az aláírók részéről indoklást igényel felénk, mint képviselőtársak felé, hát dugába dőlt, mert a Hölgyek, Urak nem óhajtják indokolni. Még szörnyűbb a gyanúm, hogy nem is tudnánk. Ez a szörnyű gyanúm azért van, mert egységesen mondják, hogy nem kívánják igazából indokolni, hogy miért kell felmenteni dr. Tuboly Marianna jegyzőt. Alpolgármester Úr ugyanakkor azt mondja, igennel és nemmel is lehet szavazni, miért ne lehetne. Hát erre nagyon kíváncsi leszek, a FIDESZ képviselők közül vajon hányan szavaznak igennel és nemmel, mert ha ez valóban így van, ahogy Alpolgármester Úr mondta, akkor még elfogadom, hogy itt nem valamiféle Alpolgármester Úr által diktált frakciófegyelem követelmény, vagy amire Fodor Csaba célzott, egy elvárás megszavazása történik. Tudniillik, hogyha egyéneként kezdeményezik az Urak, mind a nyolcan egyetértenek, nyilván lenne indoka. Egy-két dologra azért szeretném felhívni a figyelmet. Az én szememben legalábbis, bár ezzel biztosan megint sokan nem értenek egyet, a jogfolytonosság, a jobbiztonság letéteményese a jegyző. Tudom, hogy ezt nem fogalmazza meg jog, de az én szememben mindig az volt. Arra hívnám fel a figyelmet, hogy nem létezik, a munkában, hogy ne legyen törés, bármelyik váltásnál az akár pozitív, akár negatív irányú váltás is lehet. És arra is felhívnam a figyelmet, hogy egy nagyon bonyolult, strukturált és bonyolult feladatot ellátó, jelentős számú köztisztviselői kar dolgozik munkáltatói jogkörrel bíró jegyző alatt. Gondoljunk bele, hogy a jegyző, azért az államigazgatás körébe tartozó számtalan kérdésben hatósági jogkörrel bír. Gondoljunk bele, hogy a jegyző egy ember, egy ember, a maga képzettségével, egzisztenciájával. Rakjuk össze mindazt, hogy egy váltás mit okoz nekünk, a városnak, a köztisztviselőnek, a jobbiztonságnak és mit okoz egy képzett embernek. Azt gondolom, többször előfordult egyébként ülés közben, hogy a Jegyző Asszony nem olyan választ adott egy-egy levezetési kérdésben Polgármester Úr kérdésre, amivel én például egyetértettem volna, néha az volt az érzésem, valószínűleg téved, de az sosem jutott még eszembe, hogy a szakszerűségét, hozzáértését mind e mellett megkérdőjeleztem volna, mert miért ne tévedhetne, hiszen Ő is ember. Én azt gondolom, hogy valamennyien képviselők azt gondoljuk végig, hogy egy jegyzőváltás, aminek az indokát igazából senki nem érzi, Önök közül senki nem volt, aki azt mondaná, hogy mert sokat téved, mert rossz tanácsot adott a Polgármester Úrnak, mert a hatósági jogkörök, mert az Ő hivatali irányítása. Önök közül senki egy szakmai érveléssel a munkája ellen nem érvelt. Azt kérem Önöktől, hogy ezt a határozati javaslatot ne fogadják el. Azt gondolom, hogy ezzel tennék egyébként legtöbbit a városért, a város stabilitásáért, a hivatal működéséért és a mi munkánk segítéséért egyébként.

Bogár Ferenc: Két dologra szeretnék ismételtelen visszatérni. Itt a vezetőség kérdése. Én úgy ítélem meg, hogyha már ezen a példánál maradunk, hogy mi egy részvénytársaságnak az igazgatótanácsa

vagyunk, és gyakorlatilag a hatalmat a részvényeseknek a jóvoltából és megbízásából biztosítjuk. És hogyha ismereteink nem csalnak, akkor a részvényeseknek joguk van megkérdezni azt, hogy a részvényesek igazgatótanácsa egyes döntéseket miért hozott meg és erre az igazgatótanácsnak válaszolnia kell. Én azt szeretném megkérdezni, hogy a részvényeseink, a város lakosai milyen formában fognak értesülni arról, hogy mi volt az oka annak, hogy Tuboly Mariannak a munkaviszonyát nem hosszabbítottuk meg. A másik pedig, amire vissza szeretnék térni, ez a kollektív vezetői felelősség. Ha emlékezetem nem csal, amikor Tuboly Mariannt második hosszúságú menet után megválasztottuk valamennyien, ha jól emlékszem, Rá 25-en szavaztunk a mellett, hogy Ő legyen a városnak a jegyzője. Tehát nemcsak a 13 FIDESZ-es képviselő és a városvezetés két fője, hanem az ellenzéki oldal 10 fője és 11 fője is mellette tette le a voksát. És én úgy érzem, hogy tiszteletlenség velünk szemben, akik igennel szavaztunk egy jegyző munkája mellett, most a nélkül szavazzunk a felmentése mellett, hogy ne tudnánk, hogy a másik oldal miért akarja megvonni tőle a bizalmat. Tehát én ezt kisarkítom. Nemcsak a Tuboly Mariannal, hanem velünk szemben is el kellene számolni, vagy számot kellene adni arról, hogy mi van. Lehet mosolyogni Karádi Ferenc képviselőtársam. Ezt így is fel lehet fogni. A másik dolog pedig, ami szintén eszembe jutott, a sorsnak a fintora, hogy ugye egy nappal vagy két nappal ezelőtt volt a köztisztviselői ünnepség, ahol megköszönték a köztisztviselőnek a munkáját és adtak kitüntetések. Úgy néz ki, hogy lesz olyan köztisztviselő, aki ugye a holnap napon, amikor mindenki pihen, esetleg akkor kapja meg azt az elbocsátó szép üzenetet, ami ezt a nagyon szép és nemes munkaviszony folytatását nem teszi lehetővé. Kérem, tekintsünk el ettől.

Dr. Fodor Csaba: Én csak annyit szeretnék mondani, és arra kérem a FIDESZ frakció tagjait, hogy most már úgy látszik, hogy ebben az időszakban eddig nem történik más érdemleges munka, mint személyi cseréket hajtanak végre okkal, ok nélkül, aztán odajutunk, hogy én csak felsorolom, hogy hol történtek ilyenek, kórház, Hevesi Iskola igazgatói pályázat, ugye, ugye mi lett a vége. Vízmű Zrt., Ipari Park Kft., most volt legutoljára ugye, nem valami úri módon a Zsigmondy iskola igazgatópályázata. Hát én azt gondolom, be kellene fejezni most már, és tényleg az érdemi munkára kellene koncentrálni és nem feltétlenül nekünk személyi kérdésekben kellene állandóan hadakoznunk egymással. Dolgozzunk egy kicsit a városért. Fontolják meg.

Marton István: Fodor úr, azért azt meg kívánom jegyezni, hogy az élet bizonyos személyi változtatásokat kikényszerít, nevezetesen valaki nyugdíjba megy, elköltözik a városból stb. Tehát nem kell itt mindent egy kalap alá venni még akkor sem, ha ellenzéki szemmel nézünk.

Dr. Kolonics Bálint: Nem igazán akartam a vitában részt venni, de azt gondolom, hogy fontos kérdéssről van szó, és hát azért fontos kérdésben egy döntéshozónak meg kell szólalni. Én a bizottsági ülésen az előterjesztést nem találtam tárgyalásra alkalmasnak a magam részéről, mégpedig azért nem, mert ennek két oldala van. Az egyik a közszolgálati jogviszonyt érintő oldala, ahol a Jegyzőnövel szemben indokolási kötelezettséggel ez a testület nem tartozik a jogviszony megszüntetések, tehát kérdés nincs. Egy kérdés van, az, hogy indokolás nélkül megszüntetni a munkáltató a közszolgálati jogviszonyt. Ez a kinevezéskor létrejött határozatlan jogviszony, ez akkor kérdés, ha ez a közgyűlés elé kerül, és akkor kell erről döntenet. A kérdésnek a másik részében nincs itt egyetértés a közgyűlésen, mégpedig azon, hogy nem egy egyszemélyes munkáltatóról van szó, aki önmaga, szubjektív megítéli azt, hogy számára alkalmas a munkavállaló vagy sem, hanem a közgyűlés, mint a város képviselőtestülete hoz egy munkáltatói döntést azok után, hogy a testület tagjai döntési helyzetbe kerültek abban a kérdésben, hogy az előterjesztés szerint meg kívánja a testület szüntetni a Jegyzőnek a jogviszonyát. Ez egy kérdés, aminek viszont a testület tagjai felé igenis, hogy van és kell, hogy legyen indoka, mégpedig azért, mert ezek a képviselők, akik itt ülnek a közgyűlésben, azokat az embereket képviselik, akik itt élnek a városban és Ők fel fogják tenni a kérdést, hogy Képviselő Úr, miért kellett a Jegyzőnöknek a munkaviszonyát megszüntetni? Erre a kérdésre viszont választ kell adni és ez kényes kérdés, tehát kifelé a képviselők válaszadási kötelezettséggel és indokolási kötelezettséggel tartoznak a városérte és inentől ez egy felelős helyzet és felelős döntés, és nem szabad ezt a kérdést elbagatellizálni. Tehát én továbbra is azt tartom, hogy azért az indokát ennek a kérdésnek meg kell adni, és nem a Jegyzőnöknek, hanem egymásnak, hogy valaki miért akar egy ilyen jogviszonyt megszüntetni azok után, és azok után olyan helyzetbe hozni a várost, hogy egyhangú határozatával pályázat útján alkalmasnak talál egy jegyzőt és utána indokolás nélkül ezt a közszolgálati jogviszonyt megszüntetni. Hát azért ezt inentől egy felelősségteljes kérdés. Tehát, hogyha azért vannak indokok,

akkor én azt kérem, hogy most tegye meg bárki, hogy mi ennek az indoka. A Jegyző hozzárult egyébként a nyílt üléshez, tehát innentől azt gondolom, hogy ezeknek az indokoknak a nyilvánosság felé történő tudósításához is hozzárult. Amennyiben zárt ülésen lennénk, akkor lehet, hogy egyszerűbb lenne a kérdés, mert csak a határozatot kell a város nyilvánosságával ismertetni, de így a felelőssége is nagyobb a testületnek, mert most ki kell mondani a város lakói számára, hogy mi a helyzet és ezért hozunk egy ilyen döntést. Tehát egy döntésben részt venni úgy lehet, hogyha elő van készítve és meg van a kellő indoka. Erre viszont az SZMSZ vonatkozik, tehát az indokának azért ott kellene lenni az előterjesztésnek.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Elnézést mindenkitől, csak közben itt megy az idő és gondolkodtam egy dolgom, amelyik miatt kételyeim és kétségeim támadtak, hogy – bár beadtuk heten aláírásunkkal azt, hogy név szerinti szavazást kérünk előtte – mivel kételyeim és kétségeim támadtak, Polgármester Úrtól kérem szépen megismételteni a szavazást arról, hogy titkos szavazás legyen, mielőtt még a hetünk által aláírt név szerintit újra tetszene. A kételyeim és kétségeim, hogy én mondanék indoklást ellentétben a múltkori közgyűlésen, amikor egy szóra a Karádi képviselőtársunknak meg tetszett adni ezt a lehetőséget. Kételyeim és kétségeim az, hogy én azt gondolom, hogy mivel nem kapott minden képviselőtársam minden képviselőtárstól választ a megfogalmazott kérdésére, tehát nem tudom, hogy mindenki jól nyomott-e akkor gombot, amikor az én ügyrendi javaslatomra megnyomta a szavazógombját.

Marton István: Hát egy ilyen fontos kérdésnél ezen ne múljon. Én akkor újra szavaztatok ebben az ügyben. Hát akkor először ugye itt több szavazás jön sajnos, hogy arról akarok, vagy arról kell szavaztatnom, hogy akarja-e a Tisztelt Testület az újrászavazást Bárdosi úr által felvetett kérdésre. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen, 12 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Név szerinti szavazást kell elrendelnem. Kérem az Aljegyző Asszonyt, hogy jegyezze. A vita, mivel nem látok több hozzászólót, ezért befejeztük, tehát tekintsük lezártnak. Egyébként egy műhiba történt, mert a napirendet nem szavaztuk meg. Tehát akkor most utólag meg kell szavaztatnom először is a napirendet, aminek lefolytattuk a vitáját. Ez eléggé furcsa, mutatja, hogy a kérdés eléggé feszült légkörben zajlik. Tehát a napirendre vételt természetesen én megszavazom.

A közgyűlés 22 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Név szerinti szavazás jön, kérem, ejtsük meg. Neveket kérem sorban, ABC sorrendben. Akkor felolvasom a határozati javaslatot, amely így szól. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dr. Tuboly Marianna jegyző közszolgálati jogviszonyát a próbaidő alatt, a Ktv. 11/B § (3) bekezdés alapján 2008. június 30. napján megszünteti. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a munkáltatói intézkedést haladéktalanul adja ki. Aki ezzel egyetért az igennel, szavaz, aki nem az, nemmel, illetve tartózkodhat. Akkor tényleg kérem az ABC sorrendben a névsort.

Balogh László: Igen.

Bárdosi Gábor: Nem.

Bene Csaba: Igen.

Bicsák Miklós: Nem.

Bizzer András: Igen.

Bogár Ferenc: Nem.

Böröcz Zoltán: Nem.

Dr. Csákai Iván: Igen.

Cseresnyés Péter: Igen.

Cserti Tibor: (Nincs jelen.)

Dr. Fodor Csaba: Nem.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igen.

Halász Gyula: Nem.

Horváth István: Igen.

Jerausek István: Igen.

Karádi Ferenc Gyula: Igen.

Dr. Károlyi Attila József: Nem.

Dr. Kolonics Bálint: Tartózkodom.

Marton István: Nem.

Papp Ferenc: Nem.

Papp Nándor: Tartózkodom.

Polai József: Igen.

Röst János: Nem.

Szólósi Márta Piroska: Igen.

Tóth László: Nem.

Tóth Nándor: Igen.

Marton István: Kihirdetem a szavazást: 12 igen, 11 nem és 2 tartózkodás mellett nem történik meg a közszolgálati jogviszony megszüntetése.

A közgyűlés 12 igen, 11 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

263/2008.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet azzal, hogy dr. Tuboly Marianna jegyző közszolgálati jogviszonya a próbaidő alatt, a Ktv. 11/B § (3) bekezdés alapján 2008. június 30. napján megszüntetésre kerüljön.

**Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 18.10 órakor bezárta.
(Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

K. m. f.

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

**Marton István
polgármester**