

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2007. december 20-án (Csütörtök) 9.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-3.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dabi Gabriella osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Dömötör László osztályvezető helyettes, Somogyi Ottó osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető, Erdős Péter településgazdálkodási referens, Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens, Kámán László intézményvezető

Marton István: Tisztelt Közgyűlés! Megkezdjük a mai munkát, és ennek megfelelően a ki nem hirdetett határozatok ismertetésével kell kezdenem.

Javaslat önkormányzati bérlakás ügyekben közreműködő Lakásügyi Előkészítő Bizottság megalakítására

347/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2008. január 1-jén hatályba lépő, az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007. (IX.25.) számú rendelet 2.§ e.) pontja alapján létrejövő Lakásügyi Előkészítő Bizottság

a.) elnöki feladatainak ellátására 2008. január 01. napjától 2009. december 31. napjáig terjedő időre Szőlősi Márta Piroska önkormányzati képviselő asszonyt, a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagját

tagjainak: Gyórfy Anikó Nagykanizsa, Zrínyi u. 28/b.
Pócza Attila Nagykanizsa, Csengery u. 87/c.
Orsós Vendel Nagykanizsa, Kossuth Lajos u. 39.
Nollné Záray Márta Nagykanizsa, Magyar u. 24.

személyeket választja meg.

Határidő: 2007. november 29.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

2. felkéri a Lakásügyi Előkészítő Bizottság elnökét, hogy a bizottsági munkát koordinálja, arról évente két alkalommal számoljon be a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak.

Határidő: 2008. június 30. , 2008. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést az előterjesztés 1. számú mellékletében meghatározott szöveggel megkösse a Lakásügyi Előkészítő Bizottság megválasztott tagjaival.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

Javaslat az önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére

348/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése

1. A többszörösen módosított 55/2000.(XII.13.) sz. rendelet 7. § (1) bek. b. pontja, valamint a 7. § (3) bek. alapján a Nagykanizsa Erzsébet tér 1. l. em. 2. sz. 38 m² alapterületű 1 szobás, komfortos önkormányzati bérlakás bérlőjéül 2008. november 30-ig, de legfeljebb a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalánál közszolgálati jogviszonya fennállásáig) meghatározott időre Stadler Petra, Dunaújváros, Mátyás Király u. 5. l/1. lakost jelöli ki.
2. Felkéri az Ingatlankezelési Intézmény intézményvezetőjét, hogy a kijelölt bérlővel a bérleti szerződést kösse meg.
3. A fizetendő lakbérre, és a lakhatással kapcsolatos egyéb költségek megfizetésére a már említett rendelet 7. § (1) bek. b. pontjában leírtak az irányadóak.

Határidő: 2007. december 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

Nagykanizsa belterület 4378/20. hrsz-ú - az Ipari Parkban levő ingatlan – forgalomképes beépítetlen terület egy részének értékesítése

349/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsai belterület 4378/20 helyrajzi számú, 7.6843 m² nagyságú, beépítetlen terület megnevezésű ingatlanból majdan kialakuló 15.000 m² nagyságú terület zártkörű versenytárgyaláson történő értékesítésével a SCANIA HUNGÁRIA

Kft. (H-2051 Biatorbágy Rozália park 1.) részére 54.000.000,-Ft + ÁFA kikiáltási áron.

A versenytárgyalási felhívásban és az adásvételi szerződésben rögzíteni kell:

- az adásvételi szerződés aláírását követő 2 éves beépítési kötelezettséget,
- a foglalkoztatni kívánt létszámot,
- a vételár megfizetésének határideje a jogerős telekmegosztást követő 15 nap
- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezettséget vállal a „B” jelű út mellett a közmű gerincvezetékek kiépítésére

A fentiek biztosítására az ingatlanra elidegenítési és terhelési tilalmat kell a Körzeti Földhivatalnál bejegyeztetni, valamint a vállalások nem teljesítése esetére visszavásárlási jogot kell alapítani.

Felhatalmazza a Polgármestert a zártkörű versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2007. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gócze Gyula ügyvezető)

Nagykanizsa belterület 92. hrsz-ú (Kanizsa Plazától északra lévő) ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondás

350/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a Nagykanizsa a belterület 92. hrsz-ú „kivett beépítetlen terület” megjelölésű ingatlanra Nagykanizsa megyei Jogú Város Önkormányzata javára bejegyzett elővásárlási joggal a „Fókusz Invest” Ingatlanforgalmazó és Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság (1125 Budapest, Kútvölgyi u. 24.) tulajdonos, mint eladó és a S+R Projekt Fejlesztési Kft (2351 Alsónémedi, Északi Vállalkozói Terület 5. számú főút 21 km), mint vevő között a fenti adásvétellel létrejött szerződésben foglalt feltételekkel élni nem kíván.

Az elővásárlási jogról történő lemondás csak a fent említett felek közötti adásvételre vonatkozik. Az ingatlanra elővásárlási jog bejegyzését Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára vevő tulajdonjogának bejegyzése után is fenntartja.

Határidő: 2007. december 15.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós)

Nagykanizsa Erzsébet tér É-i tömbben lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítése

351/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az alábbi ingatlanok nyilvános versenytárgyaláson történő együttes értékesítésével. A kikiáltási árat 120.000.000,- Ft + ÁFA-ban határozza meg:

- Nagykanizsa, Magyar u. 7. (984. hrsz - utcafronti épület nélkül)
- Nagykanizsa, Erzsébet tér 12. (986/1. hrsz)
- Nagykanizsa, Erzsébet tér 13. (987. hrsz)

A versenytárgyalási felhívásban az alábbiakat kell rögzíteni:

- Az értékesítendő ingatlanok műemléki környezetben találhatók.
- A vevő köteles az érintett területet az érvényes rendezési terv szerint 3 éven belül beépíteni, ennek biztosítására az ingatlanokra beépítési kötelezettséget, elidegenítési tilalmat kell a földhivatali nyilvántartásba bejegyeztetni, a szerződéskötéstől számított 4 év időtartamra visszavásárlási jogot kell alapítani.
- A vevő köteles a vételárat a szerződés megkötésétől számított 60 napon belül kiegyenlíteni.
- A vevő köteles a 984. hrsz-ú ingatlan telekmegosztását elvégeztetni.

Felhatalmazza a polgármestert a nyilvános versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő: - nyilvános versenytárgyalások lebonyolítása: 2008. január 15.
- adásvételi szerződés megkötése: 2008. február 15.**

**Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)**

Javaslat behajthatatlan követelések elengedésére

352/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés mellékletében szereplő behajthatatlan követeléseket elengedi, valamint hozzájárul azok mérlegből való törléséhez.

**Határidő: 2007. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)**

Javaslat a „ZALA MEGYE FEJLESZTÉSÉÉRT” DÍJ adományozására

353/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „ZALA MEGYE FEJLESZTÉSÉÉRT” DÍJ kitüntetés adományozására javasolja Dr. Andor József egyetemi tanárt.

Felkéri a polgármestert, hogy a javaslatról tájékoztassa a Zala Megyei Területfejlesztési Tanácsot.

Határidő: 2007. december 5.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Marton István: Ezzel a ki nem hirdetett határozatok ismertetését befejeztem. A következő lépés, Dr. Tuboly Marianna Nagykanizsa Megyei Jogú város jegyzője a közgyűlés előtt kell, hogy letegye az esküt.

(Dr. Tuboly Marianna az esküt letette.)

Marton István: A meghívóban nem szereplő alábbi napirendi pontok napirendre vételét javaslom:

- Tóth László önkormányzati képviselő soron kívüli közgyűlés összehívására vonatkozó beadványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a víz- és csatornadíjak megállapításáról a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló 64/2007.(XII.10.) számú rendeletének módosítása tárgyában
- Tóth László önkormányzati képviselő soron kívüli közgyűlés összehívására vonatkozó beadványa politikai nyilatkozat tétel tárgyában
(SZMSZ 8.§ (9) bekezdése kimondja, hogy „Nem kell soron kívüli ülést összehívni, ha az indítvány beérkezésétől számított 15 napon belül soros ülést tart a közgyűlés. Az indítványt ilyenkor a soros ülés napirendjei közé fel kell venni”.)

Az eredeti meghívóban szereplő 6. és 7. napirendi pontokat visszavonom, mert a szakbizottságok úgy döntöttek – azt hiszem alapvetően helyesen –, mivel ez Szervezetési és Működési Szabályzat módosítás, még ha csak kis mértékben is, de ne siessünk el, várjuk meg vele az új jegyző munkába lépését.

A meghívóban szereplő alábbi napirendi ponthoz van kiegészítés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)
 - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítására
 - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
8. Befektetési környezet fejlesztése a Nagykanizsai Ipari Parkban – a NYDOP-2007-1.3.1 pályázat segítségével (írásban)
 - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
10. Közoktatási infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztés a Bólyai Ált. Iskolában – a NYDOP-2007-5.3/2F pályázat segítségével
 - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
30. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
 - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra (Rendőrkapitányság 2007. november havi adatai)
31. Interpellációk, kérdések (írásban)
 - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra (Tóth László képviselő írásban benyújtott interpellációja)

Ezen kívül, mivel olyan érdeklődőket is látok, akiket nem illik különösebben megvárakoztatni, javaslom, hogy a 25. napirendi pontot hozzuk előre az 5. napirendi pont után, tehát a két kieső SZMSZ-s rendeletmódosításnak a helyére. Az újonnan felvételre javasolt két napirendi pontot pedig a polgármesteri tájékoztató elé, az önálló képviselői indítványok után javaslom. Kérdezem, hogy kinek van javaslata, ami érintheti a mai napirendjeinket?

Tóth László (ÜGYREND): Csak a történeti hűség kedvéért szeretném nem csak én kezdeményeztem ennek a rendkívüli közgyűlésnek az összehívását, hanem hat szocialista és kettő SZDSZ-es képviselővel együtt nyolcan kezdeményeztük mind a két ügyben, úgy mint a vízdíj ármegállapításának a módosítása, illetve a Magyar Gárdával kapcsolatos politikai nyilatkozattétel tárgyában.

Marton István: Köszönöm Frakcióvezető Úr ezt a kiegészítést, természetesen így igaz.

Halász Gyula: A napirendi pontokhoz kapcsolódóan lenne egy olyan kérésem, hogy az önálló képviselői indítványokról tárgyaljunk, de végső döntést csak a költségvetés elfogadásakor hozunk, hiszen ez már olyan automatizmust jelentene a költségvetésnél, ha most ezeket elfogadnánk, ami alapvetően meghatározza a költségvetésnek a kondícióit, és akkor így elkerülnénk azt a látszatot, hogy itt egy lopakodó költségvetés készül. A kérdések és interpellációk között két kérdést kívánnék feltenni, mind a kettő Polgármester Úrhoz szól. Az első kérdés a Jobbik Magyarország kettős kereszt állításának jogszerűsége tárgyában. A másik pedig a kanizsai fotóalbum tárgyában.

Marton István: Mielőtt megadnám a szót, én azt a két önálló képviselői indítványt, amennyire ismerem, márpedig valamennyire azért csak ismerem, a 28. napirend, az valóban befolyásolhatja a költségvetést kedvezőtlen irányban, de a 29., az semmiképpen, mert az inkább hoz, mint visz.

Dr. Kolonics Bálint: A 6. és a 7., az levételre kerül, azt magam is támogatom és javasoltam is volna. Egy további javaslattal szeretnék élni, a 18. napirendi pont Polai József és Tóth Nándor képviselők önálló indítványa a kiskanizsai rendőrségi szolgálati hely kialakítására. Ezzel kapcsolatosan szeretném tájékoztatni a közgyűlést arról, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tegnap a rendőrkapitány jelenlétében ezt a napirendet megtárgyalta elég hosszú nyúló vita során és azt a határozatot hozta, hogy megbízza a polgármestert, hogy a településrészi önkormányzat bevonásával folytasson tárgyalást a Rendőrkapitány Úrral a szolgálati hely kialakításáról és február végére a soros közgyűlést megelőző bizottsági ülésre ennek eredményéről számoljon be a bizottságnak. Elkészülhet az előterjesztés, és márciusban az anyag már a közgyűlés elé kerülhet. Tehát én javaslom azt, hogy az ügy megoldása már látszik, tehát ebbe az irányba menjünk és most a közgyűlés erről ne tárgyaljon. Én a képviselőtársaimmal ezt megbeszéltem, tehát én javaslom ezt most levenni.

Marton István: Elnök Úr én elfogadom az Ön által vezetett bizottságnak a javaslatát. Tehát akkor visszavonom a 18. napirendi pontot is.

Jerausek István: A 24. napirendi pont meghívottja Egri Gyula tűzoltóparancsnok úr kéri, hogy a napirendi pontot, ha lehet, vegyük előre, ugyanis halaszhatatlan ügyben el kell neki utaznia.

Marton István: Jó, nincs neki semmi akadálya. Ha nekem szólt volna közgyűlés előtt, akkor ezt már én is elmondhattam volna. Tehát akkor a 24-est tegyük az 5-ösre és a 25-öst tegyük a 6-osra csak azért, hogy a sorrend megmaradjon legalább közöttük. Igen, elfogadva.

Balogh László: Ismét van hat tényleg rövid kérdésem, mert az a tapasztalatom, hogyha elindul ezen a vonalon egy kérdésfeltevés, akkor jó irányba halad. A témái: étterem és kávézó, Zala György emlékévé, Príma Prmisszima Díjak megyei díjátadó ünnepsége, Kiskanizsán skanzen jellegű falusi ház, terep rali OB, Civil Szolgáltató Iroda.

Röst János: Azzal kezdeném, hogy az időpont kitűzése SZMSZ ellenes Tisztelt Polgármester Úr, hiszen az SZMSZ 8. § (7) bekezdése szerint Önnek 13.00 órára kellett volna kiírni a közgyűlés időpontját. Ha viszont arra irányul az Önök kezdeményezése, hogy SZMSZ módosításnál támogatni fogja az 1,00 órát, akkor viszont üdvözlöm.

Marton István: Az én kezdeményezésem, az nem volt kezdeményezés, csak sok képviselőtársam keresett meg, hogy a közelgő ünnepekre való tekintettel térjünk el a megszokottól, hát körülbelül a testület fele, és ez pártsemleges volt nagyjából, aki ezt kezdeményezte, hát akkor most eltérünk tőle.

Röst János: Köszönöm a válaszát Polgármester Úr, de mindenképpen optimizmussal tölt el, hogy az ésszerűség felé haladunk. Viszont javasolnék módosítást, ez pedig a 20., 21. napirendnek az összevonása, tehát egy napirendként tárgyalhatjuk azzal a módosítással, hogy először a szavazás a 21-esről történjen, hiszen az egy beszámoló, majd azt követően kell elfogadni a változtatást az alapító okiratban. Én úgy gondolom, hogy így ésszerű a megoldása. A másik javaslatom a vízmű vízdíjmeléssel kapcsolatos. Az minősített többséget igényel, arra kérném Polgármester Urat, hogy a tárgyalás sorrendiségénél a 21. után legyen kedves beilleszteni, mert körülbelül ott érnek véget a minősített többségű szavazások, utána jönnek a beszámolók és az egyszerű szótöbbséget igénylő döntések. Halász Gyula képviselőtársam javasolta, hogy az egyéni képviselői indítványoknál, ahol költségvetést érint a döntés, hogy ott ez ne történjen meg. Ez egyébként még a 18. és 19. napirendet is érinti.

Marton István: A 18-ast nem érinti.

Röst János: Így már nem, hogy levettük, de egyébként a betérjesztés szerint igen. A másik kezdeményezésnél pedig azt javaslom.

Marton István: Akkor a helyéről akarja elvetetni?

Röst János: Nem, én csak azt javasolnám, hogy a döntésnél, ami pénzügyi kihatást érint, tárgyaljuk, de a döntést halasszuk a költségvetés tárgyalásához. A politikai döntést igénylő előterjesztést, azt viszont én is úgy javaslom, hogy a polgármesteri tájékoztató előtt kerüljön megtárgyalásra, ezzel egyetértek. Még egy mondatot, ha már nálam van a szó. Én megköszöném a hivatal minden dolgozójának az ez évi munkáját és egyúttal minden kanizsainak, jelenlévőnek boldog karácsonyt kívánok.

Marton István: Magánemberként teszi, vagy valamilyen szervezet nevében esetleg?

Röst János: Képviselői jogosítványom birtokában teszem.

Marton István: Csak a tisztánlátás érdekében kérdeztem.

Dr. Csákai Iván: Közvilágítással kapcsolatban lenne kérdésem.

Bicsák Miklós: A 31. napirendi pontnál, interpellációk és kérdéseknél lenne egy interpellációm, téma: a Múzeum tér állapota. A másik, a kérdéseknél pedig az Ipari Park megközelítése gyalogosok, az úgynevezett kerékpárúton problémás, ezzel kapcsolatban kérdezek.

Karádi Ferenc Gyula: A kérdések között szeretnék érdeklődni a Nagykanizsát Miklósfával összekötő kerékpárút megvilágításával kapcsolatban.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, én arra szeretném kérni, hogy a 6. napirendi pontot ne vegye le, ne vonja vissza, csökkentett előterjesztésként tárgyaljuk. Arra gondolok, hogy az előterjesztés 6. szakasza módosítaná a hivatal ügyfélfogadási rendjét, és azt kérem, hogy akként módosítsa ezt az előterjesztést, hogy csak erről tárgyaljon a közgyűlés és ebben én azt gondolom, hogy normális döntést tudunk hozni, tehát vissza tudjuk állítani a hivatalnak azt a normális működési rendjét, ami korábban volt, tehát megszűnne a szerda este 6 órás munkaidő végezte, visszaáll az 5 órára. Ennyiben szíveskedjen módosítani ezt. Ezt meghozhatjuk bizottsági előterjesztések nélkül, és a többi természetesen pedig a következő rendes január végi közgyűlésen már fogjuk tudni tárgyalni, és ahol már valóban az új jegyző is rendkívül sokat tud tenni és az Ő elképzeléseit is be tudjuk építeni ebbe az anyagba. De a hivatali dolgozók szempontjából én azt gondolom, hogy már most meghozhatjuk ezt a döntést.

Marton István: Kolonics elnök úr belefér? Mert én hajlok rá.

Dr. Kolonics Bálint: Szeretnék majd szót kérni napirend után a Kanizsa és Kanizsa környéki utak és

járdák hóesés utáni járhatósága, illetve járhatatlansága kérdésben.

Marton István: Tehát azt, hogy ennek az egyetlenegy pontjáról tárgyaljuk, hogy ne 6-ig szerdán, hanem csak 5-ig és pénteken 12,30-ig.

Dr. Kolonics Bálint: Amennyiben ez a hivatalra nézve praktikus, akkor természetesen, de akkor erre szűkítsük csak, de egyéb más SZMSZ módosítások ne legyenek.

Böröcz Zoltán: Napirend után szeretnék szólni. Téma: NTE 1866 által kibocsátott támogatói jegyek kérdésköre.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, így a napirendek összeállításának vitáját lezárom. Azért ismertetem a helyzetet. Tehát az 5. napirendi pont után jön a 24., a Tűzoltóság, majd a 25., az Időügyi Tanács, és a 6-ost kvázi vesszük le, egyetlenegy pontjáról egy szavazást nyitunk, de egyébként nem tárgyaljuk. Azt elfogadtam, hogy a 18-ast vegyük le. A társulás elnökét, Tóth Nándor képviselő urat kérdezem, hogy elfogadható-e a 21. és 20. összevonása úgy, hogy a 21. van elől?

Tóth Nándor: Igen.

Marton István: Tehát, akkor megcseréljük a 21-est és a 20-ast úgy, hogy akkor egyben is tárgyaljuk gyakorlatilag, csak hát azt kérem mindenkitől, hogy tényleg, hogy a dolog logikája adja magát, hogy először a 21-esről vitatkozzunk és beszéljünk. Arról viszont szavazatom kell, hogy Röst úr által a Vízművel kapcsolatos napirendet hozzuk-e előbbre mint, ahova én terveztem, a polgármesteri tájékoztató elé. Én egyébként nem javaslok. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg a nem gombot.

A közgyűlés 14 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ez az jelenti, hogy megvan a minősített többség, hogy előrehozzuk. De hova hozzuk előbbre? A kérdés a következő, hogy a 21. és 20. napirend után? Ugye arról szólt a javaslat, hogy a 22. napirendi pont elé tegyük-e. Aki ezt elfogadja nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 10 igen, 12 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Akkor marad, ahol volt. Akkor javaslok, hogy tegyük a 28. elé, a Károlyi doktor önálló képviselői indítványa elé, a 27-esre javaslok. Aki egyetért vele, az, kérem, nyomja meg az igen gombot, én támogatom.

A közgyűlés 16 igen, 6 nem, 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az eredeti tervezett 28. elé jön a Vízmű. Az eredeti meghívóban nem szereplő napirendi pontoknak a napirendre vételét kérem, hogy szavazza meg a testület, tehát igen gombot kérek.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki ezek után a felsorolt változtatásokkal együtt egyetért, az kérem, hogy ezeket szavazza meg, illetve mielőtt még ezt a végszavazást megcsinálnánk, a zárt ülés tartására senkinek meg volt semminemű kifogása ellene. Tehát akkor arról szavazunk, hogy ezt az öt, illetve a hatodikról

nem kell, a fellebbezésekről, aki el tudja fogadni, hogy zárt ülésen legyen, akkor először nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki, így egyetért az egésszel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Nyílt ülés:

1. Tájékoztató a helyi adókról, javaslat a helyi adórendeletek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) sz. rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
3. Az 5/2005.(II.03.) sz. rendelettel kihirdetett Helyi Hulladékgyűjtési Terv felülvizsgálata (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV. 23.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
7. Javaslat a 2008. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Egri Gyula tü. parancsnok
8. Beszámoló az Idősügyi Tanács munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Büki Pálné társelnök, Horváthné Polai Mária társelnök, Boa Sándor titkár
9. Befektetési környezet fejlesztése a Nagykanizsai Ipari Parkban – a NYDOP-2007-1.3.1 pályázat segítségével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gócze Gyula ügyvezető
10. Nagykanizsai Innovációs Központ és Inkubátorház létrehozása - NYDOP-2007-1.3.1 pályázat segítségével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
11. Közoktatási infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztés a Bolyai Ált. Iskolában – a NYDOP-2007-5.3/2F pályázat segítségével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kalamár Márta igazgató Bolyai Általános Iskola

12. Csengery-Miklósfa kerékpárút támogatásának részbeni lemondása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
13. Javaslat az Ingatlankezelési Intézmény elhelyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László intézményvezető
14. Javaslat az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin és a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
15. Beszámoló a Körjegyzőség 2007. évi munkájáról, javaslat a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
16. Javaslat a Nyitott Tornaterem akció folytatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
17. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ magasabb vezetői álláshelyének pályázati kiírására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. évi munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
19. Bizzer András képviselő önálló indítványa a falfirkák eltüntetését célzó társasházak számára nyújtott támogatásról (írásban)
20. Tájékoztató a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás működéséről, a beruházás állásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Fitos István PME egység vezetője, Horváth Tamás PME egység tagja
21. Javaslat a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodása módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Fitos István PME egység vezetője, Horváth Tamás PME egység tagja
22. Tájékoztató a városrendezési tervek érvényesüléséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
23. Javaslat önkormányzati dolgozók korengedményes nyugdíjazásához szükséges fedezet biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
24. Tájékoztató a 2007. évi érettségi és szakmai vizsgákról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
25. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város és a Pannon Egyetem kapcsolatáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Prof. Dr. S. Nagy Katalin kuratórium elnöke, Dr. Pintérné Grundmann Frida tanulmányi igazgató, Birkner Zoltán oktatási igazgató
26. Javaslat a víz- és csatornadíjak megállapítására a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló rendelet módosítására (írásban)
27. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa méhnyakrák elleni védekezés megteremtésével kapcsolatban (írásban)
28. Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa önkormányzati gépkocsipark felülvizsgálatára (írásban)
29. Politikai nyilatkozat tétel Magyar Gárdával kapcsolatban (írásban)
30. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
31. Interpellációk, kérdések (írásban)
32. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

33. Javaslat a Vackor Óvoda magasabb vezetői megbízás közös megegyezéssel történő megszüntetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

34. **Javaslat a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. és a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjének újraválasztására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gőcze Gyula ügyvezető
35. **Javaslat „Az év vállalkozása” emléklakett adományozására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Horváth Balázs Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara elnöke
36. **Nagykanizsa belterület 649/55 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő ingatlan - egy részének értékesítése (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
37. **Javaslat a 4378/29 helyrajzi számú ingatlan visszavásárlására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
38. **Fellebbezések (írásban)**

1. **Tájékoztató a helyi adókról, javaslat a helyi adórendeletek módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 2 nem szavazattal a 226/2007. számú határozatában a következőkről rendelkezett: a Pénzügyi Bizottság a helyi adókról szóló tájékoztató és a helyi adórendeletek módosítására vonatkozó javaslat tárgyában javasolja a közgyűlésnek, hogy az építményadóról szóló többször módosított 40/1996. számú rendeletének módosításáról oly módon döntsön, hogy 4. §, miszerint a rendelkezés 6. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, c.) belterületi építmények esetében 500 Ft/m² kerüljön ki a rendeletmódosításból. A bizottság az előterjesztésben felsorolt három rendeleti javaslatot elfogadja.

Marton István: Hát én úgy gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottság nem tett valami nagy bölcsességről tanúbizonyságot akkor, amikor milliárdos hitelek felvételéről van szó, illetve pontosabban ennek az elkerüléséről, amelynek és ezt unos-untalan mondom, az előző testület tevékenységében kell keresni az okokat, lévén, hogy a 2008-as közgyűlést is sok százmillióval terhelték meg különböző programok részére. Én természetesen ezt nem fogom tudni támogatni.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Papp Nándor: A bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az adórendeletet. Annyi kiegészítést javasolt hozzátenni, az idegenforgalmi adóból befolyt összeg fejlesztésre, turisztikai célra legyen felhasználva.

Marton István: Ez kétértelmű állásfoglalás, mert ezt legalább kétféleképpen úgy kell értelmezni, hogy vagy az, amit beszédünk, ugyan most én nem akarok nagyon belemenni a részletekbe, de ennek az a lényege, hogy ezt el kell mondani, hogy a város polgárai értsék, hogy minden idegenforgalmi adóból bevett 1 Ft után 2 Ft-ot fizet az állam az idetartozó törvények értelmében. Tehát én azt el tudom fogadni, hogy amit beveszünk a helyiektől, azt fordítsuk vissza. De ha mindent visszafordítanánk, akkor mi az egésznek az értelme? Tehát én ezt így óhajtom értelmezni. Lehet, hogy önkényes, lehet, hogy nem, de ezt ilyen formában el tudom fogadni.

Bizzer András: Ez a kérdés egy nehéz ügy, és ugye a mérlegnek két oldala van. Ugye a serpenyő egyik részében ott van az, hogy az elmúlt 5 év során a szocialista, szabaddemokrata kormány gyakorlatilag elinflálta ugye az önkormányzatok adóbevételeit, elég magasra nőtt az infláció az elmúlt években, 2006-os év során is magas volt már az infláció, idén, 2007-ben decemberben begyorsult az infláció, és lehet, hogy 8 % körüli lesz majd az infláció. Ezek mellett a Kormány ugye megnövelte az energiahordozóknak az árát infláció felett, a gáz árát, a villany árát, sőt még az ÁFA-ját is megemelte,

20 %-os ÁFA-ba sorolta az energiahordozókat a szocialista, szabaddemokrata Kormány, és ezek mind ugye az önkormányzatokat terhelik, hiszen az önkormányzatok nagyon sok villanyt és gázt fizetnek. Az is elmondható, hogy egy kicsit az SZDSZ-ről is beszéljek, hogy a liberális Gazdasági Minisztérium ugye liberalizálta az árampiacot akkor, amikor elmondható, hogy gyakorlatilag Magyarország egyes területein egy-egy áramszolgáltató van monopolhelyzetben. Tehát, amikor monopolhelyzet van egy piacon, teljesen felesleges liberalizálni azt a piacot, és eltörölni a hatósági árakat. Ez ahhoz fog vezetni, hogy az áram ára jövőre jelentősen meg fog emelkedni, és ez szintén az önkormányzatot fogja terhelni. Mindezek mellett még az is elmondható, hogy a Kormány a normatív támogatásokat is csökkentette. Csökkentette már a 2007-es évben, és csökkenteni fogja a 2008-as évben is. Ugye 2007-es évben elég nagy arányban, de jövőre is, 2008-ban körülbelül 200 millió Ft-tal kevesebb lesz a szabadon felhasználható állami normatíva. Tehát a serpenyő részében, egyik részében ugye ez van, hogy a Kormány megszorításai miatt rá vagyunk arra szorulva, hogy adókat emeljünk sajnálatos módon. Tehát jobbról, balról, előlről, hátulról a körülmények erre szorítanak minket rá. De a másik oldalon azt is el lehet mondani, hogy a vállalkozások rossz helyzetben vannak szintén a Gyurcsány kormány megszorításainak köszönhetően. Ugye a 2006. év végén jelentős megszorítások történtek, amelyek a vállalkozásokat is sújtották, és néhány bizonyíték, hogy milyen rossz helyzetben vannak a vállalkozók, mondanék néhány ilyen bizonyítékot. Itt van az előterjesztésben kigyűjtve, hogy a 2006-os év során, amikor még nem voltak jelentős megszorítások akkor, itt van, 2006. évben kezdő vállalkozások 2,5 millió Ft adóalap alatt 222 alakult, 2006. évben kezdő vállalkozás 2,5 millió Ft adóalap felett 73 alakult, tehát összességében 2006-ban 295 új vállalkozás alakult Nagykanizsán. Tehát meg volt a vállalkozási kedv. Ez után jött a Gyurcsány-féle megszorítás, és 2007. évben, itt az adat, 8, azaz nyolc darab új vállalkozás alakult Nagykanizsán. Tehát a vállalkozásoknak nagyon rosszul megy, és ez azt jelenti, hogy a munkanélküliség növekszik. És ugye a GDP növekedés is 1 % körül van már Magyarországon, sereghajtók vagyunk az Európai Unióba. Ez is azt mutatja, hogy a vállalkozásoknak nagyon rosszul megy, és ez azt jelenti, hogy leépítések vannak, növekszik a munkanélküliség, és ha nem is küldenek el valakit, akkor sajnálatos módon nem tudja ugye az inflációnak megfelelően emelni a béreket a vállalkozó. Ez azt jelenti, hogy a reálbérek csökkennek, és így nem tudom, hogy hogy fogunk elérni az európai szintű fizetésekhez, ha így megy tovább. Tehát a másik oldalon ez van, hogy a vállalkozásoknak sajnos már nagyon rosszul megy most is, és ezért nekem volt egy gondolatom, mert a szívemre hallgattam, volt egy gondolatom, és arra gondoltam, hogy bár ez egy kis teher lenne, de mégse kellene az építményadót megemelni, itt a városban a helyi adókat mégse kellene emelni. Tehát a Pénzügyi Bizottságban ezért tettem egy javaslatot, hogy az építményadók ne legyenek megemelve. A szívemre hallgattam ekkor. Egyébként ezt a javaslatot a szocialista tagok nem támogatták a Pénzügyi Bizottságban, tehát a szocialisták az építményadó emelése mellett vannak, amit elvileg még meg is lehet érteni egyébként, hiszen azt is el kell mondanom, hogy ha az eszemre hallgatok, akkor ki lehet azt mondani, hogy ez az építményadó emelkedés egy kis teher a vállalkozásoknak, de nagy könnyebbség a városnak. Tehát meg kell tennünk, mert a körülmények erre szorítanak rá, és hogyha nem tesszük meg, akkor megfullad az önkormányzat, és hogyha ugye a vállalkozások a másik oldalon, ha bevezetjük, viszont nem fognak megfulladni, hiszen elviselik ezt a terhet még, mert ez nem egy jelentős teher a vállalkozások számára, és akkor itt szeretném kiemelni, hogy az önkormányzat a kis- és középvállalkozásokat rendkívüli módon támogatja másik oldalon, az iparűzési adó oldalán, ahol ugye 7,5 millió Ft adóalap alatt nem kell iparűzési adót fizetni a kisvállalkozásoknak. Ugye a kisvállalkozásokat segítjük, tehát nekik ez nem jelent terhet ez az építményadó emelkedés, ez a kisarányú építményadó emelkedés, a nagyvállalkozások meg, bízunk benne, hogy ki tudják gazdálkodni. És még azt is szeretném zárójelben elmondani, hogy ott van ez a 300 eFt-os munkahelyteremtő támogatás is, amivel arra szeretnénk ösztönözni a vállalkozásokat, hogy idetelepüljenek és teremtsenek munkahelyeket. Tehát komplexen kell gondolkodni, és sajnos a körülmények erre minket rászorítanak, de mégis én először a szívemre fogok hallgatni, és a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát, ugye ami az én javaslatom volt, azt először meg fogom szavazni, de utána fejet fogok hajtani a többség előtt, úgy gondolom, és az eszemre hallgatva elismerem azt, hogy valóban meg kell emelni sajnálatos módon az építményadót is.

Marton István: Másodszor Ön nem kap szót, ha netán kedve is lenne, mert annyira túllépte az időt.

Halász Gyula: Bizzer András rossz helyre jött. Nem a Parlamentben van Tisztelt Képviselőtársam. Az egy dolog, hogy jelentősen túllépte az idejét, de maradjunk akkor inkább a serpenyőnél, hogy az 500

millió luxusbérlés, amivel a Zrínyi utat ki akarják kötni a Teleki útra, akkor ezek szerint mégis csak van pénz az önkormányzatnak, mégis csak gazdag az önkormányzatnak, amikor pesti ügyvédi irodáknak fizet ki úgy pénzt, hogy itt Nagykanizsán rendelkezésére minden szakértelem. Tehát ne mismásoljunk. Akkor a témánál maradva, szeretném megkérdezni a Polgármester Urat, hogy az idegenforgalmi adó bevezetésével kapcsolatban miért nem történt egyeztetés, előzetes tárgyalás az idegenforgalmi szakmában érdekelt vállalkozókkal? Semmi jele nem mutatkozik, és azt pedig jelentősen támogatom, hogy az idegenforgalmi adóbevételekből olyan városi szintű vagy nemzetközi szintű rendezvényeket támogassunk, ami az idegenforgalom növelésére alkalmas. Ha valaki megnézte a számokat, visszaesés következett be a vendégéjszakák számában, tehát ez is indokolná azt, hogy egy kicsit dinamikusabb legyen ez a dolog, és akkor énszerintem elfogadható ez az idegenforgalmi adó mértéke is. A helyi adóknál pedig azt tudnám elképzelni, különösen az építményadónál, hogy valamiféle visszapótlás legyen az ebből származó bevételekből, úgy utak, járdák és egyéb felújítások szintjén, tehát érezzék azt az emberek, hogy nem csak behajtja az önkormányzat ezeket az adókat, hanem valamit vissza is pótol ebből.

Marton István: Hát pontosan ezt tervezzük, hogy az utolsó mondataira választ adjak. A másik pedig, hogy ez nem lett a szakmával megbeszélve, ez súlyos tévedés. Az összes kamarával ez egyeztetve lett, két órán át tárgyaltunk róla, és én nem mondom azt, hogy a kamarák vezetői lelkesen tapsoltak, de megértést tanúsították. Egy dolgot viszont kértek tőlem, és ezt most ezt meg is teszem. Az anyag első oldalán a harmadik bekezdés utolsó mondata úgy hangzik, hogy a szabályozás lehetővé teszi azt, hogy a lakosság mellett a vállalkozó szféra egésze adóztatható legyen. Ez teljes tévedés, ez a mondat, mert az eddig is adóztatható volt. Ezt direkt kérték, hogy hát a közgyűlésen annulláljam. Én ezt most meg is teszem, mert igazuk volt a szóban forgó Uraknak.

Dr. Fodor Csaba: Azzal kezdeném, hogy én nem támogatom az egyik módosítást sem. Nem látom szükségességét annak, hogy az építményadót a vállalkozásbarát, vállalkozásokat támogató FIDESZ 65 %-os arányban emelje. Annak sem látom indokát, hogy idegenforgalmi adót kelljen bevezetni a városban. Nincs olyan nagy idegenforgalmunk, azt gondolom, hogy jelentős bevételre lehetne szert tenni egyrészt, másrészt pedig felesleges lenne most ebben a helyzetben, azt hiszem, plusz 300 Ft-ot kivetni. El lehetne tekinteni ettől, én azt hiszem. Hát, ami aztán a Bizzer képviselő úr hozzászólását illeti, hát az kétségbeejtő, de van egy piszok nagy mázlija, hogy nincs itt a Cserti Tibi, mert azt gondolom, hogy így egy kicsit finoman megússza ezt a szakszerűtlen, pontatlan, politikai lözöngökkel teletűzdelt értelmetlen hozzászólását. Én értem persze Bizzer képviselő urat, mert az eszére hallgatva bizonyára azért javasolt 33 %-os vízdíjemelést, amit el is fogadott a közgyűlés. Hallgatott volna inkább a szívére, azt gondolom. Egyébként azt hiszem, hogy az önkormányzatnak nem felfelé kell mutogatni, és nem visszafelé kell mutogatni, hanem eltelt egy év, nem ártana, hogyha belátná a FIDESZ és Marton István polgármester, hogy Ők vannak többségben, azt tesznek, amit akarnak, de ugye nyilvánvalóan jobb lenne, és szerencsésebb helyzet lenne, hogyha Önök értenének a városvezetéshez, de mivel nem értenek, így egy kicsit kínban vannak, és ezért vagdalkoznak. Én azt hiszem, hogy gazdálkodni kellene, és akkor talán, talán előretekintethetne ez a város, és azt gondolom, hogy valóban felesleges városon kívüli, fene se tudja, hogy milyen cégeket, intézményeket bízunk meg különböző feleslegesnek tűnő pénzekkel, és közel 100 millió Ft-ot fizet ki a város mondván csinált megrendelésekre. Én azt gondolom, hogy vannak Nagykanizsán is olyan szakemberek, akik el tudták volna látni azokat a feladatokat, amelyekre Önök más budapesti megbízásokat adtak ki. Tehát én nem igazán gondolom, hogy adórendeletek kapcsán – nem baj, majd legfeljebb nem szólok még egyszer, köszönöm, ezt meg majd vonjuk le az időből, jó? – tehát én azt gondolom – visszatérve –, hogy most nincs helye az adók emelésének. Az önkormányzatnak meg kellene várni a pontos számokat a költségvetés összeállításánál, és a költségvetés tárgyalása során talán tisztábban látunk, és akkor kellene visszatérni az egész gazdálkodást áttekintve, hogy miként tudna az önkormányzat megszorító intézkedések nélkül, de mégis normális gazdálkodási keretben működni a 2008-as esztendőben.

Marton István: Fodor Úr! Ön megvádolta egyik képviselőtársunkat, de én azt tudom mondani, hogy az Ön hozzászólása, az sokkal több populáris lözöngöt tartalmazott. Szinte minden mondata az volt. Ön, mint régi képviselő, pontosan tudja, hogy adókat nem lehet emelni a költségvetés készítése környékén, mert az két hónappal később van, mint az adóemeléseknek a végső határideje lejár. Ez csak az utolsó. Jó, ezt nem mondta Ön, hogy a 2009-re. No, azt én meg is értem, hogy Ön egyiket se

támogatja, bár azt hiszem, hogy különösebben nem érinti egyik se. Az meg, hogy teszünk, amit akarunk, ez meg egyszerűen hazugság. Teszünk azt, amit megtehetünk az előző önkormányzat által drasztikusan beszűkített lehetőségek határain belül. Erről ennyit. És Ön beszél arról, hogy mi nem tudunk gazdálkodni? Hát Önök garázdálkodtak. Ön benn volt a többségben. Önök adták a polgármestert. Hát csak nagyobb ráhatása volt, mint mondjuk annak a néhány szem ellenzékinek az előző testületben. Meg ezek a 100 millió Ft-ok, hogy honnan jönnek? Meséből.

Röst János: Én azt hiszem, hogy ez méltatlan ismételt ez a vita, amit Ön, Polgármester Úr lefolytat itt. Akkor én mondanék tényeket, számokat Önnek, hogy értse. 2006-ban 310 millió Ft volt a működési hitel nagyságrendje. 2002-től 2006-ig 882 millió vett fel az önkormányzat működési hitelként, visszafizetett 805 milliót, ami azt jelenti, hogy Önök Polgármester Úr egy év alatt vettek fel annyi működési hitelt, mint az előző testület négy év alatt, és több mint kétszeresét a 2006-nak is. A fejlesztési hiteleknel 2006. XII. 31-én záró nettó hitelállomány négy év alatt 1,986 millió Ft volt. Hát az a millióban, az milliárdra jön ki, tehát durván 2 milliárd. A 2007. évi költségvetés elfogadásakor 1,9 milliárdot meghaladó költségvetési hitelállomány volt szintén. Tehát gyakorlatilag egybevetjük a két adatot, és kiderül, hogy Önök egy év alatt produkáltak annyit, mint a korábbi négy év összességében. Arról már nem is beszélek, hogyha Önök most kivonnák azokat a fejlesztéseket Nagykanizsáról, amik ezekből az összegekből nem valósultak volna meg, akkor itt egy üres város lenne, kezdve a kórházzal, utak, járdákkal, kezdve az épületekkel, mozival, színházzal. Egyébként, amiket meg Ön avatgatott.

Marton István: Mielőtt ilyen számokat Ön el kezd sorolni, javasolom, hogy mondjuk, havi ismétlődéssel legalább olvassa el a gazdasági programunkat, amiben nem csak az ide esztendő, hanem ugye a kötelező 2010 helyett sok dolgot 2013-ig felvillantottunk, amihez durván egy 20 milliárd Ft-ra lenne szükség. Az Ön mondanivalójának a lényege egy tömény csúsztatás. Ön tervet tényhez viszonyított, holott tervet tervhez kellene viszonyítani. Önök 2006-ban terveztek 2,7 milliárd Ft hitelfelvételt. Való egy igaz, a másik száma Önnek, 2007-re a mi általunk beterjesztett költségvetésben ugye, amit el is fogadott a Tisztelt Testület, ez 1,9 milliárd. Azt hiszem, hogy lényegesen kevesebb. Biztos vagyok benne, hogy a hitelfelvételi plafonon nem fogunk ott ugrálni, mint ahogy Önök, és ahogy eredetileg tervezték, még túl is lépték volna, mert mint a Pénzügyi Bizottság tagja, tökéletes biztonsággal állíthatom. És bizony, bizony az Önök kötelezettségvállalásai folyó kiadásokban is jelentősen nyomnak bennünket, viszont hitel, tőke, illetve a kamatkidadások, azok még a 10. önkormányzatot is fogják nyomni, nem csak végig minket. Ezt többször elmondtam már, de hajlandó vagyok venni a fáradságot csak azért, hogy egyszer Ön is megjegyezze, hogy az Önök által vezetett negyedik közgyűlés nem az ötödiknek, vagyis nekünk okozta a legnagyobb károkat, hanem az utánunk jövő testületnek, a hatodiknak, és a hetediknek is körülbelül a tőke, illetve kamattörlesztésben akkorát okozott, mint nekünk. Hát erről meg ennyit, meg a szakszerűségről. Én nagyon szeretném, hogyha konkrétumokat állítanánk szembe konkrétumokkal. Önnek erre érzésem szerint meg van a képessége, de a szándéka viszont maximálisan hiányzik.

Bizzer András: Személyes érintettség miatt nyomtam ügyrendit, hogy tudjak még válaszolni. Csak egy perc röviden. Tehát a véleményem az, hogy országos politikáról azért lehet itt is beszélni, mert Nagykanizsa nem egy városállam, nem egy független állam, hanem Magyarország része, és ennek alapján a Kormánynak az intézkedései hatással vannak a Kanizsán élőkre is, meg a kanizsai vállalkozókra is, meg a kanizsai önkormányzatra, tehát komplexen kell gondolkodni, és bizony, hogyha az országos dolgok érintik a várost, akkor arról beszélni kell, ki kell mondani az igazságot. A másik dolog, röviden reagálnék még Fodor képviselőtársamnak a felvetésére – nem az én javaslatomra lett 33 %-kal megemelve a vízdíj, én csak azt javasoltam, hogy az eredeti előterjesztéshez képest plusz 20 Ft-tal emeljünk, ami 1-2 %-os plusz emelést jelent egyébként. De hogy miért kellett ez a plusz 20 Ft-os emelés, meg az egész emelés, arról majd a megfelelő napirendi pontnál kifejtem a véleményemet. Ezt is meg lehet magyarázni. És akár hiszi, akár nem, ez is azért történt meg, mert a szocialista hozzá nem értés erre szorított minket rá sajnálatos módon.

Dr. Kolonics Bálint (ÜGYRENDI): Ügyrendi hozzászólásom lényege pedig a napirendekkel kapcsolatos. Én úgy gondolom, hogy a 1. napirendnél tartunk, amely előterjesztésnek címe: Tájékoztató a helyi adókról, és javaslat a helyi adórendeletek módosítására. Én azért jöttem ma ide, hogy a munkában részt vegyek, de ebben, ami itt idáig elhangzott, nem kívánok részt venni. Tehát

Polgármester Úr, kérem, tartsa be az SZMSZ-t, és aki az előterjesztéshez tárgyban hozzászól, az szóljon, aki viszont nem arról beszél, attól vonja meg a szót. És ez vonatkozik mindenkire. Van még 40 napirend, dolgozzunk Polgármester Úr, zárja le a vitát, ha senki nem kíván már az előterjesztéshez hozzászólni. Ha valaki érdemben hozzá szeretne szólni, ami előrébb viszi a munkát, akkor szóljon, de zárja le a vitát és szavazzunk.

Marton István: Képviselő Úr! Szívemből beszélt, de higgye el nekem, hogy nagyon nehéz a mezsgyén lavírozni a 2 perc környékén. Én azt a gyakorlatot szoktam folytatni, hogy előszeretettel megadom, hogy egy kicsit tovább beszéljen az illető, hogy még egyszer ne kelljen Neki szót adnom, és akkor ezzel is nyerünk pár másodpercet, de ha egy ekkora létszámú testület ki akarja használni az időt, akkor reggelre se fogunk végezni. De hát úgy gondolom, hogy többen örülnének neki, hogyha holnap kellene folytatni. Meg hát ma este 11-ig is elég sok idő van még, és tényleg kétségbeejtő, hogy 10,15-kor az 1. napirendi pontnál vagyunk. De azért látok érdeklődőket. Bocsánat, tévedtem, ügyrendi javaslat, tehát szavazni kell arról, hogy bezárjam-e a vitát. Támogatom Képviselő Úr az előterjesztését.

A közgyűlés 20 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A vitát lezártam. Jönnek a szavazások. Ja bocsánat, aki nem szólt hozzá, olyan is van egy, de az közben a gépről letűnt. Karádi úr elnézést, Önnek még meg kell, hogy adjam.

Karádi Ferenc Gyula: Én biztosan nem fogom a két percet meghaladni. A Pénzügyi Bizottság ülésén én is a Bizzer András képviselőtársam javaslatát támogattam, miszerint ne emeljük meg az építményadót. Ugye ez a javaslat három adónemet ölel fel, az egyik az építményadó, a másik a gépjárműadó, a harmadik az idegenforgalmi adó. Az idegenforgalmi adó nem bevezetését nem is értem az ellenkező oldalról, hiszen minden forrás külső forrást céloz meg, nem a városban fizetik a vállalkozók magát a 300 Ft-ot sem, és a hozzákapcsolódó 200 Ft támogatást sem, tehát mind a 900 Ft külső forrásból jelentkezne, ezért nem igen értem, hogy mi az, amiért ne kéne bevezetnünk. Tehát továbbhárítja a vendéglátó a 300 Ft-ot, és támogatásként még 600-at kapunk hozzá állami forrásból. Ez a legösszerűbb megoldás a külső forrásból pénzszerzésnek.

Marton István: Akkor jön a szavazás, amely több lépésből áll. Először a rendeletei javaslat 1.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése ilyen és ilyen számú rendeletével a helyi iparüzési adóról szóló többször módosított 46/1997.(XII.9.) számú rendeletének módosítását mi van a Röst úrral? Hát lezártuk a vitát, könyörgöm, szavazunk. Kinyomta, jó. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

73/2007.(XII.21.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 73/2007.(XII.21.) számú rendelete a HELYI IPARÜZÉSI ADÓRÓL szóló többször módosított 46/1997.(XII.9.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Aki el tudja fogadni a közgyűlés építményadóról szóló többször módosított 40/1996.(XI.26.) számú rendeletének módosítását, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Arról most nem szavazunk, a rendeletről szavazunk.

A közgyűlés 14 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Itt viszont az idegenforgalmi adónál ugye elhangzott az a módosítás, amit én is tudok támogatni, hogy azt a harmadot, amit az itteniektől veszünk be, azt valamilyen formában juttassuk vissza. Ezt a formát még ki kell dolgozni, tehát ezért egy határozati javaslattervezetet itt mindjárt az Aljegyző Asszony segít nekem, hogy hogy hangozzék. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az idegenforgalmi adóból befolyó saját bevételt az érintettek részére pályázat útján visszafordítja. Ennek a részletes szabályait meg majd ki kell dolgozni. De az nem a mai nap feladata. De határidőnek javaslom, mondjuk a január 31-et.

Tóth László: ... vita lezárása előtt kellett volna Önnek ... nem pedig....

Marton István: Akkor rosszul járnak a vállalkozók, ha nem módosítjuk. Jó, akkor semmi gond, januárban visszahozzuk, és akkor megítéljük. Akkor marad az eredeti. Jó. Tóth úr, érte ezt Ön most is. Tehát akkor a közgyűlés megalkotja az idegenforgalomról szóló rendeletét. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

74/2007.(XII.21.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 74/2007.(XII.21.) számú rendelete az IDEGENFORGALMI ADÓRÓL.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Az Aljegyző Asszony mondja, hogy az építményadónál szavaztatni kellett volna a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatáról, úgyhogy akkor utólag szavazhatunk róla. De megszavaztuk a rendeletet, úgyhogy a dolog annullálva van, de az egy formai hiba, ezért ezt a szavazást, én azt mondom, hogy meg kell ismételnünk a Pénzügyi Bizottság módosítójával, és utána pedig együtt az egészért azért, hogy utólag ne tudjon belekötni az, aki most készségét fejezi ki arról, hogy nem köt bele majd utólag. Tehát a Pénzügyi Bizottság javasolja a közgyűlésnek, hogy az építményadóról szóló többször módosított 40/1996.(XI.26.) számú rendeletének módosításáról oly módon döntsön, hogy a 4. §, miszerint a rendelet 6. § c.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, belterületi építmények esetében 500 Ft/m² kerüljön ki a rendeletmódosításból. A bizottság az előterjesztésben felsorolt három rendeleti javaslatot elfogadja. Én egyébként ezt nem támogatom. Ez a Pénzügyi Bizottság módosító javaslata volt, én nem támogatom. Kérem a nem gombot.

A közgyűlés 12 igen és 12 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: De azért, hogy tényleg végképp senki se tudjon belekötni, ezért kérem, ismételjük meg az építményadóról a végszavazást. Kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 14 igen, 8 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

75/2007.(XII.21.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 75/2007.(XII.21.) számú rendelete az ÉPÍTMÉNYADÓRÓL szóló többször módosított 40/1996.(XI.26.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) sz. rendeletének módosítására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta és az A pontot javasolja elfogadásra egyhangúlag, tehát a 120.000 nettó.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést, illetve tudomásul vettük a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak a döntését.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester Úr! Lehet szerepeltetni költségvetésben nettó összegeket? Hát bruttó elszámolásban van az önkormányzat, tehát a nettó kifizetéseknek vannak kötelező hozzátapadó fizetési kötelmei, tehát én azt gondolom, hogy akkor ezt a határozati javaslatot nem is lehet megszavazni így. Nem? Tehát azt hiszem, hogy itt bruttó összegekről kellene beszélni, mert az önkormányzat, az bruttó összegben számolja a költségvetését, és e tekintetben az, hogy aztán valakinek a bruttó, az mennyi lesz nettóban, az ugye sok mindentől függ, de ha ez megbízási díjként megy, akkor az nem tudom. Tehát ez másként számítható. Pontosan tudja Polgármester úr, hogy miről beszélnek, és azt gondolom ...

Andrasek Beáta: Mi a bruttó 240.000 Ft-ot javasoltuk, és az van a második határozati javaslatban.

Marton István: De most van egy olyan javaslat, hogy a nettó ... A változat. Az ezzel kapcsolatos állásfoglalást várom.

Dr. Dömötör László: A korábbi ülésükön már ez a kérdés és ott is felmerült, hogy bruttó vagy nettó összeget kell meghatározni. Mi, a Szociális Osztály részéről azért javasoltuk akkor is már a nettót, mert az a cél, hogy az előkészítő bizottság tagjai egyforma díjazásban részesüljenek. Ha bruttó összeg van meghatározva, akkor ugye az eltérő, személyenként eltérő levonások miatt nem biztos, hogy egyformán jön ki ez a díjazás. Tudomásom szerint az osztályvezető a Gazdálkodási Osztállyal és más jogászokkal is ez ügyben egyeztetett, és mind a nettó, mind a bruttó összeg meghatározását megfelelőnek találták ezek az egyeztetések során.

Marton István: Egyébként ennek a technikai része az, hogy egy bruttó összeget elhatárolunk, és legfeljebb marad belőle, aztán majd azt is el tudjuk költeni, mert nekünk nincs annyi pénzünk, amit ne tudnánk elkölteni. Az majd a költségvetésbe beteszik.

Dr. Csákai Iván: Az előterjesztésben szerepel, a személyi jövedelemadó törvényben tilalom nem áll fenn arra, hogy nettót határozzunk meg.

Dr. Fodor Csaba: Nem arról beszéltem én, hogy a személyi jövedelemadó törvény mit mond, és hogyan kell fizetni a forrásadóját ennek az esetleges megbízási díjnak, vagy nem tudom milyen jogviszonyban lesz majd az az emberke, aki részt vesz ebben a bizottság munkájában, hanem azt mondtam, hogy a költségvetés, az önkormányzat költségvetése nem ismeri a nettó elszámolást, tehát abban bruttóban kell megtervezni az összegeket. A bruttónak nem csak a személyi jövedelemadón és

az egyébként más jogcímeken kifizetett személyi költségeknek az egyéb vonzatait értem, hanem értem mondjuk, a dologi kiadások között az ÁFA vonzatokat is. Tehát ezeket bruttó összegben kell megtervezni és szerepeltetni. És a határozati javaslat pedig azt mondja, hogy a 2008. évi költségvetésben nettóként kell szerepeltetni, én e körben mondom, hogy ezt így nem lehet megszavazni. De van egy módosító indítványom, én azt tanácsolom, hogy ne kerüljön semmiféle pénz kifizetésre, abban hajlandó lennék, hogy tételes költségelszámolás alapján talán tudnánk fizetni a bizottság tagjainak, és akkor nem tiszteletdíj, nem megbízási díj, hanem költségelszámolásként megkaphatnák azt a díjat, azt a pénzt, amit valóban ráfordítottak az adott munkára.

Bárdosi Gábor Jenő: Áthidaló határozati javaslat szövegében, elnézést kérek, hogyha nem fogom tudni megfogalmazni, Polgármester Úr, mint előterjesztő a határozati javaslatban mondjon egy bruttó összeget, amelyiket elkülönítve a költségvetésben szerepeltetünk, amelyből ezen határozati javaslatnak megfelelően maximum nettó 120.000 Ft-os kifizetésre tegyen javaslatot. Elnézést, hogy ezt most szövegszerűen nem tudom megfogalmazni Polgármester Úrnak.

Marton István: De teljesen jó Képviselő Úr, erről szól a történet ... majd a költségvetésnél ezt a nettót bruttósítva egy kerettel be kell tenni.

Bárdosi Gábor Jenő: Csak akkor most nem tudom, hogy nem kellene-e akár a rendeleti javaslatnál, akár a határozati javaslatnál ezt megemlíteni szövegszerkezetben.

Marton István: Nem.

Dr. Dömötör László: Tehát én azt szeretném javasolni Önöknek, hogy a beterjesztett A változata a rendeleti javaslatnak, az a megítélésem szerint elfogadásra alkalmas, hiszen a rendelet csak arról szól, hogy nettó 120.000 Ft díjazásban részesülnek, és csak a határozati javaslatban kell akkor annyiban megváltoztatni a dolgot, hogy a költségvetésben ennek a szerepeltetése bruttó összegben szerepeljen. Az már pénzügyi kérdés, hogy akkor ott mennyi legyen meghatározva, hogy abból mindenkinek kijöjjön a 120.000 nettó a 2008. év során.

Marton István: Na jó, akkor most már a módosítások módosítása az lesz részemről, hogy a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Lakásügyi Előkészítő Bizottság négy tagjának megbízási díjára vonatkozó évi/tagonkénti nettó 120.000.- Ft , az Százhúszezer forint összeget a költségvetésben szerepeltesse bruttósítva.

Röst János: Én korrigálnék. Nagyon egyszerű a történet. A 120.000 Ft legyen bent nettóban, a költségvetést ilyen módon ne érintse. Be kell egy összeget tenni, hogy 1,2 millió Ft fedezetet biztosít a költségvetés erre.

Marton István: De erről beszélünk már

Röst János: Ha erről beszél, akkor miért nem így fogalmazza meg. Ahogy Ön megfogalmazta, úgy nem lehet elfogadni. Ketté kell bontani a javaslatot. Egyrészt arról szóljon, hogy nettó ennyi, és a költségvetés pedig egy fix összeget erre biztosít.

Marton István: De hát erről beszéltünk, akkor nem figyelt.

Röst János: Én figyeltem, Ön beszélt rosszul Marton úr. De egyébként nem szólok, hogyha nem veszi komolyan a javaslataimat.

Marton István: ... én nem Önnel vitába. Én ugyanazt mondtam, amit Bárdosi képviselő úr is mondott. Majd lesz egy összeg a költségvetésben. De pillanatnyilag nem ott tartunk, hanem két hónappal visszábbra még. Tehát akkor összeget, és pont. Jó, akkor a Fodor úr módosító indítványát kell először szavazásra feltennem. Nem támogatom.

A közgyűlés 10 igen, 13 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Most jön az A változat. Rendeleti javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a rendeletét az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendeletének módosítására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

76/2007.(XII.21.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 76/2007.(XII.21.) számú rendelete az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: És most jön a határozati javaslat, amelyben Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Lakásügyi Előkészítő Bizottság négy tagjának megbízási díjára vonatkozó évi/tagonkénti nettó 120.000 Ft-ot biztosít. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

390/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Lakásügyi Előkészítő Bizottság négy tagjának megbízási díjára vonatkozó évi/tagonkénti nettó 120.000 Ft-ot biztosítson.

Határidő: 2008. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

3. Az 5/2005.(II.03.) sz. rendelettel kihirdetett Helyi Hulladékgazdálkodási Terv felülvizsgálata (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hozzászólót nem látok, akkor a meg sem kezdett vitát lezárom. A rendeleti javaslat, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 5/2005.(II.03.) számú rendeletével kihirdetett Helyi Hulladékgazdálkodási Terv felülvizsgálatát tartalmazó mai, majd később beszámozandó rendeletét elfogadja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

77/2007.(XII.21.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 77/2007.(XII.21.) számú rendelete a Helyi Hulladékgazdálkodási Tervről szóló 5/2005.(II.3.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 4. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Kiegészítő anyag is van, mint kihirdettük, és erről kell szavazni.

Halász Gyula (ÜGYREND): Szeretném megkérni, hogy hívja fel képviselőtársaim figyelmét arra, hogy aki ebben a témában valamilyen szinten érintett, az ne vegyen részt a szavazásban, illetve jelezze előre.

Marton István: Mire gondol Halász Úr? Mert ezt minden napirendnél meg lehetne említeni. Hát itt folyik a napirend vitája, hát mikor lenne aktuálisabb, mint most? Nyugodtan mondja el. Én nem szeretem a zsákbamacskát.

Papp Nándor: A bizottságunk 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal azt támogatta, hogy a Kismező utca Mántai pataktól északra eső része lakóövezet besorolást kapjon továbbra is, valamint 8 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, úgy látszik Halász úr nem ragadta meg az alkalmat, a vitát lezárom, és akkor a kiegészítéssel kapcsolatosan határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervét az előterjesztés szerinti rajzi és szöveges munkarészeknek megfelelően megállapítja. Egyúttal Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervéről szóló 248/2006.(IX. 26.) számú határozatát hatályon kívül helyezi. Felkéri a polgármestert, hogy a módosított tervet küldje meg a véleményezésben részt vett valamennyi szervezetnek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Benn van, benn van minden, persze. Azért van ez a vastag kiegészítő anyag, és hogy jó szerkezetben legyen.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

391/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervét az előterjesztés szerinti rajzi és szöveges munkarészeknek megfelelően megállapítja.

Egyúttal Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervéről szóló 248/2006.(IX. 26.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Felkéri a polgármestert, hogy a módosított tervet küldje meg a véleményezésben részt vett valamennyi szervezetnek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak.

Határidő: 2008. január 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Marton István: Rendeleti javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletét a mai rendelettel módosítja. Aki elfogadja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

78/2007.(XII.21.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: És az utolsó határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szervezeteknek küldje meg. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

392/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szervezeteknek küldje meg.

Határidő: 2008. február 29.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

- 5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ehhez is van kiegészítés, erre felhívom mindenkinek a figyelmét.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú szavazatával az alábbi javításokkal javasolja a közgyűlésnek elfogadásra a rendeletmódosítást. A helyiségek bérleti jogának átruházása fejezet 12/A. § (4) bekezdését törölje. Ugyanezen szakasz (6) a.) bekezdésében a hozzájárulási díj mértéke a 60 % helyett 70 %, illetve a (6) b.) bekezdésben az 50 % helyett 60 %-ot javasolunk elfogadásra.

Marton István: Akkor erről majd szavaztatnunk kell.

Papp Nándor: A VKIB 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával támogatja az előterjesztést. Én a magam részéről a 4. pont elhagyásának akadályát egyébként nem látom. A 12. pont (4) bekezdés, a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján. Tehát az önkormányzat érdeke nem sérül, inkább előnyére válik szerintem.

Kámán László: A 12/A. § (4) szakasz, az lakástörvény 89. § (2) szakaszának a beemelése ebbe a rendeletbe, tehát azt kötelezően be kell tartania az önkormányzatunknak, tehát azt onnan kiemelni gyakorlatilag nem lehet.

Marton István: ... bármennyire is elhagyhatnánk, mégse hagyhatjuk el törvényi kötelelem okán.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság ülésén a 4. pont elhagyását én javasoltam, és a lényege az, hogy amúgy is automatizmusnak tekinthető az, hogyha a hozzájárulást nem adjuk meg, akkor ... és ezért a 4. pont elhagyása, az logikus lenne. Ezek szerint a jogászok szerint is. De hogyha ez törvényi kötelezettség, akkor természetesen bent maradhat.

Dr. Fodor Csaba: Jól elvitatkozunk mi ezen a (4) bekezdésen, de hát, ha benn van, ha nincs, holt mindegy, mert ha törvény így rendelkezik, akkor úgy is azt kell alkalmazni, úgyhogy így is, meg úgy is meg lehet szavazni ezt a rendeletet.

Marton István: Önnek igaza van Fodor úr ismét.

Kámán László: Az Önök előtt lévő módosítási javaslat, az a 12/A. § (5) szakasz módosításáról szól. Azt kérném, hogy megszavazzák. Ez arról szól, hogyha a bérbeadóhoz beadták a bérleti jog hozzájárulásához a hozzájárulásnak a megkérését, 15 napon belül be kell fizetni a hozzájárulási díjat, holott a bérbeadó később, akár két hónap elteltével járul hozzá, tehát ha mégse járul hozzá, és megtagadja a bérleti jog átruházáshoz a hozzájárulás feltételei alapján a hozzájárulását, akkor ezt az összeget vissza kell fizetni mindkét esetben, mind az átruházáskor, mind pedig a cserénél.

Marton István: Logikus.

Dr. Kolonics Bálint: Én azt javaslom, hogy a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatának eredményeként a 4. pontot mi a rendeletben ne szabályozzuk. Aki ismeri a lakástörvényt, az úgy is tudja, hogy 30 napon túl ezt megadott kell tekinteni, de mi ezt külön ne szabályozzuk le, a törvény ezt úgy is szabályozza, tehát egyrészt felesleges, másrészt meg célszerűtlen itt ilyen kikapukra amúgy is felhívni a figyelmet.

Marton István: Én azért nem értek egyet Önnel, mert azért sokan, akik ezt igénybe veszik, nincsenek teljes mértékig tisztában, mondjuk a törvényekkel, és ez meg komplex módon mindent szabályoz, nem kell neki még a törvényekhez is nyúlnia. Tehát én nem támogatom a Pénzügyi Bizottság javaslatát, én a nem gombot kérem, hogy nyomjuk meg. Aki támogatja, az meg hát nem ezt teszi.

A közgyűlés 10 igen, 9 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: És most jön a végszavazás. A kiegészítéssel együtt teszem fel szavazásra. A Pénzügyi Bizottságnak volt még egy, tehát arról még szavaztatni kell. Jó, fogadjuk el a Pénzügyi Bizottság javaslatát. Tehát támogatom a 12/A. § (6) a.)-nak mértékét úgy módosítani, ahogy ők

javasolják, 60-ról 70, illetve a (6) b.)-ben pedig az 50-ről 60-ra. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igent. Én támogatom a Pénzügyi Bizottságot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért a rendeleti javaslattal, amelynek értelmében Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosításáról szóló mai rendeletét, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

79/2007.(XII.21.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 79/2007.(XII.21.) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007. (IV. 23.) számú rendelete módosítására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Egyetlenegy pontjáról szavazunk, amely úgy szól, hogy a szerdai munkaidőt a hivatalban 18,00 órától 17,00 órára hozzuk előre. Ugye az alapindok az, amit itt mindenki tud, hogy érdekes módon 5 és 6 óra között már ügyfelek nem jelentkeznek, és ez az egy óra viszont átkerül a pénteki 12,30-tól a 13,30-ig tartó időszakra. Aki ezzel egyért, kérem, nyomja meg Akkor szövegszerűen is felolvasom ezt.

A rendelet 3. számú mellékletének „A Hivatal ügyfélfogadási rendje munkanapokon” című része helyébe a következő rendelkezés lép. Tehát, amit én elmondtam, ugye hogy mi változik, most itt az egészet el kell mondanom. A hivatal ügyfélfogadási rendje

A.) Általános ügyfélfogadási idő:

Hétfőn	8,00 – 16,30 óráig
Szerdán	8,00 – 17,00 óráig
Pénteken	8,00 – 12,00 óráig

Ügyfélszolgálati és Okmányiroda ügyfélfogadási rendje:

Hétfőn	8,00 – 16,30 óráig
Kedden	8,00 – 12,00 óráig
Szerdán	13,00 – 17,00 óráig
Csütörtök	8,00 – 12,00 óráig
Pénteken	8,00 – 12,00 óráig

C.) Gyámhivatal ügyfélfogadási rendje:

Kedden	8,00-16,30 óráig
Szerdán	8,00-17,00 óráig
Pénteken	8,00-12,00 óráig tart.

D.) A Közterület Felügyelet dolgozóinak munkarendjére a munkáltatói jogkör gyakorlója munkaidő-keretet állapít meg.

Az osztályvezetők szerdán teljes ügyfélfogadási időben fogadják az ügyfeleket.

Az önkormányzat tisztségviselőinek ügyfélfogadási rendje szerdán 8,30-12,00 óráig tart:

Így az egészet keretszerkezetben felolvastam. Kérem, aki elfogadja, nyomjuk meg az igen gombot, hogy január 1-gyel ez hatályba léphessen. Szerintem erről az egy dologról döntöttünk úgy egyhangúlag, ellenvetés nélkül, hogy erről szavazunk.

A közgyűlés 20 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

80/2007.(XII.21.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 80/2007.(XII.21.) számú rendelete a Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. Javaslat a 2008. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Egri Gyula tü. parancsnok

Marton István: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Eredeti javaslat, határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. §. (3) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján – a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői 2008. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező kiemelt célokat az 1. sz. mellékletben foglalt tartalommal állapítja meg.

Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/F. §. (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2008. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező kiemelt célokat a 2. sz. mellékletben foglalt tartalommal állapítja meg. Aki ezzel egyetért, kérem, szintén nyomjon igen.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

393/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. §. (3) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján – a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői 2008. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező kiemelt célokat az 1. sz. mellékletben foglalt tartalommal állapítja meg.

Határidő: 2008. február 28. – az egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása

Felelős : 2008. december 31. – a munkateljesítmény értékelése

Felelős : Marton István polgármester

Dr. Tuboly Marianna jegyző

2. a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/F. §. (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2008. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező kiemelt célokat a 2. sz. mellékletben foglalt tartalommal állapítja meg.

Határidő: 2008. január 31. – az egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása

Felelős : 2008. december 31. – a munkateljesítmény értékelése

Felelős : Marton István polgármester

Egri Gyula tűzoltóparancsnok

8. Beszámoló az Idősügyi Tanács munkájáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Büki Pálné társelnök, Horváthné Polai Mária társelnök, Boa Sándor titkár

Marton István: Az Idősügyi Tanács jelenlévő képviselőit megkérdezem, hogy óhajtának-e hozzászólni, vagy kiegészíteni.

Büki Pálné: Az Idősügyi Tanács még a nyár során elkészítette a kérelmét, benyújtottuk a Polgármester Úrnak, melyben javasoltuk, hogy Önök december 31-ig, ez év december 31-ig tűzzék napirendre Nagykanizsa Megyei Jogú Város Idősügyi Konceptióját. Tudni illik a város ezzel még nem rendelkezik. Miért tartjuk olyan fontosnak, hogy elkészüljön az idősügyi koncepció? És még visszatérek az előző gondolathoz, nem csak javaslatot tettünk, hanem el is készítettük ennek tervezetét. Tehát ez már készen van. Miért tartjuk olyan fontosnak, hogy más megyei jogú városokhoz hasonlóan legyen az önkormányzatnak idősügyi koncepciója? Azért is, de az egy mellékes dolog, hogy országos pályázatokon e nélkül nem vehet részt a város, feltehetően és véleményünk szerint sem idén, sem tavaly ezért nem nyerte el Nagykanizsa a nagyon jó munka mellett az országos „Idősbarát Önkormányzat” címet. De ennél fontosabbnak tartom a következőt, tartjuk a következőt, hogy Nagykanizsán mintegy 15 szerv, intézmény foglalkozik idősekkel, mindenki a saját speciális feladatát nagyon jól ellátja, de nagyon sok az átfedés. Amennyiben Önök egy rövid időn belül, feltehetően januárban ezt az idősügyi koncepciót megvitatják, elfogadják, úgy az Idősügyi Tanácsnak feltett szándéka, hogy május hónapban összehívja mindezen szervezeteket, és így együtt szabjuk meg, egymást segítve, egymást nem kioltva segítjük majd ezeket a feladatokat. Tehát kérelem fordulok Önökhöz, tisztelettel kérem Önöket, látom, hogy most már december 31-ig nem volt a napirendek között, de legalább január hónapban a már jó sínen lévő idősügyi koncepciót szíveskedjenek megtárgyalni és elfogadni.

Marton István: Remélem, tényleg olyan állapotban lesz, hogy a januári közgyűlésen el tudjuk fogadni.

Polainé Horváth Mária: Az szociális bizottság ülésén nagyrészt elmondtam, amit itt. Ott elfogadták, szeretném, ha Önöknek is tudomásuk lenne az idősügyi klubok kéréséről és véleményéről. A szeptember 4-ei ülésünkön a pályázatokról és az idősügyi szervezetek és a művelődési házak kapcsolatáról tárgyaltunk. Nem elsősorban az én véleményemet mondom, hanem az Idősügyi Tanács és a regisztrált szervezetek véleményét egy kérdőív összesítése alapján. A pályázati rendszer, ami a városban van, nem minden szervezetnek kedvező. Az OKISB pályázata, ami, úgy tudom, 10 millió Ft volt, abból 4 millió Ft-ot a művelődési házak bevétel programjai kaptak. Én nem azt akarom mondani, hogy ők ne kapjanak, csak így a civil szervezetek és főleg az idősügyi szervezetek sokkal kevesebbet kaptak. A civil alap pályázata csak cégbíróságon bejegyzett szervezetek számára ad lehetőséget, tehát nem minden idősügyi szervezet cégbíróságon bejegyzett. A szociális bizottság pályázata és a szociális alap, az olyan volt, hogy mindenki számára nyitott volt, és úgy tudom, hogy aki pályázott, mindenki kapott is. Ez megint az Idősügyi Tanács és a klubvezetők véleménye, hogy az előző ciklusban minden idősügyi klub kapott a polgármesteri keretből 10.000 Ft-ot, ami a kicsi kluboknak nagyon nagy segítség volt. Igény merült fel több közös rendezvényre, például városi nyugdíjas találkozóra, ahol minden klub és a város idősei, mindenkit hívnánk, részt vehetnének. Ehhez a hely biztosítását szeretnénk kérni, a szervezést megoldjuk. A művelődési házak és az ott működő idősügyi szervezetek kapcsolatáról: sajnos vannak olyan klubok, szervezetek, amelyeknek nincs helyük, fizetnek a bérlésért. A művelődési házakban működő szervezeteknek a házak biztosítják a helyet, ingyen, ez nagy előny. Vannak művelődési házak, ahol felkarolják, támogatják az idősügyi szervezeteket, egyeztetik a programjaikat, közös programokat szerveznek, az ott működő együtteseket támogatják, szerepléseket szerveznek nekik. Van olyan egyesület, együttes, ahol a szervezet teljesen magára van hagyva, se egyeztetés, se közös program, vagy talán nincs is egy évre előre eltervezett programja a művelődési háznak. A kulturális intézmények összevonása, közös irányítása számunkra, úgy érzem, nagyon jó lesz, a művelődési házvezetőknek lesz egy vezetője, akinek a segítségét kérhetik az idősügyi szervezetek.

Papp Ferenc: Természetesen egyetértek az előterjesztéssel, a tájékoztatót korrektnek tartom, és tárgyszerűnek, a határozati javaslatokat támogatom, az a.)-t és a b.)-t is. Azt megfontolásra javaslom, hogy esetleg, ami itt a szóbeli kiegészítésben elhangzott, hogy c.) pontként vegyük akkor be, én nem januárra gondoltam, amikor az I. félévben valamikor befér, c.) pontként, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tárgyalja meg a város idősügyi koncepcióját és fogadja el, amikor a munkaterv szerint befér. Ezt követően három rövid megjegyzés, illetve javaslatom lesz, részben az anyaghoz, részben az ezen a területen végzett munkával kapcsolatban. Az egyik, a 2. pontnál, ott részletesen szó van arról, hogy az Idősügyi Tanács és hát ugye azon keresztül az érintett nyugdíjas idősügyi klubok milyen segítséget kérnek. Én két dolgot szeretnék kiemelni ebből, hogy a közös programokból többet kellene megvalósítani, és az Idősügyi Tanácson belüli koordinációt kellene talán jobban végezni, mert itt is bizony előfordult az ősz során, és nem akarom megnevezni a szervezeteket, hogy hasonlóan a mostani karácsonyi hangversenyi túltengéshez, hogy bizony nem történt néha esetenként egyeztetés, és egy napra hasonló programok kerültek. De ezt csak zárójelben mondom. A 2. pontnál pedig szintén még azt szeretném elmondani, hogy az Idősek Hete ünnepi hét rendezvényeinél szerepelnek nevek. Én egy nevet úgy gondolom, hogy szeretnék javasolni, a Horváthné Gerencsér Editet, aki legalább annyira segítette ennek a programsorozatnak a megvalósítását, mint az itt felsoroltak, hogy ezzel ez bővüljön, ha az előterjesztő is egyetért. A harmadik dolog pedig, arra szeretném felhívni az Idősügyi Tanács és hát azon keresztül az érintett klubok, közösségek figyelmét, hogy jövőre két olyan, 2008-ban két olyan pályázati lehetőség lesz, ahova minden további nélkül a klubok tudnak pályázni. Az egyik a minisztérium támogatásával jövő év az a reneszánsz éve lesz, tehát ilyen jellegű pályázati kiírásokra figyeljünk. A másik pedig, hogy jövőre lesz az 1848-49-es forradalom és szabadságharc kerek évfordulója, szintén a minisztérium pályázatot ír ki, tehát ezzel is az anyagi lehetőségeket lehet javítani, és a programokat színesíteni. Én végül is úgy gondolom, hogy ezen a területen végzett munkája az Idősügyi Tanácsnak, gratulálok és köszönöm valamennyiünk nevében.

Bene Csaba: Én a magam és a frakcióm nevében szeretném megköszönni azt a munkát, amit az elmúlt évben végeztek az idősökért, és jó egészséget, sok erőt kívánok a további munkához. Én úgy

gondolom, hogy önkormányzatunk ebben az évben megkapta az „Idősbarát Önkormányzat” címet a Zala megyei Önkormányzattól, tehát ez is jelzi azt, hogy mi is milyen fontosnak tartjuk az időseknek a megfelelő gondozását, illetve megfelelő programokkal történő ellátását, hiszen tudjuk, hogy számuk egyre nő, és én örömmel láttam magam is, amikor rendezvényen részt vettem, hogy milyen aktívan vesznek részt a rendezvényeken, és kívánom, hogy a következő évben is ilyen sikeresek legyünk, mint ebben az évben voltunk.

Halász Gyula: Én is szeretném megköszönni az Idősügyi Tanácsnak és a szervezeteknek a városért, illetve a nyugdíjasokért végzett önzetlen munkáját. Másrészt egy általános dologra is szeretném felhívni a figyelmet, mégpedig arra, hogy a kanizsai kulturális intézmények centralizációja nem biztos, hogy minden szempontból jó, mivel így az intézmények külön-külön tudtak pályázni dolgokra, viszont, hogyha egy intézményként adják be a több pályázatot, kisebb az esélyük a nyeresre. Így a kulturális szférában kevesebb külső pénz fog befolyani a jövőben.

Marton István: Lehet, hogy nem biztos, hogy minden szempontból jó, de hogy a szempontok döntő részéből jó, az nem kérdés számomra. Annyit kívánok még elmondani a Papp képviselőtársunknak, hogy a 17. napirendi pontban tárgyaljuk a közgyűlés jövő évi munkatervét, és ott mindjárt az első közgyűlésen szerepel is ez az Idősügyi Konceptió megalkotása, tehát ezért nem hiszem, hogy érdemes a határozati javaslatba betenni, hiszen hamarosan elfogadjuk a munkatervet, és akkor automatikusan bekerül. Több hozzászólót nem látok, ezért ismertetem a határozati javaslat tervezetét: a közgyűlés az Idősügyi Tanács 2007. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja, elismerését és köszönetét fejezi ki a Tanács elnökségének és tagjainak a nagykanizsai idősekért végzett példaértékű tevékenységéért, melyhez a továbbiakban is sok sikert kíván. Hozzáteszem, és kellő segítséget ad. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

394/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) az Idősügyi Tanács 2007. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja,
- b.) elismerését és köszönetét fejezi ki a Tanács elnökségének és tagjainak a nagykanizsai idősekért végzett példaértékű tevékenységéért, melyhez a továbbiakban is sok sikert kíván.

9. Befektetési környezet fejlesztése a Nagykanizsai Ipari Parkban – a NYDOP-2007-1.3.1 pályázat segítségével (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gőcze Gyula ügyvezető

Marton István: Önök kaptak egy kiegészítést is.

Papp Nándor: A bizottságunk 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú szavazatával azt javasolja, hogy az előterjesztés a közgyűlésig kerüljön átdolgozásra oly bontásban, hogy 1.: váljon kettő a szükség és szerződésben

vállalt kötelező fejlesztésekre, valamint a megvalósítható választott fejlesztésekre.

Marton István: A Pénzügyi Bizottság javaslatát kapták meg Önök kiegészítés gyanánt, úgyhogy több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Természetesen elfogadjuk, és akkor erről kérek szavazást, mármint ezzel a kiegészítéssel együtt: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.: egyetért „A befektetési környezet fejlesztése a Nagykanizsai Ipari Parkban” NYDOP-2007-1.3.1. című pályázat benyújtásával, bruttó 507 millió Ft keretösszeggel, 2008 és 2009 évekre történő ütemezésben. Felhatalmazza a Pályázati Irodát, hogy a Nagykanizsai Régió Kft. nevében a pályázatot készítse el és nyújtsa be. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont: Az 1. pontban rögzített pályázathoz szükséges saját forrást, 2008-ra 271,6 millió Ft-ot, 2009-re 83,3 millió Ft-ot, összesen bruttó 354,9 millió Ft-ot az adott év költségvetés Fejlesztési cél – Pályázati önerő sorára tervezi és biztosítja. Biztosítja továbbá, hogy a pályázat utófinanszírozási konstrukciója miatt a támogatás összegét megelőlegezi a pályázó Nagykanizsai Régió Kft. számára, 2008-ra 116,4 millió Ft-ot, 2009-re 35,7 millió Ft-ot, összesen bruttó 152,1 millió Ft-ot. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

395/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért „A befektetési környezet fejlesztése a Nagykanizsai Ipari Parkban” NYDOP-2007-1.3.1. című pályázat benyújtásával, bruttó 507 millió Ft keretösszeggel, 2008 és 2009 évekre történő ütemezésben.
Felhatalmazza a Pályázati Irodát, hogy a Nagykanizsai Régió Kft. nevében a pályázatot készítse el és nyújtsa be.

Határidő: 2008. január 17.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda vezető
Göcze Gyula ügyvezető)

2. az 1. pontban rögzített pályázathoz szükséges saját forrást, 2008-ra 271,6 millió Ft-ot, 2009-re 83,3 millió Ft-ot, összesen bruttó **354,9 millió Ft-ot** az adott év költségvetés Fejlesztési cél – Pályázati önerő sorára tervezi és biztosítja.

Biztosítja továbbá, hogy a pályázat utófinanszírozási konstrukciója miatt a támogatás összegét megelőlegezi a pályázó Nagykanizsai Régió Kft. számára, 2008-ra 116,4 millió Ft-ot, 2009-re 35,7 millió Ft-ot, összesen bruttó 152,1 millió Ft-ot.

Határidő: 2008. március 31. (folyamatos)

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető
Göcze Gyula ügyvezető)

10. Nagykanizsai Innovációs Központ és Inkubátorház létrehozása - NYDOP-2007-1.3.1 pályázat segítségével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A VKIB 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 2 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett az előterjesztést nem támogatta.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Hozzászólót nem látok, ezért jön a szavazás, a vitát lezárva. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a „Nagykanizsai Innovációs Központ és Inkubátorház létrehozása” című pályázati projekt előkészítését, benyújtását és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentáció aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Elkülönítetten biztosítja a 2009. évi, tehát nem a jövő évi, hanem a 2009. évi költségvetésében a projekt megvalósításához szükséges 100 millió Ft önerőt. Aki egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

396/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Támogatja a „Nagykanizsai Innovációs Központ és Inkubátorház létrehozása” című pályázati projekt előkészítését, benyújtását és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentáció aláírására.

Határidő: 2008. január 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője)

2. Elkülönítetten biztosítja a 2009. évi költségvetésében a projekt megvalósításához szükséges 100 millió Ft önerőt.

Határidő: 2009. évi költségvetés elfogadásakor

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője
Dabi Gabriella, Gazdálkodási Osztály vezetője)

11. Közoktatási infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztés a Bolyai Ált. Iskolában – a NYDOP-2007-5.3/2F pályázat segítségével (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kalamár Márta igazgató Bolyai Általános Iskola

Marton István: Ehhez jön egy kiegészítés, amiről szavazni kell.

Balogh László: Az oktatási bizottság az előterjesztést 5 igennel, 1 nemmel, 0 tartózkodással támogatja. Néhány mondat engedessék meg. Az idei évben 75 millió Ft-ot fordítottunk felújításra, és 25 milliót élet- és balesetveszély elhárításra, és természetesen sok százmillió Ft a Rozgonyi Általános Iskola felújításánál jelenik meg. Egy jövőbeni lehetőség és esély, hogy a Bolyai Általános Iskolát ily módon felújítsuk 200 millió Ft értékben. A 2008. évben 28 millió Ft-unkba kerülne mindez, a 2009. évben 22 millió Ft-ba. Ezt tartalmazza a kiegészítés. Hadd mondjam el azt is, hogy 1,2 milliárd Ft-os lenne az össz. beruházás a Bolyai Általános Iskola teljes rekonstrukcióját illetően. Világos, hogy sajnos ennyi pénzzel nem rendelkezünk. Sajnos a hazai ágazati források ilyen szempontból beszűkültek, a címzett támogatás, mint fejlesztési pénzeszköz megszűnt. Ezzel együtt ilyen típusú pályázati lehetőségekre számítunk, mert elodázhatatlan, hogy jó pár esetben felújítsuk intézményeinket, iskoláinkat. Máshol is ráfér a felújítás. Első lenne a Bolyai ilyen szempontból, ahol azt jelezzük vissza, hogy egy hát rossz állapotú épületről, de ráadásul patinás épületről van szó, kiemelkedő az ott folyó oktató-nevelő munka. Az innovációt, amely folyik ebben az iskolában, nem részletezem, de lehetne emlegetni. És a centrális elhelyezkedés is azt mondatja, hogy szükséges ezen iskolánkkal is törődni. Kérem, így tegyen a közgyűlés is. Jelzem, hogy ettől függetlenül a jövő évi költségvetésben az intézményi felújításokat illetően bizony több százmillió Ft-ra lenne szükség.

Papp Nándor: A bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, talán át kellene gondolni az egész intézménystruktúrát. Át kellene néznünk, hogy valóban ennyi intézményre és ilyen mértékűben szüksége van a városnak ezekre az intézményekre, egyrészt gazdasági, fiskális szemléletből, ami persze nem szimpatikus, másrészt pedig abból kiindulva, hogy miként alakulnak a gyermeklétszámok. Harmadrészt pedig abból kiindulva, hogy mi a gyermekeknek az érdeke, az iskolás gyermekeknek. Én a centrális elhelyezkedést, az nem gyermek, azt nem tartom a gyermekek érdekének. Én azt tartanám a gyermekek érdekének, ha olyan iskolába járhatnának, ami távol esik viszonylag a zajterhelésektől, távol esik a levegőszennyeződésektől, és mondjuk, van legalább egy kis zöldfelület, mert ugye ebben az iskolában zöldfelület, nem a festékek színére gondolok zöldre, hanem fűre, meg bokrokra, cserjékre, ugye egy darab se nagyon van. Tehát ezt kellene inkább meggondolni, és ezért kellene inkább koncepciósan átnézni az iskolák jövőben sorsát, és az iskolák jövőben sorsa, az nem egy év, nem két, nem öt év, hanem az jóval hosszabb, több tíz évet átölelő kérdés lehet, hiszen már ma ugye azt tudjuk, hogy körülbelül Nagykanizsa, Nagykanizsa vonzáskörzetében hat év múlva hány elsős diák lesz, hány másodikos, stb. Ugye ezeket pontosan tudjuk tervezni. Ezeket kellene átnézni, és ezekhez kellene igazítani az intézményfejlesztéseket, az intézmény felújításokat. Én azt gondolom, hogy e miatt, tehát én azt hiszem, hogy ezzel megint megelőzzük magunkat, és megint egy intézményre fordítunk pénzt, ami lehet, hogy kell, lehet, hogy szükséges, lehet, hogy fontos, csak először a koncepciót teremtsük meg, és akkor a koncepció mentén haladva, azt következetesen végrehajtva tudjuk adni a pénzeket. Tehát én ebben látnám az előrelépés lehetőségét, és akkor talán okosabban fel tudnánk használni azt a nem oly sok pénzt, ami az iskolák fejlesztésére rendelkezésünkre állna. Tehát én most ezt éppen e miatt nem támogatnám. Azt mondják nálam okosabb emberek, hogy ez az iskola lehet, hogy nem is felel meg az EU-s előírásoknak. Én ezt nem tudom, inkább ezt kérdezem, hogy ez így van-e, nem így van-e?

Marton István: Szívemből beszélt, de ha megnézi a 17. napirendi pontnak, ami a jövő évi munkatervet tartalmazza, a február 28-ára tervezett közgyűlésének 5. pontját, akkor javaslat az általános iskolák további működtetésére cím alatt ezzel mindenképpen foglalkoznunk kell. Tovább nem lehet húzni a dolgot, ugyanis márciusban be kell iratkozni, tehát nem lehet a szülőket, gyerekeket bizonytalanságban tartani. Át lesz nézve az egész, és pontosan olyan szempontok alapján kedves

képviselőtársam, amit Ön felvázolt, de majd kíváncsi leszek, hogy február 28-án fog Ön ezekhez viszonyulni.

Szmodics Józsefné: Szeretném Önöket tájékoztatni, hogy az elmúlt tíz évben a gyermeklétszám csökkenéshez volt igazítva az intézményi struktúra, és jelen pillanatban lévő gyermeklétszám az általános iskolai korosztályban olyan, hogy nem intézmény bezárással, hanem tanulócsoportok megszüntetésével, tehát a háromsoros iskolákból lehet kétsorost alakítani. Jelen pillanatban a Bolyai János Általános Iskola ugye két éve indult el kétsorozatos iskolává, és a felsőbb évfolyamokon pedig háromsorozatosként működik. A jelenleg előírt kötelező minimális eszközjegyzéknek az intézmény megfelel, rendelkezik tornateremmel és a szükséges szaktantermekkel is. És azért született az a döntés két évvel ezelőtt, hogy kétsorozatos legyen, hogy a szükséges szaktantermek mindegyike kialakításra kerülhessen egy intézményen belül. Azt, hogy a környezetben ugye nem megfelelő, Képviselő Úr azt mondta, ezzel egyet tudok érteni, mert nagyon kicsi az udvar, kicsi a zöldterület, de nem intézménybezárással fogjuk tudni megoldani a létszámcsökkenést, ami előttünk áll, mert azt az elmúlt tíz évben meg, öt általános iskolát és két tagintézményt zártunk be az elmúlt tíz évben.

Marton István: Hát igen, itt csupán arról van szó, hogy ha egy kis pénzhez hozzá lehet jutni, akkor miért ne jussunk hozzá.

Károlyi Attila József: Kapcsolódnék Tisztelt Polgármester Úr utolsó mondataihoz, de azért ne felejtsük el, hogy a városközpont rekonstrukció számításaink szerint és elképzeléseink szerint ebben a ciklusban meg fog valósulni, és én úgy tudom, és véleményem szerint így kellene gondolkodnunk, hogy nem csak a tér funkcióját találjuk meg, hanem azoknak az épületeknek is a funkcióját, amelyek a téren állnak. Ebben a megközelítésben én személy szerint, csak magamról beszélek, de nem vagyok meggyőződve arról, hogy ennek az épületnek iskola funkciót kellene adnunk a jövőben. Ennek adhatnánk más funkciót is. Például bírósági épület is lehetne. Lehet, hogy ez most csak egy ábrándnak vagy egy olyan elképzelésnek tűnik, amit senki nem támogat, de nekem mégis el kell mondanom, mert egyrészt az épület valamikor igazságügyi palota volt, másrészt a Polgármesteri Hivatal elhelyezése sincs megoldva. Ezzel nem az ott tanuló kisdíákokról és a nevelőikről állítanék ki bizonyítványt, hanem bizony Fodor képviselőtársam mondott néhány olyan gondolatot, amit magunk is láttunk, és nem vagyok benne biztos, hogy a gyerekeknek a téren kellene nevelkedniük, az iskolából a gyermekek a szabad levegőre és mozgásigényeik kielégítésére a Török-kút körül csoportosulnak. Elég százalmas dolog ez. Én csak annyit szeretnék mondani nagy tisztelettel, és még egyszer Polgármester Úr szavaihoz csatlakozva, van egy kis pénzünk, költsük el, lehet, hogy ráköltünk most 300 milliót erre az épületre, de nem is biztos, hogy ez a funkciója megtartásra kerül. Pusztán ebbéli aggodalmaim miatt nem tudom támogatni ezt az előterjesztést.

Marton István: Amit mondott az igazságszolgáltatással szemben, az már nem reverzibilis folyamat, ugyanis hát azt hiszem, Ön is tudja, hogy a legfelsőbb igazságügyi tanács gazdasági részlege, nem tudom pontosan, mi a nevük, OITT igen, beugrott, döntése értelmében megvásárolják a volt tudógondozót, már a felét ki is fizették, és azt a gyönyörű, a város egyik legszebb palotáját rendbe hozzák, hát, hogy az mibe kerül, az inkább csak százmilliókba mérhető, és odamegy az ügyészség, és ez által a bíróságnak az ügyészség felszabaduló helye 10-15 évig biztos, hogy elég lesz. Hát mi ebben csak segítő partnerek voltunk, és hát talán nem is járunk vele rosszul, sem pénzügyileg, sem a város fejlesztése szempontjából, mert hát köztudott, hogy annak a palotának az értékesítésével komoly gondok voltak. A másik, én azt hiszem, hogy ahogy itt a szakosztályvezető asszony elmondta, ha a háromsorozatú iskolából további hat évben kétsorozatú lesz, akkor mindjárt szebb lesz a helyzet, és talán még némi zöldterületet is fel lehet szabadítani az iskolán belül is.

Balogh László: Én tisztelem itt a másik oldal, mint tükrünk véleményét, és meghallgatom. Azt gondolom, hogy ez a dolgunk, hogy ilyen módon, akár más ötletekkel is álljunk elő. Én azért a bíróság kapcsán megértem akár Károlyi képviselőtársam elfogultságát. Nekem is van hasonló elfogultságom. Én úgy gondolom, hogy egy városcentrumban, amelyről tudjuk, hogy lakosság, lakás szempontjából a jövőben majd kiürül, legalábbis ezek a trendek vannak Európában, viszont a szolgáltatások megerősödnek, én az iskolát szolgáltatásnak gondolom, és én viszont azt gondolom, hogy egy centrumban megjelenhetnek az iskolák, meg a templomok is akár. Ez két különböző gondolkodásmód.

Azt gondolom, hogy hosszabb szondáztatás mentén bizonyára pro és kontra lehetne sorolni érveket. A jelen állapotok kezelésében is azonban ez az elképzelés tartható.

Bene Csaba: Én óva intenék mindenkit attól, hogy ennek a témának a kapcsán itt az általános iskolákat ilyen módon belekeverjük ebbe a dologba. Én egyetértek azzal a szemlélettel, amit itt Marika is említett, Polgármester Úr is, hogy végre általános iskolás fokon, ha beállnak a normák kétsoros beiskolázásra, akkor normál elhelyezéssel lehet oktatni a gyerekeket általános iskolában. Emlékezzünk vissza azokra az időkre, amikor még a könyvtárban is tanítottak a kollégák, meg mindenhol, én benne éltem ebben az időszakban, nagyon kellemetlen volt, és hogyha most tovább szűkítenék az elhelyezési lehetőségeket, akkor ugyanoda térnénk vissza, hogy akkor kis helyen, minden tantermet kihasználva, szaktantermek nélkül kell tovább oktatni a gyerekeket. Én most nem ismerem pontosan a demográfiai mutatókat, hogy mit vetítenek előre, azt viszont tudom, itt előttünk volt anyag, hogy a bölcsődei helyeket fejlesztenünk kell. Tehát reményeim szerint idővel talán még általános iskolás fokon is helyeket kell biztosítanunk pluszban. Bár talán akkor ezekben az épületekben elférnek majd a bejövő gyerekek. Tehát nem gondolom én azt, hogy ez egy ilyen egyenes lejtőn megyünk lefelé a demográfiai hullámban, azt gondolom, hogy lesz egy olyan időszak, amikor jövünk felfelé, és szükségünk lesz ezekre az épületekre, hogy normálisan tudjuk oktatni a diákjainkat.

Marton István: A vitát lezárom, lévén nincs több hozzászóló. Határozati javaslat, amiről szavaznunk kell: a közgyűlés támogatja a „Közoktatási infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztése a Bolyai Általános Iskolában” című pályázati projekt előkészítését, benyújtását a NYDOP-2007-5.3/2F pályázati kiírásra és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentáció aláírására. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: Elkülönítetten biztosítja projekt megvalósításához szükséges önerőt az alábbiak szerint: 2008. évi költségvetésében 28.520.000 Ft., 2009. évi költségvetésében 22.057.700 Ft, összesen 50.307.700 Ft önerőt. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

397/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a „Közoktatási infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztése a Bolyai Általános Iskolában” című pályázati projekt előkészítését, benyújtását a NYDOP-2007-5.3/2F pályázati kiírásra és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentáció aláírására.

Határidő: 2008. január 28.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője

Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

2. elkülönítetten biztosítja a projekt megvalósításához szükséges önerőt az alábbiak szerint: 2008. évi költségvetésében 28.520.000 Ft, 2009. évi költségvetésében 22.057.700 Ft, összesen 50.307.700 Ft önerőt.

Határidő: a 2009. évi költségvetés elfogadásakor

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője
Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztály vezetője)

12. Csengery-Miklósfa kerékpárút támogatásának részbeni lemondása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Azért tartom lényegesnek, mert ez hát ciklusokon áthúzódó beruházás, és hát én szomorúan olvasom ebben az előterjesztésben azt, hogy a támogatást, azt 2006. október 31-éig lehetett volna felhasználni, ami 20 millió Ft volt, és támogatott projekt, és ebből most nekünk vissza kell fizetni azért, mert a beruházás, a kivitelezés az ismert területszerzési problémák miatt 2007. július 9-ig elhúzódott. Tehát az a szakszerűtlen hozzáállás, aminek az eredménye volt ennek a kerékpárútnak a megépítése, tehát az az átgondolatlan, és nem tudtuk, hogy kinek az ingatlanán keresztül húzódna, a rendezetlen tulajdonviszonyok eredménye az, hogy most itt a támogatást elesünk, és ezt vissza kell fizetni. Én jobbnak tartottam volna, ha azt olvashatom ebben az előterjesztésben, hogy megvalósult, ennyi maradt, és ezt esetlegesen a kerékpárút kivilágítására lehetne fordítani. Tehát én kérném Polgármester Urat e sajnálatos dolog mellett, vegye előre a javaslatok között a jövő évben a kerékpárút kivilágításának a kérdését, hiszen mit sem ér a kerékpárút, ha vaksötétben kell arra kerékpározni, tehát legyen ott azért világítás jövőre.

Marton István: Azért az utóbbi mondatához kiegészítésként annyi, hogy a kerékpáron kell, hogy legyen világítás, tehát nem lehet vaksötét. De egyébként teljesen igaza van, amit elmondott, végig az utolsó betűig. Hogy egy kicsit azért bizonyos memóriákat felfrissíthessünk, azért elmesélném, hogy ezen a kerékpárúton kettő, azaz kettő olyan terület is volt, ami nem volt az önkormányzat tulajdonában, miközben nagy lelkesen készültek utat építeni. Azért ez még rosszabb helyzet, mint a szabadhegyi, mert ott csak az a középső 120-130 méter hiányzott, vagyis mindkét irányból indultak a kerékpárút, aztán véget ért a semmiben. Itt két ilyen szakasz volt. Hát tényleg gyalázatos, hogy mit hagytak az elődeink ránk, és ennek isszuk a levét, mert lejárt a támogatási határidő, vissza kell adni a pénzt. Ez az egyik bánat, a másik pedig, nekünk a saját zsebünkben kell fizetni. Egész pontosan az adófizetők pénzéből. És csak ezen az egy tételben is van sokmilliós károkozása az előző testület áldatlan tevékenységének. És még itt valaki ki merte mondani előző napirendek kapcsán, hogy gazdálkodott az a testület. Igaz, Fodor úr? Holott csak garázdálkodott. Igen, mi gazdálkodunk is, szíves engedelmével, és az Ön biztatás nélkül is.

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Röst János: Én arra kérném Polgármester Urat, hogy viselkedjék. Olyan szavakat használ megint, amiért már fel lehetett volna jelenteni Önt.

Marton István: Tegye meg Röst úr nyugodtan.

Röst János: Vagy pedig normakontrollt kell Önre kérni. Ez a másik.

Marton István: Röst úr, Ön milyen szavakat használ?

Röst János: Normakontroll? Az egy pozitív szó. A másik, ami az összegeket illeti – az az önkormányzat 20 milliót szerzett. Önök mennyit?

Marton István: A megszerzett pénzt hogy kell elbukni, arról beszéltünk, Röst úr.

Karádi Ferenc Gyula: Számomra nem a számok a lényegesek, az is elképesztő, hogy vissza kell fizetnünk egy támogatást, amit igénybe vehettünk volna. Ezek szerint a 2007. évben teljesített szakasz teljes kivitelezési költségét az önkormányzatnak saját erőből kellett, saját forrásból kellett kifizetnie. Ez

az egyik. A másik pedig az, hogy maga a megvalósítás üteme, annak a milyensége, az is elképesztő volt. Végigkísértem az egész folyamatot, decemberben elképedve láttam minden miklósfai, aki naponta arra jár, hogy betonoztak hóesésben. Természetesen ennek a lefedése, ennek a területnek nem történt meg, utána a terület olyan szinten készült el, hogy felfagyott, porózussá hát nem az önkormányzati képviselők betonoztak, de nyilván az ütemtervet Ők hagyták jóvá, és a kivitelező ennek alapján végezte a munkáit. Tehát maga a minőség, ami elkészült, az elképesztő volt, és a mai napig meglátszik ezen a felületen az, hogy ez ilyen minőségben készült el. A világításra visszatérve pedig, ez gyalogos és kerékpárút, azt szeretném jelezni. Hát lehet, hogy a kerékpárokon lámpát kell használni sötétben, ez valószínűleg így van, de a gyalogosok nem biztos, hogy ugyanúgy lámpával kell, hogy közlekedjenek. Tehát gyalogos és kerékpárút, és én majd a kérdések között erre vonatkozó kérdést fel is fogok tenni, hogy ez mikor valósul meg, ugyanis a Via augusztus környékén tájékoztatott bennünket arról, hogy a világításokkal kapcsolatos észrevételeinket tegyék meg. Ennek kapcsán én megtettem, és a kivilágítását ennek a szakasznak kértem. A kérdések között majd felteszem, arra vonatkozó információt fogok kérni, hogy ez milyen ütemben valósul meg.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Határozati javaslat: a közgyűlés egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács 17/2005.(V.25.) számú határozata alapján nyertes pályázata (Csengery – Miklósfai közötti gyalog- és kerékpárút megépítése) esetében lemond a támogatás egy részéről, azaz 1.683.766 Ft-ról. Felhatalmazza a polgármestert a Támogatási Szerződés módosításának aláírására. Kérem, nyomjuk meg az igen gombot,

A közgyűlés 19 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

398/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács 17/2005.(V.25.) számú határozata alapján nyertes pályázata (Csengery – Miklósfai közötti gyalog- és kerékpárút megépítése) esetében lemond a támogatás egy részéről, azaz **1.683.766 Ft**-ról.
- b.) felhatalmazza a polgármestert a Támogatási Szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2008. január 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető)

13. Javaslat az Ingatlankezelési Intézmény elhelyezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László intézményvezető

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú nemmel nem támogatja az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság kéri, hogy komplex hasznosítási anyag készüljön a Deák tér 5. és Zrínyi 51. szám alatti ingatlanról.

Marton István: Köszönöm, de a két dolog nem függ össze.

Papp Nándor: Bizottságunk két tartózkodás, 5 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Remélem, az a szokatlan helyzet áll elő, hogy a közgyűlés egyet fog érteni a bizottságokkal és nem támogatja ezt az előterjesztést. Én azt gondolom, az IKI-t méltóbb helyre, ha már onnan ki kell költöztetni, akkor méltóbb helyre kellene kiköltöztetni, és olyan helyre, ahol az ügyfelek is meg tudják közelíteni viszonylag egyszerűen. Az IKI-nek elég nagy az ügyfélforgalma, tehát én nem javaslom, semmiképpen sem, hogy az Ipari Parkba kerüljön kitelepítésre, kvázi száműzve az intézmény. Maradjon ott, ahol van most, per pillanat, és azzal értek egyet, hogy valóban egy komplett tervet kellene arra kidolgozni, vagy legalábbis, valami gazdaságossági számítást idetenni elénk, hogy egyébként pedig mit, hogyan és mennyiért akarunk azzal az épületegyüttessel, ahol most az IKI került elhelyezésre. Tehát én azt gondolom, hogy ezt az előterjesztést ma nem lenne szabad ilyen formán támogatni.

Marton István: Ön komplettet mondott, én akarok a szavakon rágódni, de egy komplex gondolati körben valósul meg. Nevezetesen a vagyonkezelő részvénytársaság részeként, ahol ugye az Ipari Park és az Ingatlankezelési Intézmény így már fizikálisan is egy helyre kerülne. Ettől részletesebb és ettől kedvezőbb, szerencsésebb elhelyezést, hogy éppen most vonul ki a gyakorlatilag az épületet bérlő Betonút Szolgáltató és Építő Zártkörű Részvénytársaság, elképzelni se lehet. Ez egy olyan alkalom, ami nagyon a kezünkre játszik.

Röst János: Én is úgy érzem, hogy egy rögtönzés ez a betérjesztés, és ami a lényege a történetnek, a Deák tér 5. alatt nem csak az Ingatlankezelési Intézmény van, hanem van más intézmény is, és vannak bérbe adva ott helyiségek. Tehát való igaz, hogy ha azt akarjuk, hogy ezt a telephelyet, nevezzük így a Deák tér 5-öt, értékesítsük, akkor arról én már vártam volna egy anyagot, ami rögzíti, hogy milyen %-os beépítéssel lehet leválasztani egyáltalán területet ott a főépülettel, milyen bontási költségekkel jár, közműkiváltások, közműveknek a szakaszolása mekkora költséget tesz ki. Ennek a tudatában, hogy ez nincs itt előttünk, én nem hiszem, hogy tárgyalható az anyag. Az, hogy a Polgármester Úr majd egyszer intézkedik erről, hogy kerüljön elénk, énnekem ez nem meggyőző, meg nem kielégítő. az a kérésem, hogy ezt az előterjesztést, ezt le kellene venni napirendi pontok közül. Erről értelmetlen szavazni. És ügyrendi javaslatom egyébként ez. És az pedig, hogy ez még 14 millió Ft-ba is kerül, ez meg durva túlzás a költségvetésnél.

Marton István: Ön megint össze nem tartozó dolgokat próbál összemosisni, de ezt már megszoktuk.

Bogár Ferenc: Támogatni tudom az előttem szóló képviselőnek a javaslatát, ugyanis, amit elmondott, az a Városüzemeltetési Bizottságon egy az egyben előjött. Tisztázatlan elhelyezési problémák, ugye 5-6 különböző egyesület van elhelyezve a 2 helyrajzi számú területen, nincs biztosítva, ha ki is megy onnan az Ingatlankezelési Intézmény, hogy ki fogja megvenni, mikor fogja megvenni, mennyiért fogja megvenni, a helyi műemlékvédelmi védelem alatt álló épületegyüttest. Ha nem sikerül eladni megfelelő árért, annak az őrzése, védelme szintén költségeket ad fel, ami szerintünk nem indokolt. Tehát summa summarum, a bizottsági ülésen azért jött ilyen szavazati arányban elő, hogy igenis ezt a kérdés nem kellőképpen előkészített, és úgy ítéltük meg az ott jelenlévő képviselők, hogy vonja vissza az előterjesztést – ezt javasoltuk – az előterjesztést, és amikor komplexen ezek a dolgok tisztázva vannak, akkor hozza ismét a napirend elé.

Marton István: Ön a korábban megkezdett úton jár, össze nem illő dolgokat mos össze, de hát majd meglátjuk. Ügyrendit kért Halász képviselőtársam, megadom Neki, bár szívem szerint Fodor úr előbb jelentkezett.

Halász Gyula (ÜGYREND): Polgármester Úr, most Ön a szíve szerint vagy az SZMSZ szerint akar dönteni? Ez a kérdésem. A másik pedig, az SZMSZ szerint Röst János ügyrendi javaslatáról vita nélkül határoz közvetlenül a közgyűlés, hogy vegyük le.

Marton István: Úgy is lesz. A magam részéről nem támogatom, hogy a Röst úr által elmondottak alapján levegyük. Úgy egyébként azt még el kívánom mondani a szavazás előtt, hogy egy ügyfélfogadó irodát mindenképpen tartanánk benn a városban. Megnéznénk, hogy milyen neki a

látogatottsága. Tehát én nem támogatom, és a nem gomb megnyomását kérem a képviselőtársaimtól.

A közgyűlés 7 igen, 14 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Én a határozati javaslat kiegészítésére teszek javaslatot, ezzel, amit az előbb mondtam, hogy egy ügyfélforgalmi irodát a belvárosban fenntartunk. Bocsánat, szavaztatni kell. Fodor úr már szólt egyszer, nem adhatom meg Neki a szót. De ügyrendit kért a Halász úr. Jó, megadom Fodor úr, nagy örömmel adom meg Önnek a szót.

Dr. Fodor Csaba: Nem zártuk még le a vitát, még hozzászólhatok. Ezt akartam mondani. Tehát Ön azt mondta, hogy ez az előterjesztés, ez egységes előterjesztés. Hát ugye, mint kiderült, nem, mert az ügyfélfogadó irodáról egy szó sem volt. Most, hogy betette, vagy beemeli majd... De én azt gondolom, hogy nem kellene ebben döntenünk. Az nem lehet érv egy intézmény kiköltöztetéséhez, hogy valahol felszabadult egy ingatlan-együttes, ahol valamit el kellett helyeznünk. Hát én azt gondolom, ez egy kicsit azért ennél körültekintőbben előkészítést kellene, hogy igényeljen. Én arra kérem a közgyűlést, hogy ne szavazza meg ezt az előterjesztést még akkor sem, hogyha valahol bejön egy ilyen módosító indítvány, hogy valahol majd egy ügyfélfogadó irodát a belvárosban biztosítunk. Én azt kérem, hogy együtt jöjjön be. A Városüzemeltetési Bizottság abban helyesen döntött az én megítélésem szerint, hogy ezt együtt kell kezelni, tehát egyszer maga az a kitelepítés, annak lesz egy költsége, amit Önök most itt 14 millió Ft körüli összegben határoznak meg, de hát azért ennek van egy másik lába, az pedig az, hogy mit fogunk tenni azzal az ingatlan-együttessel, ahol most az IKI van, és azért ezt hozzá kellene rendelni, és azt mondani.... hát igen, de hát azért azt körül kellene talán pontosabban járni, meg kellene tudni, hogy mi a szándék, mit akarunk vele. Én azt gondolom, hogy nem teljesen kidolgozott ez az anyag, és bizonyos mértékig össze is függ a kettő egymással Polgármester Úr. Én arra kérem a közgyűlést, hogy ezt így, ebben a formában most ne támogassa.

Marton István: Én nem érvként mondtam, ezt lehetőségként mondtam, hogy hatalmas lehetőség, hogy a vagyonkezelő, ami amúgy is egy egységes szervezet lesz, megközelítően egy helyre kerüljön neki a két legstabilabb lába. És az, hogy mi lesz a sorsa, az nagyon sok mértékben függ például attól, hogy jelentkezik-e egy komoly bérlő, amit én nagyon jó néven vennék, mert én a bérlésnek vagyok a barátja. De végső soron, ha a költségvetés nagyon szorult állapotban lesz, akkor az eladástól sem riadhatunk vissza.

Dr. Fodor Csaba: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Bérlés vagy értékesítés. Kimaradt a szó, igen.

Dr. Fodor Csaba: Itt arról van szó, hogy értékesítésről kell intézkednie, itt a bérlet vagy egyéb hasznosítási módok nincsenek megjelölve. Tehát azért kérem, hogy ezt vegyük vissza, ne szavazzuk meg, és valóban egy komplex anyagként jöjjön ez ide a január végi rendes közgyűlésre. Akkor talán tudunk dönteni, mert megfelelő információk birtokában lehetünk.

Marton István: Én elmondtam, hogy az a szó kifelejtődött, hogy az 5. számú épület bérléséről vagy értékesítéséről intézkedjen. Ennyi az egész. Azt most én pótoltam, igen.

Karádi Ferenc Gyula: Én a Főépítész Úrtól szeretném megkérdezni, hogy megosztható-e ez a terület a beépítettséget figyelembe véve?

Marton István: Erre én is megadhatom a választ, mert tizenegy-két évvel ezelőtt ez a dolog elindult, és egy műhiba következtében akkor nem lett megosztva. Pontosán az volt, amit itt Fodor képviselő úr, aki ismeri az ügyet régről, felvetett, hogy ha megosztották volna úgy, ahogy akkor elképzelték, akkor a beépítettségi % nagyobb lett volna, mint ami megengedett, de hát ezen nagyon egyszerűen lehet segíteni, ott vannak olyan objektumok, amik már nem érik meg a felújítást, mert hát tényleg teljesen rosszak ott az udvar hátsó része felé, azokat le kell szanálni. Ennyi.

Halász Gyula: Először is szeretném megdicsérni Önt. Nagyon jól improvizál, csak a határozati javaslatok nem arról szólnak, amiről Ön improvizál. A másik pedig, nagyon kíváncsi vagyok a FIDESZ-es képviselőknek a javaslatára, mert nem először, úgy látszik, nem először fordul elő, hogy amit bizottsági szinten egyhangúlag nem támogattak, utána közgyűlésen megszavaznak. Szöges ellentétét szavazzák meg azt, amit Önök és a külső bizottsági tagok a bizottságban eldöntenek. Tehát valami konzekvens magatartásra lenne szükség, vagy pedig akkor ki kell mondani, hogy kézi vezérlés van Polgármester Úr asztalától, és akkor nem kellene a szavazógépek, hanem a Polgármester Úr egyszerűen szavazhat.

Marton István: Ön mindjárt visszatér a '19-es kömmünhöz, és bevezeti a diktatúrát, úgy tűnik nekem.

Károlyi Attila József: Képviselőtársaimmal szemben van véleményem, ellenkező véleményen vagyok. Én úgy gondolom, ez a városbelső, tehát ez a Deák tér és különösen a Deák térnek ez a része patinás épületekkel rendelkezik, ez az épület is Nagykanizsa városának egy több száz évvel ezelőtt épült patinás épülete, aminek teljesen más funkciót kell adni. Itt a Tisztelt Társaim erre nem gondolnak. Én a magam részéről teljes mértékben támogatom ezt az előterjesztést.

Marton István: Ön belelátott a lapjaimba. Képviselő úr, ez most vád volt, vagy netán dicséret? Jólesik ez az első napi dicséret. Elég sokat mentünk már előre időben.

Bizzer András: Én szeretném visszautasítani azt az állítást, hogy kézi vezérléssel történne a szavazás. Ugye a bizottsági szakaszban még nem volt arról szó, hogy lesz egy ügyfélfogadási iroda itt a belvárosban. Tehát változott a helyzet, változott a körülmény, és ennek alapján a vélemény is megváltozhat az előterjesztésről. Tehát, ha másról szavazunk itt a közgyűlésben, mint a bizottsági szakaszban, akkor más vélemény alakulhat ki, és máshogy lehet szavazni, véleményem szerint teljesen jogosan.

Marton István: Egyébként énnekem ezt be kell vallanom viszonylag töredelmesen, hogy ezt a többségi frakció kikényszerítette belőlem, hogy legyen ügyfélfogadó iroda, mert különben azt mondták, hogy nem szavazzák meg. Én ezt el tudom fogadni, még akkor is, ha van némi kételyem, hogy olyan nagyon nagy lesz a látogatottsága, de majd egy olyan negyedév, félév működés után megnézzük.

Bogár Ferenc: Örülök neki, hogy azért alakul a dolog. Csak szerintem, hogyha tényleg ügyfélcentrikus az egész szolgáltatásunk, akkor ennek a kérdéskörnek bele kellett volna kerülni megítélésem szerint az anyagban, akkor a bizottságok ennek a birtokában is tudtak volna dönteni. Tehát akkor ez megkérdőjelezi azt, hogy mennyire előkészített és alapos az előterjesztésünk. A másik dolog pedig, csatlakozva Fodor képviselő úr javaslatához, ugye az Ingatlankezelési Intézmény vagy holding, teljesen mindegy, minek nevezzük, úgy is ide kerül január hónap, vagy február hónapban a közgyűlés elé, és ahogy látom itt a határozati javaslatban, a határidő 2008. április 30., tehát semmi nem indokolja, hogy a holding megalakítása után, amikor tisztázódik annak a teljes munkaköre, hatásköre, elhelyezése, ennek az ismeretében, aminek úgy is szereplője lesz az Ingatlankezelési Intézmény is, tudjunk dönteni. Tehát javaslatom mindenképpen az, hogy ennek a dolognak az ismeretében is halasszuk el a mostani döntésünket, és a holding megalakítását követően vagy annak a menetében hozzunk erről döntést.

Marton István: Én nagyon optimista ember vagyok, de ebben azért nem vagyok biztos, hogy amit Ön mondott, hogy idekerül januárban, ez megtörténik. Én nagyon jó néven venném személy szerint, sőt már jó néven vettem volna, ha ez régen megtörténik, de volt egy Kissinger nevű külügyminisztere Amerikának, aki azt mondta, hogy a kis lépések politikája, ez az egyik kis lépés, méghozzá nem is kis lépés, a vagyonkezelő részvénytársaság megalakítására. Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. A határozati javaslat 4. pontja, a 3. után jön egy 4. pont, ami az ügyfélfogadó iroda a Vásárcsarnokban kerül kialakításra, és így az eredeti 4. átmegy 5-ösbe, amely szerint a Deák tér 5. számú épület bérléséről vagy értékesítéséről intézkedjen. Kicsit optimista a dolog, hogy június 30-ig ez megtörténhet, de hát, ha nem megy, akkor majd kérünk határidő módosítását. És felolvasom a határozati javaslatot: a közgyűlés először hozzájárul ahhoz, hogy az Ingatlankezelési Intézmény a Nagykanizsa Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. kezelésében lévő 649/10 hrsz. alatt

nyilvántartott volt Gábor Áron laktanya területén a parancsnoki épületben lévő 567 m² alapterületű helyiségekbe költözzön. 2. pont: felkéri az Ingatlankezelési Intézmény vezetőjét, hogy a székhely változás miatt az intézmény Alapító Okiratát és a Szervezeti és Működési Szabályzatát módosítsa. 3.: felkéri az Ingatlankezelési Intézményt, hogy a 2008. évi költségvetésébe a költözés előterjesztésben szereplő költségeit 14 millió Ft értékben tervezze be. 4.: Ügyfélfogadó Iroda kialakítása a Vásárcsarnokban. Mint köztudott, ott az emeleten van még néhány üres helyiségünk. Erről a négyről kérek egyben szavazást. Kérem, aki támogatja, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 5. pont: felkéri a Polgármestert, hogy a megüresedő Nagykanizsa, Deák tér 5. számú épület bérléséről vagy értékesítéséről intézkedjen. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 15 igen, 5 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

399/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hozzájárul ahhoz, hogy az Ingatlankezelési Intézmény a Nagykanizsa Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. kezelésében lévő 649/10 hrsz. alatt nyilvántartott volt Gábor Áron laktanya területén a parancsnoki épületben lévő 567 m² alapterületű helyiségekbe költözzön.
2. felkéri az Ingatlankezelési Intézmény vezetőjét, hogy a székhely változás miatt az intézmény Alapító Okiratát és a Szervezeti és Működési Szabályzatát módosítsa.
3. felkéri az Ingatlankezelési Intézményt, hogy a 2008. évi költségvetésébe a költözés előterjesztésben szereplő költségeit 14 millió Ft értékben tervezze be.
4. egyetért azzal, hogy Ügyfélfogadási Iroda kerüljön a Vásárcsarnokban kialakításra.

Határidő: 2008. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető
Gócze Gyula ügyvezető)

5. felkéri a Polgármestert, hogy a megüresedő Nagykanizsa Deák tér 5. számú épület értékesítéséről intézkedjen.

Határidő: 2008. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

14. Javaslat az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin és a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A törvényi gyakori változások miatt az alapító okiratok felülvizsgálata rendszeres feladatunk. Ezt odafigyeléssel végezzük, ezért automatizmus az ilyen. Egyhangúlag támogatta az oktatási bizottság.

Marton István: Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom, és szavazást rendelek el. Itt a határozati javaslat, az olyan közel két oldalt tesz ki, úgyhogy én nem olvasnám az idő kímélése céljából. Szavaztatok először az 1. pontról, ami az Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa, illetve Általános Iskola Nagykanizsa-Palin témaköréről szól. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 2. pont pedig a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium alapító okiratának a módosítását taglalja. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

400/2007.(XII.20.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa és az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin intézmények alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Intézmény	80112-6-5 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	Érzékszervi fogyatékos: gyengénlátó, hallássérült A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása. 80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése Enyhe értelmi fogyatékos Középsúlyos értelmi fogyatékos Beszéd fogyatékos Érzékszervi fogyatékos: nagyothalló A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése.

Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	Érzékszervi fogyatékos: nagyothalló Mozgásfogyatékos Enyhe értelmi fogyatékos A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása 80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése Enyhe értelmi fogyatékos Középsúlyos értelmi fogyatékos Beszédfogyatékos Érzékszervi fogyatékos: nagyothalló A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése.
--	--

Határidő: 2007. december 21.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:
A Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Alapító Okiratának 7.2. pontjából törli:
Az intézmény állami feladatként ellátandó alaptevékenysége (szakfeladatok és megnevezésük):
75176-8 Intézményi vagyon működtetése
80521-4 Nappali rendszerű iskolai oktatásban résztvevő gyermekek, tanulók kollégiumi, externátusi nevelése, oktatása
80513-5 Nappali rendszerű iskolai oktatásban résztvevő sajátos nevelési igényű gyermekek tanulók kollégiumi, externátusi nevelése oktatása (szorgalmi időben)

Határidő: 2007. december 21.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

15. Beszámoló a Körjegyzőség 2007. évi munkájáról, javaslat a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

Bogár Ferenc: A Polgármester Úr kedvenc mondása, hogy éberségi vizsga van. Én éber vagyok, a betérjesztés napirend címében közjegyzőség van, kérem, hogy körjegyzőségre szíveskedjenek módosítani.

Marton István: Jutalmat vár Képviselő Úr? Mert ilyenkor szoktak.

Bogár Ferenc: Szaloncukor megteszi.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. A határozati javaslatot ismertetem. Talán még egy-két mondatot mondok elé. 10 évig működött ugye, akkor még az állam szándéka – bocsánat, 7 évig működött, 10 évvel ezelőtt vetődött fel a gondolat először – akkor még az volt, hogy ugye a körjegyzőségeken keresztül fogja össze hajdani kvázi járásokat. Ez közben megváltozott, és úgy tűnik, hogy most eredményesebb eszközhez nyúlt, amikor a kistérségi társulásokon keresztül teszi ugyanezt. A település tökéletesen meg volt elégedve a munkával, a múlt héten vettünk egymástól búcsút, és megígértük, hogy a továbbiakban is bármilyen segítségre van szükségük, azt megadjuk nekik. Ezek után a határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa – Liszó Körjegyzőség 2007. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja, b.) pontja: az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratának módosítását. Felkéri a jegyzőt, hogy az alapító okirat adatainak módosításáról a Magyar Államkincstár Zala Megyei Területi Igazgatóságát tájékoztassa. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

401/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a Nagykanizsa – Liszó Körjegyzőség 2007. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja,
- b.) az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratának módosítását.
Felkéri a jegyzőt, hogy az alapító okirat adatainak módosításáról a Magyar Államkincstár Zala Megyei Területi Igazgatóságát tájékoztassa.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

(Operatív felelős: Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztály vezetője)

16. Javaslat a Nyitott Tornaterem akció folytatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A nyitott tornaterem akcióra szánt ez évi 2 millió Ft-os keretösszeg még tavasszal elfogyott, így az év végén nem lehetett folytatni ezt az értékes akciót. A többség, úgy gondoljuk, egyetért abban, hogy a nyitott tornaterem akció ciklusokon átívelő és a jövő év januárjától ismét folytatódó hasznos üzenet lehet a szabadidő sportolni vágyó kanizsaiak számára, ezért e javaslat, amelyet a sportbizottság egyhangúlag támogatott. Kérem, hogy hasonlóan tegyék Önök is.

Bárdosi Gábor Jenő: Mindamellet, hogy maximálisan támogatom az előterjesztést, természetesen vannak olyan emberek, akik a sportot kicsit jobban igyekeznek megismerni, hol sportolhatnak, hol tudják ezt megtenni, az elmúlt másfél évben egyre kevesebbet látok és olvasok arról. Felhívnám a bizottság figyelmét, hogy a legtöbbet akkor tudja tenni, hogyha nem csak az akciót finanszírozzuk, hanem azt maximálisan, ha kell, a sajtó útján hetente, az újságokban ezt mindenhol bemutatjuk, hol, mikor lehet ezt igénybe venni, ugyanis erről másfél éve nem olvasok egy mondatot sem.

Marton István: Hát ugye, mikor kiesett, akkor nem volt, de hát azért van az újság, azért van a városi televízió, hogy ezt népszerűsítsék. Természetes, ez jogos, úgyhogy ezt pótolni kell.

Karádi Ferenc Gyula: Ugyanez a felvetés a Pénzügyi Bizottság ülésén is előkerült, hogy a sajtóban propagálva legyen, de a szakosztály ottani képviselőjétől tájékoztatást kaptunk arról, hogy ez minden alkalommal megtörténik. Tehát ezeknek az időpontoknak és helyszíneknek a közzététele, az minden alkalommal megvalósul, a Kanizsa Újságban általában hirdetés formájában közzéteszik. Tehát a szakosztály képviselő, a Képűjság is, igen, tájékoztatást ad róla, tehát a közzététel megvalósult a szakosztály tájékoztatása szerint.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008-as év költségvetésében 4.0 M Ft-ot különít el a Nyitott Tornaterem akció lebonyolítására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Támogatom természetesen.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

402/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008-as év költségvetésében 4.0 M Ft-ot különít el a Nyitott Tornaterem akció lebonyolítására.

Határidő: 2008 évi költségvetés elfogadása
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

17. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ magasabb vezetői álláshelyének pályázati kiírására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: Az előterjesztés 1. számú mellékletében a képesítési és egyéb feltételekkel kapcsolatban szeretnék módosító indítványt tenni. Úgy gondolom, hogy ez a kulturális centrum vezetőjének minimum szakirányú egyetemi végzettsége kell, hogy legyen, tehát én javaslom, hogy kerüljön törlésre az a.) pontban a következők: nem szakirányú egyetemi végzettség és felsőfokú szakirányú munkaköri szakvizsga, főiskolai könyvtárosi, illetőleg ez már a második feltétel, főiskolai könyvtárosi, közművelődési képzettség, és legalább ötéves szakmai gyakorlat helyett azt mondom, hogy ötéves közművelődési vezetői szakmai gyakorlat, valamint ötéves közalkalmazotti jogviszony megléte.

Marton István: Amit Ön mond, azt törvényi tilalom lengi be, úgyhogy felkérem a szakosztály vezetőjét, hogy az illetékes törvényrészt ismertesse a testülettel.

Szmodics Józsefné: Az előterjesztésben szereplő, amire hivatkozunk, tehát a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényre vonatkozó közművelődés....., közgyűjteményi intézményekre a 150/1992.(XI.20.) kelt Kormányrendelet értelmében a felsorolt képesítéseknek megfelelő szakemberek tölthetik be a közművelődési és könyvtári intézményekben a vezetői megbízást, és ez egy az egyben a törvényből van kiemelve, a rendeletből, ami nem szűkíthető.

Marton István: Tóth úr nézze meg a törvényt, ha továbbra is kételyei vannak.

Balogh László: A kulturális bizottság egyhangúlag támogatta ezt a formáját az előterjesztésnek. Elég precízen végigjártuk mi is, mert egy pályázati felhívásban semmi pontatlanság nem lehet. A szakértők névsorát is megvizsgáltuk, és van kapcsolat régebről is. Ezzel sem lehet probléma. A Tóth László képviselőtársammal felvetettekkel kapcsolatban azt mondanám, hogy azon kívül, ami itt elhangzott, az is igaz, hogy minél általánosabban fogalmazódjék meg, azt gondoljuk, ez a feltételrendszer, mert így nagyobb az esély, hogy nagyobb lesz az érdeklődés. Így támogattuk egyhangúlag mi, a bizottságunk, a kulturális bizottság.

Dr. Fodor Csaba: Én azt nem tudom, és nem vagyok benne biztos, hogy ezek a kiírások olyan kogens szabályok, aminek a feltételeit mi ne szigoríthatnánk. Lehet, hogy kedvezőbbeket nem írhatunk elő, de azt azért nem igazán gondolom, hogy mi ne szabhatnánk meg, hogy létrehozunk egy ilyen közoktatási intézményt, amivel én magam akkor sem értettem egyet, most sem értek, egy kulturális központot, de ha már egyszer létrehozta a többség, és erre vezetőt keresünk, akkor ugye előállhat az a helyzet, hogy mondjuk, a Hevesi Műv. Ház élén egyetemet végzett, közművelődéssel foglalkozó és ilyen képzettséget szerzett igazgató áll, és a többi intézmény élén is, és ide mondjuk, és nem akarok egyféle, semmiféle különbséget tenni szakmák között, de mondjuk, idekerülhet netán egy, nem tudom, milyen egyetemet végzett, holt mindegy, hogy milyen szakmában – ugye? –, mert az van írva, hogy nem szakirányú egyetem, tehát lehet, mondjuk, jogász is, bár mi mindenhez értünk állítólag, de mondjuk, rajtunk kívül mondjuk, bármilyen, mondjuk, lehet bármi(a hangrögzítés hibája miatt a hozzászólás egy része nem hallható.) De ha ez nem lehetséges, mert mégis kötik az ebet a karóhoz, és azt mondják, hogy ezek olyan szigorú feltételek, hogy ebből kiírni, beírni, hozzáírni, elhagyni nem lehet semmit, akkor pedig azt szeretném, hogyha a pályázat elbírálása során előnyt élvezne az, aki szakirányú egyetemi végzettséggel rendelkezik, aki igazoltan, nem tudom, nyelvvizsgával rendelkezik, és mindazok a feltételek, amit Tóth képviselő úr elmondott. Tehát akkor erre keressük meg a megoldást, mert azt gondolom, mi megfelelő szakembert szeretnénk ennek az intézménynek az élére állítani.

Marton István: De hát én úgy gondolom, hogy az, hogy pályázati feltételeket valaki teljesít, ez csak a belépés arra, hogy minősíthet, mármint az illetőt ez a testület. Aztán nyilvánvaló, hogy aki szakirányú egyetemi végzettség, megfelelő gyakorlat, stb., azok meg az előnyök ebben, de ezt így nem lehet szétszedni. Tóth úr meddig óhajta tanulmányozni? Mert szerintem ezt a közgyűlés előtt kellett volna megtenni, ha már ilyen komolyak a kételyek. Na jó, hát akkor nem látok hozzászólót, kénytelen vagyok a vitát lezárni és kérem a szavazást. Tóth úr módosító javaslatát nem tudom támogatni. Aki velem egyetért, az nem gombot nyom.

A közgyűlés 8 igen, 11 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Tóth úr én Önre gondoltam egyébként, és valóban nincs nyelvvizsgálója Önnek se. Ez az eljárás viszonylag kiesett ebből a műfajból valóban. Tóth úr, én az előbb elmondtam, hogy ha valakinek van, az többlet, de az alap, az ez, amit a törvény kimondott. Tehát az alapot kiírtuk, aztán, hogy kinek lesz előnye vagy nem, az majd kiderül, hogyha eljutottunk odáig. Tehát én a Fodor úrnak a javaslatának a leszavazását javaslom, vagyis a nem gomb nyomását kérem.

A közgyűlés 6 igen, 13 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Határozati javaslatról szavazunk. 1. pont: a közgyűlés a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtására vonatkozó 150/1992.(XI.20.) Kormányrendelet alapján pályázatot hirdet a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állásának betöltésére, az 1. számú mellékletet képező pályázati felhívás közzétételével. Itt egy pillanatra azért akadtam el, mert itt megint van egy éberségi próba, két „t” a végén, ugye, az kicsit az egyik fölösleges. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg

az igen gombot. Nem tudok foglalkozni senki ügyrendijével, nem volt fenn, amikor lezártuk. A szavazás során már nincs ügyrendi.

A közgyűlés 16 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására beérkező pályázatok szakmai véleményezésére Bagáriné Viszket Katalint, a Nyugat Dunántúli Regionális vezető szakfelügyelőjét (Szombathely), Károly Irmát közművelődési szakértőt (Kaposvár), Németh János Istvánt, a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztérium Közművelődési Főosztály vezető főtanácsosát (Budapest) kéri fel. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 19igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

403/2007.(XII.20.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtására vonatkozó 150/1992.(XI.20.) Kormányrendelet alapján pályázatot hirdet a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állásának betöltésére, az 1. számú mellékletet képező pályázati felhívás közzétételével.
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2008. január 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására beérkező pályázatok szakmai véleményezésére
 - Bagáriné Viszket Katalint, a Nyugat Dunántúli Regionális vezető szakfelügyelőjét (Szombathely),
 - Károly Irmát közművelődési szakértőt (Kaposvár),
 - Németh János Istvánt, a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztérium Közművelődési Főosztály vezető főtanácsosát (Budapest) kéri fel.

Határidő: 2008. április 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. évi munkatervére (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Itt mindjárt kell tennem egy módosító indítványt, nevezetesen, ugye mindig a hónap utolsó csütörtöke, de január 31-én már kihirdették, hogy Regionális Fejlesztési tanácsülés lesz, tehát a január 31-ét, az kérem január 30-ra, kivételesen szerdára módosítani.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk megtárgyalta az anyagot, közgyűlés elé terjeszhetőnek tartotta.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság kérése, hogy a jövő évi első, illetve második közgyűlésre különböző napirendeket vegyen fel: közvilágítás műszaki-gazdasági fejlesztése és az eddigi eredmények, illetve befizetéseknek az ismertetése; hulladékkezelés, gyűjtés fejlesztési lehetőségek meghatározásával; szennyvízelvezetésről szeretnénk egy beszámolót kapni a városról, a nyílt és zárt csapadékvíz és szennyvízelvezetéséről; utak, hegyi utak karbantartásáról, illetve 2008. évi elképzelésekről; közterületek, zöldövezetek fejlesztése és eddigi üzemeltetéséről, parkolókról és a gyepmesteri tevékenységről. Kérjük ezeket előkészíteni megfelelő szakosztállyal, illetve bizottsági szakaszban, illetve a közgyűlés munkájába utalni.

Marton István: De mikorra? Mert az nem egészen elég, hogy a január, február, hanem mondjuk hármát a januárira, négyet a februárira

Gyalócai Zoltán Bálint: Így gondoltuk Polgármester Úr, amelyik elkészíthető a januárira, egyértelműen, a többit pedig, tehát azért úgy gondoltuk, hogy nem határoztuk meg a sorrendet, ami elkészülhet.

Marton István: Jó, köszönöm, ezt én így tudom támogatni.

Balogh László: Az OKISB egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Halász Gyula: Szeretném javasolni, hogy a márciusi közgyűlés a Kanizsai Dorottya Kórház beszámolóját bontsuk ketté, és januárban jöjjön be a kórház tevékenységéről egy szakmai anyag, egy beszámoló, és márciusban maradhatna a pénzügyi dolog. Indokom pedig a következő: nagyon furcsa híreket lehet hallani a Kanizsai Dorottya Kórház működésével kapcsolatban, és én úgy tartom célszerűnek és indokoltnak, hogy minél hamarabb megismerkedjünk azokkal a problémákkal, amik ebben a városi kórházban zajlik.

Marton István: Én a magam részéről ezt nem tudom támogatni, mert ha én mindenféle furcsa hírre, mondjuk, például az Önök irodalmi tevékenységére apellálnék, akkor itt nagyon sok minden más lenne. Én azt hiszem, hogy a márciusit, ha netán megbontanánk, akkor úgy kellene, hogy a gazdaságot, azt kellene hátrébb tenni, mert ugye hát a mérleg, az májusban van, tehát ezt ilyen formában el bírom képzelni, hogy a munkáról inkább a májusin kellene beszámolni, mint a márciusiról, mert ez nem lesz teljes.

Papp Ferenc: Örülök, hogy mind a hat javaslatom bekerült a munkatervbe, ugye tavaly ez nem így történt, és én azért tartom fontosnak a két helyi médium beszámoltatását, hogy a korábbi években, és ez most nem kritika, vagy nem bűn a korábbi testületekkel kapcsolatban, amikor ilyen jellegű beszámoltatásra került sor, akkor kifejezetten gazdasági, pénzügyi megközelítésből tárgyalták a helyi médiumok munkáját. Tehát a gazdálkodás, a pénzügyek, technikai kérdések. Én úgy gondolom, hogy most erről is lehet természetesen majd tárgyalni, ennek a szakmai részét, a városban betöltött szerepüket a média, a kultúra, közéletiség, stb., stb. szempontjából. Ezért tartottam fontosnak.

Marton István: Örülök a pozitív hozzáállásnak mindenki részéről. Tehát akkor én tettem mindjárt az elején egy bejelentést, amelyben a január 31-ét 30-ára módosítanánk, illetve március 27-i 15. napirendet pedig javasolom május 29-re, hogy meglegyen a zárszámadás, illetve hát a mérlege meg legyen a kórháznak. Ezt kérem így kezelni. Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Tehát először szavaztatnunk kell a Városüzemeltetési Bizottság módosító javaslatairól. Én úgy el tudom fogadni, hogy próbáljuk meg nagyjából feles arányban behozni, az első felét, hármát, négyet esetleg a január végére, és hát azt hiszem, lehet, hogy több lesz, ami a február végére csúszik át, de ezt most ne nevesítsük pontosan, hanem a lényeg az, hogy február végéig mind az összes felsorolt igény, az szerepeljen a munkatervben. És ezen kívül, amit már elmondtam. Aki ezzel egyet tud érteni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Akkor az egész munkaterről így egyben kérek egy szavazást még, mert az a módosításokról volt. Halász úr módosít... Egy pillanat. Akkor a Halász úr módosítását nem támogatom, a sajátomat támogatom. Az az, hogy május végére tegyék, amikor már van mérleg, mert gazdasági beszámolást csak akkor lehet csinálni. A Halász úrét nem támogatom, kérem a nem gomb megnyomását.

A közgyűlés 9 igen, 11 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: És most kérem az együttes végszavazást a munkaterrre. Aki el tudja fogadni, nyomjon igent. Én ezt támogatom.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

404/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi munkaterrét elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a munkaterr végrehajtásáról gondoskodjon.

Határidő: munkaterr szerint

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

19. Bizzer András képviselő önálló indítványa a falfirkák eltüntetését célzó társasházak számára nyújtott támogatásról (írásban)

Bizzer András: Csak a pontosítás kedvéért jegyzőkönyvbe szeretném mondani, hogy ugye itt két rendelet-tervezet is van az előterjesztésben, az első, az csak egy ilyen nyers munkaanyag volt, nem arról kérek szavazást, tehát nem azt fogjuk itt most megbeszélni, hanem az utolsó oldalakon lévő rendelet-tervezetet, és ennek a címe, az a következő: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2007.(.....) számú rendelete a falfirkák eltüntetésének támogatásáról. Ugye az eredetihez képest annyi változás történt, hogy nem csak a társasházakat fogjuk így most támogatni a falfirkák eltüntetésében, hanem bármely tulajdonost, és mindenki igénybe veheti majd a 40 %-os támogatást, és a Városfejlesztési Bizottság fog dönteni, hogy ki kap ilyen támogatást, és annyi még, hogy a társasházak, mivel ott nagyobbak a falfelületek, hiszen egy tízeleteres házról van szó, vagy mondjuk, egy négyemeletes házról, ezért ott maximum 50.000 Ft lenne a támogatás, viszont egy családi háznál maximum 20.000 Ft, hiszen ott kisebbek a falfelületek. Röviden ennyi, és hogyha majd lesz kérdés, akkor majd válaszolok rá.

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és tárgyalásra alkalmasnak tartja. A magam részéről egy kiegészítést szeretnék itt a közgyűlés előtt is tenni, én elmondtam a bizottság előtt is, én úgy tartom ezt a rendelet elfogadását szerencsésnek, ha azok, ahova ez a támogatás jut, minden jogi lehetőséget kihasználják arra, hogy ezt a problémát megoldják. Én elmondtam ott is, hogy ez az esetek többségében, de talán minden esetben büncselekmény elkövetésének az eredménye, rongálásnak az eredménye, ez a falfirka, amiben feljelentést kell tenni a tulajdonosoknak, a büntetőeljárás során kell képviselni magukat, mint sértetteket, és a kárigényüket érvényesíteni meg kell, hogy próbálják, és természetesen, ha ez

eredményre nem vezet, hiszen sok esetben ennek eredménye nincs, de legalább a jogi lehetőséget használják ki, és ezt követően sor kerülhet arra, hogy az önkormányzat természetesen segítõ kezét nyújt, de e jogi út kihasználása után.

Marton István: Én ezzel egyetértek.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal támogatja az elõterjesztést.

Halász Gyula: Az elõterjesztõhöz lenne egy kérdésem, hogy mi van a TEG-ekkel, a plakátokkal és egyéb olyan dolgokkal, amik szintén károsítják a falfelületet, és eltávolításukra nem kerülhet úgy sor, hogy a falfelület ne sérüljön meg? Várom a választ.

Marton István: Hát, hogyha az ember egyet akar lépni, akkor ugye utána még léphet 28-at is, tehát ez a rendelet nem errõl szól, amit képviselõtársam felvetett. Ez egy részkérdést akar megoldani, teljesen értelmetlen dolog számon kérni rajta, hogy meg még másik ötöt, nyolcat miért nem old meg.

Böröcz Zoltán: Bizzer képviselõnek én javasoltam ügyrendi bizottsági ülésen, hogy vonja vissza ezt az indítványt, nekem a részleteken túlmenõen alapvetõ problémám az vele, hogy megint egy olyan feladatot emelünk önkormányzati feladattá, ami alapjában és alapvetõen nem az. Nem az, egyszerűen nem az. Történnék rongálások például, és ez is egy ronda fajta rongálás, mondjuk, hogyha azt mondanám, hogy a mi vidékünkön leginkább a hegedûk tokját lopják el tömegesen, akkor sem tudom elképzelni, hogy az ellopott hegedûket megpróbáljuk közpénzbõl a hegedûtokokat pótolni. Vagy éppen egy része mondjuk, az autókát törik fel rendszeresen, és mégsem gondolom, hogy ez megoldást jelent. Azon kívül, hogy ilyet vállal át, alapvetõen a céljával sem értek egyet, mert különbséget tesz tulajdon és tulajdon között. Különbséget tesz a között, hogy az egyik tulajdonos miért kötelezett teljes mértékben ugye átvállalni ezeket a károkozásoknak a költségét, a másik miért nem. Bizzer úr aggódott amiatt, hogy a gazdasági társaságok milyen rossz helyzetben vannak, vállalkozók. Hát akkor ki kellene terjeszteni talán arra, hogy üzlethelyiségek, ki kellene irodaházak és bármire, bármire, bármire, hisz az mind Nagykanizsa területén vannak. Még egyszer mondom, én alapvetõen a célját vitatom, a megoldását helytelennek tartom, olyan többletfeladat bevállalását, ami az önkormányzatnak egyszerűen nem feladata, nincs hozzá köze. Az ügyrendi bizottság elnöke nagyon helyesen, Dr. Kolonics Bálint elmondta, hogy akkor ilyen feltételt kell támasztani, hogy igenis rendõrségi feljelentés, igenis ki kell vizsgáltatni, és eredménytelenség után mehet ehhez a bizottsághoz támogatásért. De könyörgöm, akkor azt is bele kell venni, és ennek végtelen sora van, hogy igenis a társasház vagy egy magánszemély, ha biztosítást köt, a kiegészítõ biztosításként ezt a káreseményt is vegye bele abba a biztosítási feltételekbe, és kérem, a biztosító térítse meg. Mint ahogy normálisan ennek lennie kell. És még tovább tudnám sorolni azokat a védelmi eszközöket, amik szükségesek. Egy biztos, ezzel olyan úton indulunk el, ami az önkormányzat számára nagyon bürokratikus, terhelni fog hivatalt, adott bizottságot, hogy mást ne mondjak, terhelni fog egy csomó embert, valós támogatást nem nyújt. Egyébként még azokkal az arányokkal is baj van, amit Bizzer képviselõ mondott, mert azt mondja, hogy négyemeletes házban nagyobb kárt lehet okozni. Az igaz, csak én abban a négyemeletes házban nálunk például 270 lakás van, és több mint 1000 ember lakunk együtt, és arra oszlik meg a költsége, tehát az sem valós azt mondani, hogy a tízelemeletesen nagyobb kárt tudnak csinálni. A fenét! Nem tudnak nagyobb kárt csinálni. Addig a magasságig tudnak, mint a négyemeletesen, csak ott még több emberre oszlik meg. Tehát azon kívül, hogy az elv rossz, a határozati javaslatot sem tudom támogatni részleteiben sem. Én a Bizzer képviselõt arra kérem, hogy vonja vissza ezt, mert nem jó úton indult el.

Károlyi Attila József: Énnekem az a véleményem, hogy valamilyen úton el kell indulni. Lehet, hogy a Bizzer képviselõ úr nem jó úton indult el, ezt majd a képviselõtestület, a közgyûlés el fogja dönteni, hogy ez most jó út, vagy nem jó út. Az biztos, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város általános lepusztultságára vonatkozik az is, hogy rettenetes mértékben „elszaporodtak” ezek a bizonyos falfirkák. Sajnos nem vonatkozik ez a rendelet-tervezet a műemléki épületekre. Nyilván azért nem, mert az egy más kategória, és más szabályok vonatkoznak rá, de azért az embernek a szíve szakad meg, hogyha a Vasemberház árkádjai alatt jár, nagy költségekkel lefestik idõközönként és már 3-4 hónap után megjelennek a falfirkák. Ezek nem kímélik azokat a nemzeti hõseinket és nagyjainkat tartalmazó táblát, Bocskai Istvánnak az arcát pingálták össze a közelmúltban. Abszolút õsemeri,

nem is az ősember szerintem intelligensebb volt ennél, nem is lehet minősíteni ezeket a két lábon járó embertársainkat. A helyzet, az az, hogy a falfirka eltüntetése, az azt készítőjének a beteg lelkének fájdalmat okoz az, ha gyorsan eltüntetik. Tehát nem tud sokáig kéjelegni az ő művén. Olvastam, hogy Angliában azonnal eltüntetik a falfirkát, és ez a legjobb módja. Itt a határidővel van egy kicsit gondom, hogy itt 45 nap, meg 60 nap, meg nem tudom micsoda. Tehát, ha lehet ezen módosítani, én most szövegszerű módosító javaslatot nem tudok előterjeszteni, de talán kicsit a rapiditására lehetne itt kérni az előterjesztőt. Én a magam részéről támogatom az előterjesztést.

Marton István: A határidő, az sose a végnapot jelenti, hanem azon belül, és Önnek teljesen igaza van, el kell indulni valamilyen úton. Énszerintem Bizzer úr lehet, hogy nem az optimális úton indult el, de hogy jó úton, arról meg vagyok győződve. Sokkal, de sokkal jobb úton, mint az előző testület, amikor mondjuk szerződést kötöttek, hogy hol lehet graffitiket csinálni, meg hol nem, mert az azért a kabaré kategóriát szerintem alaposan kimerítette. A Böröcz úrnak meg még annyit, hogy hát szép dolog a hegedűtöklöpés, de annak a lopása – időzjelben szép dolog természetesen – nem rontja a város látképét, ellentétben azzal a sok falfirkával, amire ugye van szerencsénk, ha akarunk, ha nem, gyakran rápillantani.

Dr. Fodor Csaba: Én magát az ötletet nem tartom rossznak. A megoldásával nem értek egyet, de az ötletet, azt tényleg nem tartom rossznak. Én azt gondolom, hogy ezt meg lehetne oldani másképpen is. De biztatni mondjuk, senki nem kellene arra, hogy mi ezekhez az eltávolításokhoz pénzt adunk. A baj az, hogy ráadásul az önkormányzat saját maga ki is zárja saját magát, és az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok azért jelentősen a belvárosban vannak, többségük helyi védelem alatt áll, és azokat sem tudjuk rendben tartani. Tehát azokat sem tudjuk rendben tartani, azokra sem tudjuk odaadni a szükséges pénzt, sem a falfirkák eltávolítására, sem pedig mondjuk a homlokzatok felújítására, vagy azok karbantartására. Tehát én azt hiszem, hogy talán ezt kellene nekünk tenni, és a saját magunk dolgát rendbe tenni, és azt követően pedig hát hozzájárulni a társasházaknak az ilyen kiadásaihoz, mert én azt tudom pontosan, hogy az ilyen jellegű eltávolítások, az ilyen jellegű művek eltávolítása, az jelentős pénzekbe kerül. Ezekről az elkövetőkről azért csak annyit, hogy nem minősíteném, hogy ilyen, meg olyan, amolyan emberek, ezek többségükben azért gyerekkorúak, vagy fiatalok, elkövetők, legalábbis az én tapasztalataim szerint. Természetesen ők a megfelelő büntetéseket mindig meg is kapják, és a gyakorlat az, hogy valóban a károsultak, sértettek a büntetőeljárásban próbálják érvényesíteni a polgárjogi igényeiket, de hát ugye ezt tudjuk, hogy ennek mi a sorsa. De a lényeg az, hogy ennek a kísérletnek, tehát azt megteszik, amit meg lehet tenni, de én azt gondolom, nem kellene nekünk most ehhez ily módon hozzájárulni. Egyrészt a saját dolgainkat kellene rendbe tenni, és ezt pénzt inkább oda kellene fordítani, az önkormányzatnak a saját ingatlanaira, vagy majd a költségvetés tervezése kapcsán inkább ezt a pénzt be kellene adni a Városfejlesztési Bizottságnak az alapba, és akkor annak az alapnak a felhasználását kellene kibővíteni, és annak az alapnak aztán lehetne egy ilyen felhasználási módot adni, és azt gondolom, hogy ebben a Városfejlesztési Bizottság megfelelően tudna dönteni. Tehát én nem hoznám létre önálló intézményként ezt a 2 millió Ft-os kalapot.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy ez a rendelet-tervezet, amit most itt tárgyalunk, és esetleg el lesz fogadva, ez hamvába fog halni egy éven belül egyrészt, másrészt pedig szerintem a költségvetés tárgyalásánál ki is lesz húzva, mondom előre. Én el nem tudom képzelni azt, hogy a költségvetési vitánál ezek a tételek beragadhassanak a 2008. évi költségvetésbe, és kíváncsian várom majd a Polgármester Úrnak a védelmét ebben az ügyben, amikor a költségvetést összeállítjuk. A másik, hogy kétfajta falfirka csapat van Nagykanizsán. Egyik, aki szervezett, és graffitiket gyárt, a másik pedig ösztönösen fújja le a falakat. A graffitisekkel egyébként meg lehet egyezni, ezt mi megtettük az előző ciklusban, és igazából csak a palánkot fújták le a mozi környékén, a kivitelező ZÁÉV-vel egyeztünk meg, és abban az időszakban lényegesen kevesebb egyébként a grafiti más falfelületen. Én úgy gondolom, hogy nem sok ilyen csapat van, a rendőrség ismeri őket, lehet velük egyfajta megállapodást kötni, hogy kaphatnak akár falfelületet az Ipari Park kerítése környékén is, és ezzel gyakorlatilag ki vannak elégítve. A másik oldalon pedig annyi festékük meg nincs, hogyha azt befújják, hogy ide is jusson még a belvárosra. Én azt mondom, hogy ennek a rendeletnek nincs értelme, nincs értelme megszavazni, de ha megszavazza a testület, akkor is el fog halni, mondom, a költségvetési vitánál.

Marton István: De én úgy gondolom, hogy a graffitiseket másféleképpen kellene kielégíteni.

Bizzer András: Kolonics Bálint képviselőtársam javaslatát el tudom fogadni, de annyi módosítással, vagy pontosítással inkább, hogy a Városfejlesztési Bizottság részesítse előnybe azokat, akik ugye tettek rendőrségi feljelentést, és megpróbálták a kárigényüket ekképpen rendezni, hogy esetleg megtalálják az elkövetőt, és akkor ő tudja rendezni a kárt. Viszont nagyon sok régi falfirka van, és ott már ki tudja, hogy volt-e rendőrségi feljelentés, vagy sem, ezért szerintem nem lenne az jó, hogyha feltétele lenne a rendőrségi feljelentés mindenképpen annak, hogy pályázzon valaki, tehát egy előnyben részesítést, én azt el tudom fogadni, hogy biztosítsa a Városfejlesztési Bizottság, hogyha volt rendőrségi feljelentés. A másik, Halász úrnak mondanám, hogy ez a rendelet ugye a falfirkákról szól, nem a plakátokról, azért is, mert falfirka, az sokkal gyakoribb házfalakon, mint a plakát, véleményem szerint. Böröcz úrnak mondanám, hogy erre a rendeletre véleményem szerint azért van szükség, és azért kell gyakorlatilag közpénzből is finanszírozni a falfirkák eltüntetését részben, mert ugye, hogy közterületen járunk, látjuk ezeket a falfirkákat, és a közterületnek a minőségét rontja le, és a közterületek kezelése, ugye az pedig az önkormányzatnak a feladata, és szeretném hangsúlyozni, hogy itt ugye egy %-os támogatást adunk, és ez mellett a magántőkét is megmozgatjuk, és elindítunk valamit a városban. Ugye az volt a tapasztalat, hiába van az, hogy a társasházaknál ahogy említette, eloszlik a költség, mert sokan laknak ott, bizony a társasházak sem veszik a fáradságot, és nem oldják meg ezt a problémát, mert valami oknál fogva úgy gondolják, hogy nincs rá pénzük, nem tudom, tehát egy ilyen támogatás és egy felhívás, az ösztönző lehetne arra, hogy egy kis részt az önkormányzat biztosít, és akkor a többit pedig ők állják. Még annyit, hogy Károlyi képviselőtársamnak mondanám, hogy tehát egyből dönt a Városfejlesztési Bizottság, vannak ilyen végidőpontok, végső időpontok meghatározva, de a következő soros ülésén a Városfejlesztési Bizottság egyből dönt a beérkezett pályázatokról, tehát szerintem a gyors elbírálás is lehetséges akár még. Aztán még nem tudom, hogy mire lehetne reagálni. Azt hiszem, végül is ennyi.

Böröcz Zoltán: Tehát összegzem, hogy Kolonics elnök úrnak volt egy javaslata a kiegészítésre. Én pontoszerűen megfogalmazom az én javaslatomat. Tehát amikor az elbírálás, a támogatás elszámolása, 6. § (2) bekezdéséhez feltételeket szabunk, akkor egy következő pontban a következő feltételt szeretném, hogyha szavaznánk róla: elutasítja a bizottság a kérelmet, következő pont: amennyiben a kárt elszenvető tulajdonos, tulajdonosok hitelt érdemlően igazolják, hogy az adott ingatlanra falfirkákra vonatkozóan káresemény megtérítésére vonatkozó biztosítással rendelkeznek, és a biztosító anyagilag nem állt helyt. Ez a szó szerinti kiegészítésem. Azon túlmenően, amit Elnök Úr mondott és az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság támogatott, hogy a rendőrségi procedura.

Marton István: Böröcz úr, én ezt elfogadom kiegészítésként. Más hozzászólót nem látok. Szövegszerű megfogalmazást mást nem hallottam. Tehát a Böröcz úr által elmondottak kiegészítésével javaslom megalkotni a rendeletet, amely így szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a falfirkák eltüntetésének támogatásáról szóló rendeletét elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Elfogadtam, nem kell róla szavaztatni Fodor úr. Rutinos ember tudja. Ja, azt fogadta el az előterjesztő.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

81/2007.(XII.21.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 81/2007.(XII.21.) számú rendelete a falfirkák eltüntetésének támogatásáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

20. Tájékoztató a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás működéséről, a beruházás állásáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Fitos István PME egység vezetője, Horváth Tamás PME egység tagja

21. Javaslat a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodása módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Fitos István PME egység vezetője, Horváth Tamás PME egység tagja

Papp Nándor: Bizottságunk mind a két napirendi pontot 8 igen egyhangú szavazattal támogatta.

Tóth László: Én arra kérném meg a Polgármester Urat, hogy adjon lehetőséget Tóth Nándornak, a Regionális Szennyvíztársulás elnökének, hogy pár mondatban foglalja össze, hogy tulajdonképpen miről tárgyalunk.

Marton István: ... ha akar szólni az Elnök Úr, akkor megadom a szót.

Tóth Nándor: Ha már megszólítottam, akkor mindenképpen szólni kívánok, bár arra gondoltam, hogy a projektmenedzser iroda vezetője és munkatársa, akik jelen vannak, esetleg Ők is kaphatnak szólási lehetőséget. Bár az anyag szerintem részletesen tárgyalja az eddigi munkát, az eddigi tevékenységet. Kiegészítésként én annyit szeretnék mondani, hogy jelenleg úgy látszik a dolog, hogy most fordul olyan stádiumba a projekt, hogy kedvező hazai és brüsszeli elbírálás esetén, ugye amelyre 2008-ban fog sor kerülni, talán 2009-ben elkezdődhet maga a gyakorlati kivitelezés, a gyakorlati munka is, és ugye ez a projekt, a szennyvíz beruházás, ez már több alkalommal előkerült, meg szerintem, előkerül még a mai nap folyamán még egyszer legalább. Ezzel kapcsolatosan azt szeretném elmondani, hogyha figyelmesen áttanulmányozták az anyagot, akkor abból kiderül, hogy elég jelentős önrész hárul majd a nagykanizsai önkormányzatra, meg a résztvevő önkormányzatokra. Jelenleg ugye annyit tudunk biztosan, hogy az Unió általi támogatottság, az 65 %-tól mondjuk, 90 %-ig terjedhet. Amennyiben 65 % lesz csak az uniós támogatás, és mondjuk, nem lesz hazai támogatás, erre jó esély van, hogy hazai támogatás nem lesz, akkor Polgármester Úr helyettem is biztos fogja mondani, hogy akkor akár nem is tudjuk vállalni a beruházást, de abban reménykedünk, mert a műszaki tartalomból az látszik egyelőre biztosnak, hogy olyan 90 % körüli támogatottság elérhető, meg ha jövőre, tehát 2008-ban esetleg nyílik valamilyen hazai pályázati lehetőség az önerő pótlására, akkor mindenképpen kedvezően fogjuk tudni megvalósítani a projektet. És még annyit szeretnék elmondani, hogy ugye az önerőnek a biztosítása, az történhet egyrészt hitelből, ez nem akarom én részletezni, mert mindannyian tudjuk, hogy ilyen értelemben mennyire leterhelt a város költségvetése. Aztán kötvénykibocsátással történhet az önerő biztosítása. Az, hozzáértő pénzügyi szakemberek szerint még rosszabb, mint a hitelfelvétel, és a legkedvezőbb, amikor valaki tudja ugye saját forrásból biztosítani az önerőt. Itt még azt is elmondom, hogy az előzetes megbeszélésen elmondták, hogy aki saját forrásból biztosítja az önerőt, annak a projektje a pályázat elbírálásánál előnyt élvez azokéval szemben, akik hitelből vagy kötvénykibocsátásból fedezik. És végezetül még annyit szeretnék elmondani, hogy mindenképpen szeretném, hogyha a projektmenedzser irodának a vezetője és munkatársa, Fitos István és Horváth Tamás név szerint is meg lennének említve majd a közgyűlés jegyzőkönyvében, hiszen kifejezetten szorgalmas, és megítélésem szerint eredményes, hasznos tevékenységet végeznek.

Marton István: Én azért még kicsit igyekszem borúsabbra festeni a képet, mert ugye az anyagnak az utolsó bekezdésében van a lényeg, ami ugye azt említi, tehát hogyha mintegy 15 milliárdos beruházásnak közel a fele ránk esik, azt hiszem, egy kicsit az alsó fele, akkor ha a támogatási ráta a pályázati kiírás értelmében 60-85 % között változik, akkor a 85 %-nál ez értelemszerűen kicsivel több, mint 1 milliárd, 1,1 milliárd Ft, ami ránk esik. De ha ne adj Isten, ez csak 60 %, akkor pontosan a duplája, és akkor kerül a város olyan helyzetbe, hogy a 2000-ben már szándéknyilatkozattal elhatározott beruházást 2009-ben esetleg nem tudja megcsinálni. De erre gondolni se merünk egyelőre. Nem látok hozzászólót, ezért kérem, hogy a határozati javaslatot szavazzuk meg. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Regionális Szennyvíztársulás

működéséről, a beruházás állásáról szóló tájékoztatót elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

405/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Regionális Szennyvíztársulás működéséről, a beruházás állásáról szóló tájékoztatót elfogadja. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Regionális Szennyvíztársulás működéséről, a beruházás állásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Marton István: Itt a szennyvíztársulási megállapodás módosítása, ami ehhez kapcsolódik. Hát nem tudom, hogy ezen érdemes-e vitát nyitni. Mivel hozzászólót nem látok, ezért nem is nyitom meg a vitát. Határozati javaslat úgy szól, hogy a közgyűlés a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás társulási megállapodásának módosítását elfogadja, azzal, hogy a társulási megállapodás 1. számú melléklete helyébe az előterjesztés 3. számú melléklete lép. Felkéri a polgármestert, hogy a testület döntéséről a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulást tájékoztassa. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

406/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás társulási megállapodásának módosítását elfogadja, azzal, hogy a társulási megállapodás 1. számú melléklete helyébe az előterjesztés 3. számú melléklete lép.

Felkéri a polgármestert, hogy a testület döntéséről a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulást tájékoztassa.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

22. Tájékoztató a városrendezési tervek érvényesüléséről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 6 igen, 2 tartózkodás szavazattal az előterjesztést támogatja.

Marton István: Nincs több hozzászóló. Lezárom a vitát. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a városrendezési tervek érvényesüléséről szóló előterjesztést. Felkéri a Polgármestert, hogy tegyen intézkedéseket a rendezési tervek minőségét nagymértékben javító, használatát hatékonyabbá tevő, működőképes korszerű térinformatikai rendszer kiépítésére.

Majd ennek anyagi vonzatával szembesülünk a költségvetés tervezésénél. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

407/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a városrendezési tervek érvényesüléséről szóló előterjesztést. Felkéri a Polgármestert, hogy tegyen intézkedéseket a rendezési tervek minőségét nagymértékben javító, használatát hatékonyabbá tevő, működőképes korszerű térinformatikai rendszer kiépítésére.

Határidő: 2008. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

23. Javaslát önkormányzati dolgozók korengedményes nyugdíjazásához szükséges fedezet biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztést nem támogatta.

Dr. Fodor Csaba: Vannak elég furcsa dátumok is a nyugdíjba vonulásokkal kapcsolatosan, ugye 2009-es években és úgy tudom, hogy 2009. év végi. Azt kérdezem, hogy ezek a munkakörök nem kerülnek betöltésre? Jól értettem-e? Elengedünk 7 közalkalmazottat nyugdíjba, kifizetjük ugye az előrehozott nyugdíj miatt egy összegben az egész pénzt a nyugdíjfolyósítónak ugye, és erre kérnek 15 mFt-ot és közben azok a munkahelyek, munkakörök, ahonnan elengedjük a közalkalmazottakat, azok meg betöltésre kerülnek, akkor tulajdonképpen elküldtünk valakiket nyugdíjba, kifizetünk 15 mFt-ot és egyébként nem nyertünk vele semmit sem, mert az álláshelyek betöltésre kerülnek, tehát ugyanúgy a személyi kiadási sorokon továbbra is a költségvetést terhelni fogják ezek. Ezt kérdezem, hogy jól látom-e?

Marton István: Is-is, mert például vegyük a 7-diket név nélkül.

Dr. Fodor Csaba: Nevet nem akarok mondani, persze.

Marton István: Ez megoldható nulla fővel. De általában itt arról szól szerintem a történet, hogy egy, aki lehúzott 40 évet, az hadd menjen el, ha már ugye kormányzati szinten ösztönzik az embereket a nyugdíjba vonulásra, ami számomra melleleg érthetetlen, de ennek ára az, hogy így jó néhány munkahelyet meg tudunk tartani. Mondjuk, nem kell elküldeni fiatal vagy éppen az időset, és akkor lehet, hogy nem is járnánk jobban anyagilag sem és hát azért ott van a méltatlan befejezése egy mondjuk 40 éves életútnak. Tehát, ha itt elolvassák a lap alján, amit írtunk, ugye amiért engem szidni szoktak, hogy fogom a forintokat, mert ez is, meg az is, meg amaz is eltávozott az önkormányzatnak a hivatalából, hát ez teremti meg ennek a fedezetét, mert ennek a jó kétharmada az idei évi bérmegetakarítás terhére mehet.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy nem helyes. Az önkormányzat nem helyes magatartást követ el akkor, ha olyan adott munkakörből, mondjuk, igazgatóhelyettesi munkakörből elbocsátunk valakit oly módon, hogy hozzájárulunk, hogy előbb el tudjon menni nyugdíjba, mint egyébként a rá

irányadó nyugdíjkorhatár ezt lehetővé tenné. Ez nekünk belekerül 2 mFt-ot meghaladó pénzbe, és egyébként pedig ez az igazgatóhelyettesi munkakör be lesz töltve, csak most nem x tölti be, aki elment nyugdíjba, hanem egy y tölti be, aki helyére lép. Ebben nekünk mi a megtakarítás? Én ezt akarom csak megtudni, mert ebben egy buznyák fillér megtakarításunk nincs, csak kijátszottuk a pénzeket.

Marton István: Viszont munkahely megmarad, mert esetleg nem kell elküldeni mást.

Balogh László: Szeretném én is hozzáfűzni a magam gondolatát. Ugye az öregségi nyugdíjellátás szabályai így változnak központilag. Világos, az igaz, hogy akkor ez gesztusgyakorlás helyi szinten, amikor elismerünk hét 40 év körüli munkában eltöltött teljesítményt. Én azért jelzem, hogy az utolsó előtti oszlop, az például kötelezően kifizetendő most vagy akkor, amikor ténylegesen nyugdíjba mehetnének, tehát ne 15 mFt-ról beszéljünk, hanem 10 millió alatti ez az összeg. Én azt is látom az előterjesztésben, hogy ez az ez évi pénzmaradványból, amely pénzmaradvány, ha elköltésre kerül, csak ilyen típusú elköltésekre kerülhet, tehát jó helyen költődik akár, én így veszem. Én pedig úgy gondolom, azt a fejlesztést, amit Fodor úr mond, hogy ennyi pénzért teremtünk hét munkahelyet, tudok nagy cégeket, ahol még több támogatást kapnak államilag munkahelyteremtésre. Ez az én véleményem, én ezért tudom teljes mellszélességgel támogatni.

Bárdosi Gábor Jenő: Hát néha tényleg úgy vagyok, ahogy egyszer az újságban vagy rádióban nyilatkozta, hogy csak kapkodom a fejemet. 40 év, 59 éves emberekről beszélünk maximum, ugye ebből nem derülhet ki igazából a dolog, de az valóban én, amit gesztusértéknek mond akár Polgármester Úr, akár az OKISB elnöke, hogy valaki, ha 2008. február 14-én vagy ne adj Isten május 8-án menne nyugdíjba és ezt a gesztust maximálisan értem és támogatom, azonban ha valaki 2009. december hónapjában vagy júniusában vagy júliusában, az hol dolgozott 40 évet könyörgöm. Mert én is elég közel vagyok ehhez a korosztályhoz, de hát még én sem dolgoztam 40 évet, még elég sok van vissza belőle, hogy 40 évet dolgozzak majd. Aztán még egyszer, én nem akarok senki, tehát nem személyeskedés, meg egyéb történet, Fodor képviselőtársam is azt mondta, hogy ha ugye úgy teremtünk munkahelyet, mert a hét munkahely sem igaz egyébként, amit Képviselő Úr mondott, hogy hét munkahelyet teremtünk, hát nem teremtünk ezzel hét munkahelyet, ha meg aztán ez így van, akkor meg azt mondom, hogy pénzpazarlás, mert az egyik oldalon megoldok valamit, nemcsak gesztusértékben, hanem egyébként, azon kívül meg, hogyha felveszek embereket, akkor az önkormányzat szándéka az, hogy pénzt takarítsunk meg, akkor az sem jött ebben a dologban össze. Én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, amit az egyik napirendi pontnál ügyrendi gombot azért nyomtam Tisztelt Polgármester Úr a szavazás közben, mert a szavazás közben jutott eszembe, hogy egy olyan előterjesztésbe, amikor a Polgármester Úr közben hozza ide azokat a mondatokat és most akár Polgármester Úr, akár képviselőtársam teszi meg, ha nincs bent egy előterjesztésben, azt nagyon szépen kérem, ne kérje számon egyikünkön sem, egyik képviselőn se, hogy azzal nem tudunk azonosulni azonnal, vagy arra mást reagálunk és akkor ebben a dologban is azt érzem, hogy itt van előtűnt egy dolog, amit meg kell tárgyalni, aztán döntsünk, ahogy döntsünk vagy egyébként már úgy is van döntés benne, akkor meg minek tárgyalunk erről a dologról - ilyenkor már csak költően kérdezném ezt, legalább megvele az idő.

Marton István: Ha itt már a hetedik helynél tartottunk az előbb, akkor nézzük meg példaként, mert ugye az, akinek legkésőbb lesz meg a 60 éve. Ha ebből kivesszünk kettőt, akkor marad 58, ebből levezünk 14-et, akkor marad 44, tehát nem 40 évet, hanem 44-t is dolgozhatott az a karbantartó tanulási idővel együtt és egyébként a 40 év, az nem kőbe vésett szabály volt, hanem úgy átlagosan mintegy 40 évet dolgoztak az érintettek. Most ezen az egy konkrét példán kívül is, ha nézzük a többi, akkor úgy teremtünk munkahelyeket, hogy megtarthatunk munkahelyeket ennek árán. Ez azt hiszem, elég egyértelmű és világos.

Karádi Ferenc Gyula: Hogyha a hivatal állományából tudomásom szerint a Közterület Felügyelőktől két személy nyugdíjba mehet ugyanezzel a módszerrel, és ott a hivatal kigazdálkítja saját bérkeretéből ennek a fedezetét, akkor hat tanárember támogatásáról ne vitázzunk, énszerintem szavazzuk azonnal meg.

Marton István: Önnek teljesen igaza van. Én nem is tartom egészen etikusnak a kibontakozó vitát.

Tóth László: Előljáróban azt mondom, nem fogom megszavazni ezt az előterjesztést azért nem, Kedves Hölgyeim, meg Tisztelt Uraim, mert közpénzekből akarjuk ezeket a dolgainkat elintézni, megoldani. Tudom, most egy kicsikét populáris leszek, de mi van olyankor, ennyi erővel egy DKG-s esztergályos vagy egy Izzós műszerésznek is ugyanezeket a támogatásokat nyugodtan meg lehetne adni Polgármester Úr.

Marton István: Meg is adják nekik.

Tóth László: Közpénzből?

Marton István: Könyörgöm, itt nincs más pénz, csak közpénz, az adóforintok pénze van. A múltkor, amit Karádi úr mondott, én nem akartam erre visszatérni, de most kénytelen vagyok, simán elengedtünk tényleg köztisztviselői állományban lévő embereket, talán nem is volt nekik ennyi munkaidejük. Én azt is helyeseltém, mert a továbbiakban nem nyomják a büdzsét, és ha valaki úgy el tud menni méltósággal nyugdíjba, hogy ne adja Isten, még a helyére sem kell felvenni, az meg külön áldás vagy éppen megtarthatunk egy fiatal. Most van előttem egy konkrét példa, de nem akarom elmondani, mert hát személyiségi jogokat is éppenséggel sértene.

Dr. Fodor Csaba: Balogh elnök úrnak csak annyit mondanék, hogy ez 10.000.030 forint, vettem a fáradságot összeadtam, amire Ön azt mondta, hogy alatta van a 10 milliónak, fölötte van. Én azt gondolom, hogy ezt így valóban nem lehetne támogatni. Ez az én számomra feleslegesnek tűnik, mert azt megkérdezném, hogy és egyébként mi a helyzet az összes többi intézményünknel. Ott is megtörtént az ilyen felmérés, és ha netán a kórházban is ugye ilyen lehetőségek vannak, akkor ott is támogatjuk-e, vagy csak kifejezetten iskolákra hegyezzük ki ezeket az ilyen jellegű megoldásokat? Én azért nem értek vele egyet, mert hát van, aki akkor született és 60 éves korában elmehet nyugdíjba, van, aki nem akkor született és csak 62 éves korában mehet el nyugdíjba, vagy ne adj Isten, hogyha nyugatabbra él, akkor már ugye ott 67 éves nyugdíjkorhatárok is vannak. Tehát én azt gondolom, hogy a határidők, az évek, az időpontok, azok valamihez kötöttek, hát azt én is sajnálom, aki nem tud most így elmenni, de hát ez nem jelentheti azt, hogy ennek az anyagi terhét az önkormányzatnak ezt fel kell vállalni, mert ez valóban azt a helyzetet idézheti elő, hogy akkor nézzük meg én azt mondom, ha ezt megszavazzuk, akkor módosító indítványom van, egészsítsük ki, hogy egyébként pedig az összes intézményében az önkormányzatnak vizsgáljuk meg és biztosítsunk mindenkinek, aki ezekben a 2009. december 5-ig ugye a legutolsó időpont 2009. december 5-ig mehet nyugdíjba, akkor vizsgáljuk meg, és akkor mindenkinek biztosítsa az önkormányzat ezt a lehetőséget, dolgozzon az a kórháznál vagy bárhol máshol, ha közalkalmazott vagy köztisztviselő. Ezt akkor kérem, hogy ezzel egészsítsük ki ezt az előterjesztést.

Marton István: Ezen alapvetően túl vagyunk, kiegészítve azzal, hogy hol lehet méltányosságot gyakorolni, hol pedig nem lehet. Mellesleg el lehet menni 39 évesen is nyugdíjba, mert valaki 14 éves korában egy katonai középiskolába beiratkozott, azt beszámolják a 25 évbe, összeadom a 14-gyel, akkor 39 éves korában friss nyugdíjas.

Dr. Fodor Csaba: Nekünk nincsen még fegyveres testületünk.

Marton István: Nincs értelme ilyen példáról beszélni. Tehát itt a kérdés az, hogy ebben a pillanatban a testület akar-e méltányosságot gyakorolni vagy nem. Azért terjesztettük ezt elő, mert igenis a tisztesség ezt diktálja. A köztisztviselőket elengedtük hasonló elvek alapján, akkor ezt a közalkalmazottnak is meg kell tenni, akik eleve egyébként kicsit hátrányosabb helyzetűek, mint maguk a köztisztviselők. Megtörtént az eseti felülvizsgálat.

Dr. Fodor Csaba: Akkor Polgármester Úr, ha Ön azt mondja, megtörtént az eseti felülvizsgálat, akkor azt kérem szépen én megkapni annak az eredményét.

Marton István: Nem figyelt.méltányosságra, tehát volt, ahol nem lehetett gyakorolni. Na jó, akkor szavaztatnom kell Fodor úrnak a módosító javaslatáról. Én nem támogatom, kérem hogy senki se támogassa.

A közgyűlés 7 igen, 8 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Kérem, aki az alap határozati javaslattal egyetért, nyomja meg az igen gombot, amelyet azért felolvasok. A közgyűlés az előterjesztés szerinti 7 fő korengedményes nyugdíjazásához a Polgármesteri Hivatal 2007. évi bérmegtakarításából 10.000 e Ft összeget, a 2008. évi költségvetés céltartalékában 5.000 e Ft összeget biztosít. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg. Kérem, hogy nyomjuk meg az igen gombot kellő számban.

A közgyűlés 17 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

408/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés szerinti 7 fő korengedményes nyugdíjazásához a Polgármesteri Hivatal 2007. évi bérmegtakarításából 10.000 e Ft összeget, a 2008. évi költségvetés céltartalékában 5.000 e Ft összeget biztosít. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2007. december 31. a munkáltatói intézkedésekre
2008. évi költségvetés elfogadása és a 2007. évi
pénzmaradvány elszámolása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dabi Gabriella
Gazdálkodási Osztály vezetője, érintett intézményvezetők)

Szünet

24. Tájékoztató a 2007. évi érettségi és szakmai vizsgákról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Számunkra egy fontos előterjesztés jön elő, mert egy város közoktatási rendszerének nagyon fontos mérője az, hogy hányan és hányan sikeresen érettségiznek. 2005 óta ez egy új rendszerű érettségi, kétszintű érettségi, amelyből az emelt szintű vizsga letétele, az a továbbtanulás, hát az egyik fő lehetősége. Látható az anyagból, a számunkra értékes szakmai anyagból, hogy jól állunk ilyen szempontból. Világos, hogy az állami források itt is szűkebbek, mint amennyire szükség van az érettségi vizsgák komoly szertartásrendszerének szervezéséhez, de még viselhető a dolog. Erről szól a határozati javaslat és az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag támogatta.

Marton István: Egy apró eltérést azért érzékelek az érettségi vizsgára jelentkezők száma, illetve az érettségi bizonyítványt szerettek között durván úgy nézem, hogy olyan kétharmada szerzett például tavasszal érettségét, mint jelentkezők száma. Ez nem tudom, minek az oka lehet, hogy ez jelentősebb bukást takar, vagy csak meggondolták magukat közben, mert 1218 volt, de ősszel még kevesebb, még rosszabb az arány úgy, hogy ezért nem nagyon értem. Hát az első oldal alján ott van, hogy 1218-an jelentkezték. A harmadik oldal tetején meg, hogy 821-en szereztek tavasszal érettségi bizonyítványt. No mindegy, hát ezt most nem fogjuk itt kideríteni. Mivel több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, és a határozati javaslat egy mondat mindössze: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi érettségi és szakmai vizsgákról szóló beszámolót elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

409/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi érettségi és szakmai vizsgákról szóló beszámolót elfogadja.

25. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város és a Pannon Egyetem kapcsolatáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Prof. Dr. S. Nagy Katalin kuratórium elnöke, Dr. Pintérné Grundmann Frida tanulmányi igazgató, Birkner Zoltán oktatási igazgató

Halász Gyula: Volt már egy ilyen javaslatunk, ennek megfontolását kérem, hogy az önkormányzat vezetői, illetve a Pannon Egyetem vezetése tárgyaljanak arról vagy folytassanak egyeztetést, hogy a Medgyaszay Ház a Pannon Egyetem részére bérbe adni lehessen, illetve ennek a lehetőségét vizsgálja meg. Arról van szó, hogy a Pannon Egyetem folyamatosan bővül, tevékenységi köre. Szó volt még az előző ciklusban arról is, hogy az egyetem fel tudná esetleg vállalni az orvosi informatikai képzés meghonosítását Nagykanizsán, és ennek a telephelye a Városi Kórház lenne. Tehát lenne több olyan kérdés is, amiről érdemes lenne szót váltani, úgyhogy én arra kérem Polgármester Urat, hogy ennek a lehetőségét vizsgálják meg, egyrészt az önkormányzatnak le menne a válláról a Medgyaszay Háznak a működtetésének a terhe, másrészt a Pannon Egyetemnek is jót tennék azzal, hogy akár előadóteremként, akár díszteremként, előadások helyeként különböző rendezvények címén tudná a Pannon Egyetem hasznosítani ezt az épületet.

Marton István: Hát Önnek tudnia kellene, mert bent ült az előző testületben, hogy a pályázati kiírás ezt egyrészt nem teszi lehetővé, másrészt pedig amennyiben komoly lett volna a Pannon Egyetem szándéka, úgy 15 hónap alatt módja lett volna a vezetésnek megkeresni bennünket, de ez sem történt meg, úgyhogy az lehet, hogy nagyon jól hangzik, amit Ön mond, de alapvetően meggyőződésem, hogy komolytalan.

Balogh László: A városé elsősorban a közoktatási rendszere, de a felsőoktatásban ott lévő 579 hallgató is ugyanolyan fontos a város számára. Ezt fejezzük ki, amikor mondjuk ebben a költségvetési évben 20 mFt-ot adtuk a főiskola számára, és nagyra értékeljük elhangzott a szakmai bizottság hosszas tárgyalásában azt, azt nagyra értékeljük, hogy miközben az országos adatok mentén 30 %-kal kevesebben vannak az egyetemeken, főiskolákon jelentkezők, itt viszont Kanizsán 30 %-kal többen lettek, tehát van perspektíva, állítólag 2010-ben önálló főiskolai kar is válhat a mi főiskolánkból. Egyhangúlag támogatta az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztést.

Marton István: Mivel több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Kérem a Tisztelt Testületet, hogy a határozati javaslatot szavazza meg, amely így hangzik: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusz és a Kanizsa Felsőoktatásáról szóló beszámolót elfogadja. Kérem az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

410/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusz és a Kanizsa Felsőoktatásáról szóló beszámolót elfogadja.

26. Javaslat a víz- és csatornadíjak megállapítására a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló rendelet módosítására (írásban)

Marton István: Önök beadtak a soron kívüli közgyűlés összehívásáról egy anyagot, amely szerint a város közgyűlése úgy határoz, hogy a vízellátás és a csatornaszolgáltatás köbméterenként fizetendő díját a 2007. évre számított infláció 8 %-os mértékével megemeli. Ehhez egy rendeleti javaslatot is csatoltak, ami szerint így kellene megalkotni a rendeletet. Úgy gondolom, hogy ez értelmezhető legyen, ahhoz egy korábbi közgyűlési határozati javaslatot, illetve rendeletet kellene annullálni, amit én értelemszerűen nem tudok támogatni.

Tóth László: A november 29-i soros ülésen, amikor elfogadta a közgyűlés a víz- és csatornadíjakról szóló rendelet módosítását, akkor Polgármester Úr nagyon ügyesen, gyorsan lezárta vita nélkül ezt a napirendi pontot, tehát akkor nem nagyon tudtuk kifejteni az álláspontunkat. Nem szeretném felolvasni szó szerint az írásos előterjesztésünket, annyit azért megjegyeznék, hogy Polgármester Úr, Ön állandóan visszahivatkozik az elmúlt testületnek a ténykedésére. Nem kívánom a jelzős szerkezetet használni és a FIDESZ őszi és tavaszi kampányában is ostromoztak bennünket, hogy milyen érzéketlen ...formájában hogy megemelte az MSZP, SZDSZ-es városvezetés 2002-2006 között a víz árát, mintegy 33,85 %-kal. Most Önök 2007-től 2008-ra a víz árát 453 Ft-ról 605 Ft-ra emelték. Itt az emelkedés mértéke egy év alatt 33,55 %-os. Ugye itt nem kell matematikusi diploma annak megállapítására, hogy infláció mértékének négyszeresére emelték meg Önök a víz és a csatorna együttes díját. Ez éves szinten 15 köbméter/hó vízfogyasztást feltételezve családonként éves szinten mintegy 27 eFt-os többletkiadást jelent, és azt javasoltuk az előterjesztésünkben, amire indítványoztuk a soron kívüli közgyűlést, hogy a 2008. évre megállapítandó víz- és csatornadíjakat együttesen a 2007-es díj, azaz 453 Ft-nak a 8 %-os az infláció mértékével megegyező mértékével emeljük meg és helyezzük hatályon kívül a múltkor elfogadott rendeletünket.

Bizzer András: Először is azt szeretném megjegyezni, hogy szerintem az előző közgyűlésen lett volna arra alkalom, hogy gombot nyomjanak a szocialista képviselők és kifejtsék a véleményüket akkor, és akkor most nem kerülne sor arra, hogy újra tárgyaljunk valami olyasmit, amit már ugye egyszer elfogadtunk. És akkor most reagálni szeretnék néhány dologra, hogy miért is volt szükséges meghozni azt a döntést azon a közgyűlésen. Tehát van egy olyan, hogy 15 milliárd forintot ugye az Európai Unió segítségével tudunk szerezni arra, hogy a szennyvízcsatorna rendszert helyrehozzuk Nagykanizsán, felújítsuk. Ez egy 15 milliárd forintos projekt, erről már volt szó a mai nap folyamán és bizony itt van önerő is. Az uniós pénzek, úgy néz ki, hogy körülbelül 85 %-ot tudnak finanszírozni. A többi 15 %-ot a városnak vagy a Kormánynak kellene állnia, és ugye Kanizsára a 15 milliárdnak a fele jut, mert ugye ez egy térségi projekt. Ez azt jelenti, hogy 7,5 milliárd forint jut Kanizsára és ennek a 15 %-át, azaz körülbelül 1,1 milliárd forintot a városnak kellene állnia. Voltak ígérek, hogy a Kormány is beszáll az önerőbe, de ezt még nem tudni pontosan, hogy mekkora önerőt tud a Kormány biztosítani, sőt volt régebben arról is szó, hogy esetleg az egész önerőt ugye a Kormány biztosítja, de erre most már nincs lehetőség, ugyanis a Gyurcsány Kormány ugye a megszorításoknak köszönhetően itt is visszanyeste a lehetőségeket, tehát gyakorlatilag rá vagyunk arra szorítva, hogy három éven belül, sőt nem is három, két éven belül, 2009-re biztosítsunk önerőt ehhez a projekthez akkor, hogyha nem akarjuk, hogy elveszen az Európai Unió pénz. Ehhez viszont azt kell csinálnunk, mivel az előző MSZP-s városvezetés már nagyon sok hitelt felvett, hitelt nem vehetünk mi fel, ezért önerőt, azt nekünk kell biztosítani valamilyen módon, és ezért a vízdíjat mi eltérítettük az eredeti Vízmű ajánlatához képest azért, hogy fejlesztési alapot képezzünk és ki lett számolva, hogy három év alatt ez a szükséges önerő akkor valósítható meg, hogyha az említett emelést, azt meglépjük. Még szeretnék arra is reagálni, hogy állandóan az én nevemet hozzák összefüggésbe azzal, hogy még plusz 20 Ft-ot rátettünk a vízdíjra, hogy miért volt erre szükség. Ugye a Pénzügyi Bizottságban nemcsak melegedni szoktam, hanem gondolkodni is és utánaszámolni a dolgoknak és ugye ki lett számolva az, hogy az eredeti előterjesztéshez képest még 20 Ft-ot rá kell tenni a vízdíjra ahhoz, hogy biztosítani tudjuk az önerőt, sőt egyébként, hogyha marad egy kis plusz pénz, az sem baj, mert 2015 után jön a víz-csatornarendszernek a helyrehozatala, az is Európa Unió pénzekkel, ott is egy nagy projekt fog megvalósulni és ott is kell majd önerő, tehát jó előre kell gondoskodni már annak az önerőnek is a biztosításáról. Tehát én ezért javasoltam az plusz 20 forintot a Pénzügyi Bizottságban is. Egyébként

ez le lett egyeztetve az egész FIDESZ frakcióval és mögöttem állt, ahogy később a szavazás nyomán ki is derült ez. Még szeretnék reagálni röviden néhány gondolatra, ami itt az előterjesztésben van. Egyrészt azt állítja az előterjesztés, hogy Bizzer András a Pénzügyi Bizottságba 24 Ft-os emelést mondott. Én csak 20 Ft-os emelést mondtam és 20, igen, tehát 20 forintot kap ebből a város. Azt, hogy ezen van 4 Ft ÁFA, az nem az én saram, mert tudtommal a Gyurcsány Kormány emelte fel 20 %-ra a vízszolgáltatás ÁFA-ját. Nem 20 %-os volt a vízszolgáltatás ÁFA-ja, hanem kevesebb. Szerintem ezt a 4 Ft-ot ne az én számlámra rója Tisztelt Tóth képviselőtársam, hanem inkább a pártelnökének a számlájára, aki megemelte ugye az ÁFA-t a vízszolgáltatásokon. A másik, amire reagálni kell, hogy itt arra van utalva, hogy az én javaslatom a Vízmű szakmai javaslatát felülírja, és hogy jövök én ahhoz, hogy a Vízműves szakemberekkel vitába szálljak. Itt nem erről van szó, ugyanis az emelés nem arra irányult, hogy a Vízmű gazdálkodjon majd ebből az emelésből, és a Vízműt finanszírozza ezt az emelés, hanem ez egy plusz bevételt jelent a város számára, mert ez egy fejlesztési eltérítés, egy díjeltérítés, ami ugye a város számára folyik be, és ez, mondtam, arra szolgál, hogy biztosítsuk majd az önerőt. És akkor még van egy másik csúsztatás itt a megfogalmazásban, hogy a FIDESZ-es városvezetés fogadta el ezt a plusz 20 Ft-ot. Hát nem erről van szó. Én kikerestem a jegyzőkönyvet arról az ülésről. A Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát, azaz, amit én terjesztettem elő a Pénzügyi Bizottságban, azt a plusz 20 Ft-ot megszavazta természetesen az új többség 15 fővel, és ezen felül még megszavazta az MSZP frakció egyik tagja, Bicsák Miklós is, valamint megszavazta az MSZP tagja és az MSZP frakciónak is tagja, Dr. Károlyi Attila is, valamint megszavazta ezt az előterjesztést még a másik szocialista párthoz köthető Papp Ferenc is. Tehát három szocialista is megszavazta, azaz a közgyűlés így fogadta el ezt az előterjesztést. Tehát nem értem, hogy akkor miért az én nyakamba és miért a FIDESZ nyakába akarják varrni ezt az emelést.

Marton István: Akkor kiegészíteném azzal, hogy elkülönített számlára megy ez a pénz - mielőtt még bárki azt hinné, hogy ez bele lehet söpörni a nagy közösbe, ez így nem megy, ez külön lesz kezelve.

Bene Csaba: Bizzer képviselőtársam elmondott mindent, amit tényszerűen tudni kell erről a dologról. Én szeretném megköszönni azoknak az ellenzéki képviselőknek, akik az elmúlt közgyűlésen felelősségteljesen döntöttek és megszavazták ezt a vízdíjemelést. Én egy-két új dologra szeretném felhívni a figyelmet. Nem is új dolog, csak arra a jelenségre, ami pont a döntésünk utáni estén jelent meg, ha valaki figyelte a TV-híradót, a rádió híreit, hogy országosan jelentették be aznap este, hogy milyen vízközmű fejlesztések várhatóak Uniós pénzekből és ehhez országosan milyen mértékű emelésekre van szükség. És mi ennek szellemében jártunk el, hogy ehhez a megfelelő önrészt tudjuk biztosítani. Amit még ehhez tudni kell, hogy – de ezt tudja mindenki – most gondolkodnak Kormány szinten azon, hogy az önkormányzatok által felvehető hitelnek a plafonját meghatározzák, tehát nem engednek az önkormányzatoknak végtelenségig eladósodni. Tehát nekünk mindenképpen érdekünk az, hogy az EU-s pénzekkel megvalósuló fejlesztésekhez szükséges önrészt biztosítani tudjuk. Ez az emelés nyújt majd arra fedezetet. Arról is szeretném tájékoztatni a közgyűlést – remélem, hogy tudják az ellenzéki képviselők is –, hogy a Vízmű területén több önkormányzat él ezzel a lehetőséggel, hogy eltéríti a vízdíjat pont ilyen megfontolásokból.

Cseresnyés Péter: Csak Frakcióvezető Urat szeretném kiegészíteni, pontosan kibővíteni gondolatának az egyik részét. Azt mondta, hogy aznap, amikor megszavaztuk ezt az elég komoly díjemelést, aznap jelentek meg a hírekben azok az észrevételek, amelyek majdnem, hogy szükségessé teszik szinte országszerte a komoly víz- és csatornadíj emeléseket. Kiegészítve Frakcióvezető Urat, azt szeretném mondani, hogy az egy EU-s irányelv, tehát csak azok az önkormányzatok, azok az önkormányzatokon keresztül a Vízművek fordulhatnak majd EU-s pályázati pénzhez fejlesztések tekintetében, akik a víz- és csatornadíjba a víz- és csatornaszolgáltatás költségét teljes egészében beépítik, és erre mondják a szakemberek azt, akik ezzel foglalkoznak, hogy Magyarországon körülbelül, ismerve a jelenlegi átlagos víz- és csatornadíjak szolgáltatási árait, körülbelül 50 % díjemelésre lesz szükség 2010 év végéig, tehát 2011-ig. Azt kell mondani, ha mi EU-s pénzekre pályázni akarunk, sajnos nagyon szomorúan, de ehhez hasonló lépéseket lehet, hogy még kell tennünk. Nem tudjuk pontosan, hogy mi lesz az a az érték, amit majd ki kell számítani és megmondják azt, hogy az összköltség mennyit jelent a víz- és csatornadíjban, de most egy nagyon komoly lépést tettünk annak érdekében, amit Bizzer képviselőtársam is elmondott, hogy majd azok a fejlesztések, amik csatornaszolgáltatás tekintetében vagy a későbbi vízszolgáltatás, ivóvíz szolgáltatás

tekintetében megvalósításra kerülnek, ezekhez az önrészt megteremtjük, így eséllyel indulhassunk Európa Uniós pályázati pénzekhez.

Bicsák Miklós: Bizzer András barátomnak én csak ajánlom. Én vállaltam minden közgyűlésben, az elmúlt ciklusokban is, amit, mint ellenzéki képviselő, és 1998-2002. között is a közgyűlés által a város érdekében. András, te még nagyon fiatal vagy. Nem szabad így, ahogy a fellelőseget a Kormányra, meg erre-arra. Tudom, hogy ilyen politikai buzgalmad van, egy kicsit lassítsál. Még van pár méter az életben előtted, amit, a hátrányt be kell hoznod. A város, egy képviselő, egyénileg, mint te is és én is felelősséggel tartozunk. Nem attól, én vállalom, nem félek az utca emberétől is. Én komoly adófizetője vagyok a városnak. Ha a város felé kell rendeletet hozni a Tisztelt Közgyűlésnek, vállalom azokat a közgyűlési döntéseket reálisan, de nem bújok ki a felelősség alól. Te ne ügyeskedjél, mindig őszinte és becsületes legyél.

Bogár Ferenc: Egy-két refleksióm lenne azért. Én nem voltam képviselő az elmúlt négy évben, így viszonylag pártatlanul tudom szemlélni a dolgokat, de azt hiszem, hogy feltalálta a FIDESZ a tyúk és a tojás problémáját. Ugyanis, ha fejlesztés van, akkor megfinanszírozzuk a lakossággal. Még „szerencse”, hogy Kanizsára nem vár kettő-három ilyen fejlesztés, mert akkor az lakosként körülbelül évente 20-30 ezer forint plusz költségeket jelentene. És hogyha mondjuk a másik szocialista, szabaddemokrata vezetés ilyen firnyákos lett volna, akkor a 2,5 milliárd forintos önrészt is szétdobva meg tudta volna fizettetni a kanizsai lakossággal. Itt ugye, akkor lehetett volna, éppenséggel egy iskolát felújítatnak, akkor az iskolákkal megfizettetni, az iskoláknak a szüleivel és folytathatnám még. A másik dolog, amit Bizzer úrnak szeretnék mondani, ugye itt nagyon szokott hivatkozni a Gyurcsány Kormányra. Nem hivatásom megvédeni őt, mert végül arra vannak nálam kompetensebb emberek is, azért egyre felhívnom a figyelmét Öneki is, meg a frakciónak is. Itt több alkalommal elhangzott, hogy nem vagyunk eléggé szociálisan érzékenyek. Eléggé azok vagyunk, és akkor itt mondanám, hogyha a Gyurcsány Kormány emelt például gázárát, egyebet, mellé tette a kompenzációt is. Tehát gyakorlatilag mire gondolok. Nagyon sok nyugdíjas megkeresett engem - amikor volt a 600 forintos leolvasási, vagy nem tudom milyen készenléti díj bevezetve -, akik fogyasztanak 1 köbméter vizet, és őket nagyon keményen érintette az a 600, 800 forint is, amikor kapnak 20, 27, 30 ezer forintos nyugdíjat, és ki kell izzadni belőle. Én igenis botránnyosnak érzem azt, hogy önekik a gondjaikat semmibe véve elsiklunk felettük. Ha Önök ezt a lépést megteszik, akkor legyenek annyira karakának és rakják mellé azt a kompenzációt, ami az egyszerű embereket lehetetlenné teszi. Erre szeretném megkérni Önöket, ebben is gondolkodjanak, ne csak azt, hogy a pénzt beszedjük és felhasználjuk. A másik pedig, Polgármester Úr mondta, hogy 1.100.000.000 millió körüli önrész lesz, ha a 85 %-os állami kompenzáció van. Mi van akkor, ha 90 % lesz és mondjuk, nem használjuk fel ezt a 1.100.000.000 milliót, akkor annak az összegéről gondoskodtak-e? Illetőleg még egy kérdésem lenne. Hogyha három év múlva mondjuk, megtörténik a beruházás és meglesz a csatorna felújítás, utána a megemelt vízdíjra automatikusan megjönnek rá a 10, 12, 20 %-ok vagy pedig vissza tudunk lépni?

Marton István: A végével kezdeném. Hát, ha 90 % lenne, akkor kevesebb hitelt kellene felvenni, mert nyilván nem fog összejönni fejlesztési alapból. De itt nem ez a veszély fenyeget, hanem mint a napirendnél elmondtam, 60 és 85 % között van. Tehát, ha 85-nél van az az 1,1 milliárd, akkor mondjuk 70-nél van 2,2, a 60-nál meg hát közelítjük a 3 milliárdot. Szóval itt ilyen gondunk van. Ha ne adj Isten, pénzbőség zavarába esnénk, ami teljességgel képtelenség, akkor mondjuk az ivóvíz rekonstrukciót korábban tudnánk indítani. Na most én meg úgy gondolom, hogy a Kormány inkább kompetenciáját hirdette, mint a kompenzációban jeleskedett volna, mert a tömegkommunikációban mi történik? Az történik, hogy az idén kevesebben igénylik a gázár-támogatást, mint igényelték az elmúlt esztendőben. Azt elfelejtik hozzátenni, az már csak az írt szövegekben látható, meg a törvényben, hogy miért. Hát azért, mert kevesebb a jogosult rá, mert megemelték a határt, magyarul tovább szegényítették az embereket. Egyébként egy nagyon értelmes dologra is felhívta a figyelmünket, amin egyébként már dolgozunk, nevezetesen a kifizetésnek a kompenzálása, mert az tényleg ott, azon az egy ponton sántít, az 1-2 köbméteresnél és örülök neki, hogy ebben úgy gondolom, hogy konszenzus lesz közöttünk vagy hát, ha konszenzus nem is, de jelentős kompromisszum. Csak azért mondom, mert én nem szoktam eltéveszteni a „k” betűs idegenszavakat.

Halász Gyula: Szerintem most nem a gázarról van szó, nem ez a napirendi pont. A témához kapcsolódva én azt gondolom, hogy elég furcsa párhuzamok vannak, ugyanis épp ezen a közgyűlésen döntött a testület arról, hogy egy csomó pályázathoz önrészt biztosítunk. Ugye? Akkor én meg azt mondom erre, ha az önkormányzatnak nincs pénze, akkor egy sorrendet kell felállítania és nem is értem igazából, egyik oldalon azt mondja Polgármester Úr, hogy nincs pénz, másik oldalon meg jönnek be a különböző előterjesztések különböző pályázathoz, a többség megszavazza azt, hogy önrészt biztosítunk erre. Én azt gondolom, hogy át kellene gondolni azokat a pályázati célokat, amiket a város meg akar valósítani a következő 5-10 évben. Ennek megfelelően a struktúrát úgy kell kialakítani, hogy amihez le kell tenni az önrészt és feltétele annak, hogy nyerjünk, oda tegyük le, a másik oldalon pedig hosszú távú hiteleket vegyünk igénybe. Egyébként nem tudom, hogy a hitel lehetőségét mennyire vizsgálta a hivatal. Így mindenképpen el lehetne kerülni azt, hogy az önrészt a lakosságra terheljük. Úgyhogy én azt gondolom, hogy fontolják meg az indítványunkat, és ne tegyenek ilyen lehetetlen helyzetbe nagykanizsai lakosokat.

Marton István: Hát, amit Ön mondott, az nekem több szempontból is sántít, mert ezeket az önrészeket, Ön ugyanúgy tudja, mint én, hogy gyakorlatilag mind hitelből vesszük fel. Most én nem a szennyvízre gondolok, mert ugye azt szépen kitargyaltuk, hanem bármilyen, mit tudom én, beruházás élénkítés stb., az összes ilyen önrésznek hitel az alapja. Egyébként a következő közgyűlésen már nagyjából tudni fogjuk, hogy a hitelfelvételi plafonnal hogy állunk, de ez engem nem nagyon tesz boldoggá, ha le is jövünk 10, 20 %-ot, mert a hiteleknek és a kamatoknak visszafizetési kötelme van, tehát nem lehet ész nélkül adósodni, ahogy én sokszor elmondtam Önnek is, hogy nem garázdálkodni, hanem gazdálkodni kell. Az Önök előző, utolsó, nem is a négy évének, az utolsó két évének köszönheti ez a város, hogy pénzügyileg ilyen helyzetbe került. Hát a választási kampány során történt, ami történt, mert ugye itt arra ment ki a játék, mert 25 %-kal megnövelt költségvetést nyilván kampány költségvetésnek hívnak mindenütt, de még a 10 %-kal növeltet is. A sorrendiség felállítása megtörtént. Hála Isten, ez a többség nem azt a sorrendet állította fel, ami idevezette a várost, amit Önök állítottak fel, ennek eredményeként.

Karádi Ferenc Gyula: Én az előterjesztéshez szeretnék hozzászólni elsősorban. Amit a kezemben tartok, az egy darab egy ilyen vékony kis papírocsk. Hogyha a hivatal egy ilyen vízdíj emelés során egy ilyen előterjesztést készített volna, kíváncsi lennék rá a másik oldalról, mi lenne a reakció. Azon túl, hogy tele van pontatlansággal. Csak egyet említek, hogy a 15 köbméteres havi vízfogyasztással számolva számolja itt ki a költségeket. Tájékoztatom azokat, akik ezeket a számokat ide felírták, hogy nem 15 köbméter, 5 köbméter alatt van a lakossági fogyasztás átlag fogyasztása háztartásonként. Hogyha ezeket a számokat vesszük figyelembe, akkor a maximális mértéke, ami egy háztartásra vetítve jelentkezik havonta, az 600-700 forint. Hát ezek tükrében teljesen komolytalan, egy slendrián előterjesztésről van szó, arról nem is beszélve, hogy számszerűsítve nincs az előterjesztésben az a mérték, aminek folyamán a vízdíjat majd meg kellene határoznunk. Egy 8 %-os szám látható itt a határozati javaslatban, ami természetesen nem értelmezhető forintálisan, mert teljesen hebeburgya ötletnek tűnik számomra, de ha még azt is figyelembe veszem, hogy hiányzik ebből az előterjesztésből az, hogy az elmúlt közgyűlésen elfogadott határozati javaslatot majd vissza kellene vonnunk, akkor az azt jelenti, vagyis az, hogy hiányzik belőle, azt jelenti, hogy annak a mértékét kellene 8 %-kal megemelnünk. Tehát ez olyan mértékben előkészítetlen, hogy nem is tudom, hogy miről beszélünk.

Röst János: Egyébként ez egyértelmű, amit mondott Karádi képviselőtársam, a 8 %, az nyilvánvaló, hogy a 2007-re vonatkoztatva kell érteni. Nekem az a bajom az egész előterjesztéssel, hogy itt egy szemforgatásról van szó. Egyik részén, amikor az előző testületre hivatkoznak, és hogyha az, mondjuk vízdíjat emelt vagy bármi egyéb tételt megemelt, akkor demonstrálások voltak, újságcikkkel voltak Bizzer képviselőtársam részéről is és most, amikor belátják ezt, hogy olyan sok út nincs egy önkormányzat előtt, van a hitelfelvétel, a lakosságról átterhelés van, ez a kettő lehetőség van. Most, hogyha valaki ezt végignézi az elmúlt időszakban, akkor én úgy gondolom, hogy arányt kellett tartani mind a kettő esetben, tehát a hitelfelvételnél is és a lakosságra való terhelés szempontjából is, nyilván adókba és egyéb közüzemi díjakban jelenik meg. Ezt az előző testület a maga módján tette meg, én úgy gondolom, hogy helyesen tette. A hitelfelvelelek az egész működtetést egyébként nem érintik, mert hogyha kiszámoljuk, ha most kellene felújítani a mozit, akkor Marton Istvánnak gondjai lennének, ha most kellene felújítani a színházat, szintén gondjai lennének, a kórház 1,5 milliárdjánál szintén

gondjai lennének. De én úgy gondolom, hogy ez egy döntést volt és a jelenlegi vezetésnek most már abba kellene hagynia ezt a mutogató pantomim művészetet. Én úgy gondolom, hogy ezért az egy évért Ők felelnek. Bene képviselőtársam azt nyilatkozta, hogy nem tettünk félre 2007-re pénzt. Hát könyörgöm, 2007-es vízdíjat Önök állapították meg gyakorlatilag. Ily módon nem hiszem, hogy rajtunk kellene ezt számon kérni.

Marton István: Röst úr, amit ön mond, azt én kiegészítem azzal, hogy nem gondjaink lennének, hanem gondjaink voltak és vannak. Hát Önnek tudnia kell róla, mert itt ül ebben a közgyűlésben, és amikor 70 millió forintot azért kellett megszavazni teljes önkormányzati hitelre, hogy úgy nézzen ki az a HSMK, ahogy most kinéz, tehát ezek azt jelentik, hogy Önök egy kicsit elgaloppírozták magukat, és ezért sokkal mélyebben kellett már ennek az önkormányzatnak a zsebébe nyúlni. De nem akarok itt felsorolni mindennemű tavalyi lényeges beruházástól drasztikus költségűlépések voltak itt a szomszédban a Centáll előtti területtől, a másik szomszéd a Magyar utcai körforgalom és így tovább. Tehát sajnós visszamutogatás, az volt, van és lesz, de nem mi leszünk a legerősebb visszamutogatók, hanem a következő testület. Ezt azért Ön higgye el nekem.

Bene Csaba: Röst képviselőtársamnak mondanám, hogy ez a visszamutogatás csak akkor történik meg, részéről legalábbis, amikor ennek jogos alapja van. Itt már pedig jogos alapja van, de talán Röst képviselőtársam meg tudja mondani pontosan, hogy ez a szennyvízfejlesztési projekt, ez mikor indult és mikortól tudták, hogy ez be fog következni, és az azóta eltelt időszakban hányszor különítette el az önkormányzat és milyen összegeket ennek az önrészének a biztosításához. Tehát én csak ennyiben utaltam az elmúlt önkormányzatnak a tevékenységére, illetve információim szerint 2002-ben összesen az önkormányzat 20 mFt-ot kapott vízközmű fejlesztésre a Vízműtől vissza. Tehát ilyen összegek szerepeltek. Úgy gondolom, hogy mi a felelősségteljes döntést megtettük annak érdekében, hogy az önrészt biztosítani tudjuk a pályázat során.

Bárdosi Gábor Jenő: Hallgatva és mindenkinek a véleményét elfogadva a következőként nyomtam gombot, mert elfogadom Alpolgármester Úrnak azt a mondatát, amikor azt mondja, hogy emelni kell és ezt egy rövid időn belül meg kell tenni a városnak. Ha pedig ez tudott volt, hogy ezt meg kell csinálni, és erre most éppen a Frakcióvezető Úr az előbb világított rá, hogy egy előterjesztés akkor jó, amikor ezeket a tudott dolgokat, hiszen ez a csatornafejlesztés ez egy 2005-ben elindult történet, akkor én most már csak egyet hiányolok Tisztelt Képviselő Asszony és Képviselőtársak, akik megszavazták ezt, mindenkitől, hogy az előterjesztésben erről egy hangot nem lehetett olvasni. Ezt nem lehetett kiolvasni belőle. És bocsánatot kérek mindenkitől, amikor azt mondom Polgármester Úrnak is, hogy amikor egy vitát elindít Polgármester Úr, lehet, hogy éppen készülődnek rá a képviselők, a mai napon is történt már ilyen, hogy én éppen az anyagomat vettem ide elé, amikor lezárult a vita. Nem mintha ahhoz hozzá akartam volna szólni éppen, de hogyha nincs rá idő, akkor elég nehéz megfogalmazni mondjuk azokat a mondatokat, ami nem indukál aztán egy olyat, hogy valamiről beszéljünk. Még úgy egyébként itt egy olyan díjról beszélünk, ami csak a csatornát érinti. Akkor, ha egyszer már beszélünk erről a dolgokról és mindenkinek igazat adva, én azt mondom, hogy a csatornafejlesztések miatt kell ezt a pénzt, és ezt mondjuk, nem nevezem most burkolt adóztatásnak, meg egyébnek, mert ennek politikai színezete lenne, mivel az előbbiekben elhangzott és csak egyértelműen azt mondanám, hogy ha igenis tudunk róla, és ha az előterjesztésben múltkor ez benn van ebben az anyagban, akkor erről tárgyalunk. Ha azt mondjuk, hogy szakmailag a Vízmű megalapozott emelést hoz és Bizzer András képviselőtársam hozzáteszi azt az elkülönített részt, mert ott akkor és Ők még érzékelték, látták és megtudták ezt beszélni Pénzügyi Bizottság után, ide kerül a közgyűlés elé, megszavazzák a képviselők, akkor most azt mondom, hogy amikor Polgármester Úr a végén azt mondja, hogy és most gondolkodunk azon és tervezzük a kis fogyasztásúak kompenzációját, akkor azt mondom, hogy ez abban az előterjesztésben már ott kellett volna lenni Tisztelt Uraim, akkor most nem lenne valóban miről beszélünk.

Marton István: Önnek igaza van Képviselő Úr, szerencsésebb lett volna, ha ott van, de el kellett fogadni, mert ugye idejében ki kell, hogy menjenek az adóemelések, ezt mindenki tudja és erre – bocsánat, adót mondtam, mert ugye mindig az jár az ember fejében, hogy csak kétféle forint van, az adóforint, meg a hitelforint – tehát a díjemelések idejében ki kell, hogy menjen és a kompenzációról pedig tényleg ráérünk akár januárban is döntést hozni. Egyébként Bene frakcióvezető úr feltett egy

kérdést Röst úr felé, de Röst úr nem válaszolt. Hát én elmondom, hogy 2000-ben egy szándéknyilatkozattal indult ez a szennyvíz-rekonstrukciós program, aztán utána sokáig nem történt semmi, majd mindig ott voltunk a második helyen, míg aztán talán 2009-ben érdemben is lesz belőle valami.

Bogár Ferenc: Nem akartam hozzászólni, de kijött belőlem. Ugye itt az előterjesztések komolytalanságára utalva, amit előttem lévő Képviselő Úr mondott, eszembe jut a betervezés komolysága, ami a Vízműt illeti. Ugye, ha jól emlékszem rá, akkora vízdíj 10 % és a szennyvíz 12 %-os emelését azzal indokolták, hogy az energia 40 %-a emelkedik és szivattyúkkal kell dolgozni. Ezen kívül semmi nem volt, ez marha alapos indoklás volt. Még egy oldal sem, hanem három sor. Én úgy érzem, hogyha ilyeneket dobálnak, akkor másik oldalról visszakaphatjuk, mert elmondhattam volna én is, hogy egy ilyen komoly közműszolgáltató cégtől legalább elvárható lett volna egy Saubermacher szintű alapos elemzőmunka, hogy lássuk, hogy mitől, mennyi és mitől 10 % a 10 %, mert úgymond teljesen jogosan nekem is eszembe jutott a klasszikus vicc a kapitányról meg a gépészről, hogymeg mi mennyi. Tehát azért mondom, hogy erre vigyázzunk, ha ezzel visszaütünk, akkor a másik oldalról szintén el lehet mondani ezeket a dolgokat és ugyanúgy a másik oldalról is el lehet mondani, hogy gyakorlatilag nemcsak az ezelőtti önkormányzatnak, hanem a mostaninak is ugye gyakorlat volt az, hogy a fejlesztésekre elkülönített pénzek egy részét adta vissza a Vízműnek, a másik részét pedig más célokra fordította. Itt a felelősség, azért mondom, kölcsönös, tehát hogyha sarkítjuk a dolgokat, akkor ezeket is vegyük figyelembe, vagy pedig akkor ne csodálkozzunk, ha esetleg visszkapjuk a labdát.

Marton István: Képviselő úr, Önnek abban igaza van, hogy lehet, hogy azt a lépést, amit most egyben tettünk meg, azt kettőben kellett volna megtenni, mert már a tavalyi évben is lépni kellett volna. Mentségünkre az szolgál, hogy akkoriban kerültünk vezető posztra, vezető beosztásba és nem volt idő sok egyéb bokros teendő mellett ezt a kérdést mélyebben kivesézni, és az idei évre sikerült kellően rákészülni arra, hogy mi legyen az a mérce, ami még éppen elfogadható.

Cseresnyés Péter: Bogár képviselőtársammal teljes mértékben egyetértek abban, hogy egy ilyen komoly döntés előtt nagyon részletes előterjesztésnek kell a kezünkben lennie ahhoz, hogy azt a bizonyos döntést felelősen meg tudjuk hozni. Mentségünkre szolgál az, hogy szeptemberben volt vezetőváltás a Vízműnél és úgy látszik a Vízműben ezt nem szokták meg annak idején az elmúlt időszakban, hogy így kellene csinálni. Bárdosi képviselőtársamnak a mondandójára szeretnék reagálni egy mondat erejéig, pontosabban egy kicsit javítani szeretném és egy igazolást is szeretnék a szavaimra majd kapni, amikor azt mondta, hogy az eredeti előterjesztésben nem volt erről szó, hogy miért kell ez a vízdíj emelés. Én úgy emlékszem, hogy bent volt, pontosan a fejlesztések voltak bent, hogy szükség van fejlesztésekre. Arra kérném Erdős Péter urat, aki ezt az előterjesztést, ha minden igaz, összeállította nagyrészt, a szakmai részét, a munkának a szakmai részét elvégezte, erősítsen meg ebben a gondolatban.

Erdős Péter: Emlékeim szerint az előterjesztés első oldalának közepe táján volt egy 10-15 soros bekezdés, ami arról szólt, hogy a kohéziós alapon végrehajtandó fejlesztések miatt kell ezt az emelést megenni. Gyalókai úr talán emlékszik rá, még a bizottsági ülésen is szó volt, a Városüzemeltetési Bizottságon, ott is firtatták ennek a részleteit. Az igaz, hogy a konkrét számok nem voltak bent az előterjesztésben, de maga a cél és az okszerűség, az benne volt az előterjesztésben, és éppen ezért hiányolták a Vízmű képviselőjét arról a bizottsági ülésről, aki erről pontosabb és részletesebb információt tudott volna adni.

Röst János: Azzal folytatnám, amit Polgármester Úr abbahagyott. Igazából ennek a szennyvízprojektnek nem sok köze van a jelenlegi városvezetésnek, nyugodtan kimondhatjuk. Ennek az oroszlánrészét a munkának az előző testület végezte el. Én úgy gondolom, hogy ez az anyag, ami bemegy pályázatra, ez egy nagy horderejű ügy és meg kellene köszönni azoknak, akik ezt a munkát elvégezték. A másik, hogy eddig nem dicsekedtem, de el kell, hogy mondjam, hogy a Vízmű vezetésével fenn voltam a minisztériumban, hogy azokat az akadályokat is elhárítsuk, ami egyébként még fenn állt még a pályázat előtt. A többi részét, amit Marton István mondott, hogy hozzá kell tenni pénzeket különböző fejlesztésekhez, igen, akkor, ha lehetett pályázni 600 millióra, akkor elmentünk a

600 millióért annak a tudatában, hogy az egy alacsonyabb szintű műszaki tartalmat fog képezni. Én már nagyon várom azt az összeget Marton úr, amikor Ön azzal dicsekszik, hogy az első 10 milliós történetet az Ön munkássága alapján mondjuk, megnyeri, és ha mondjuk az 1 milliárdot eléri, akkor veszek egy kalapot és megemelem.

Marton István: Hát a Kormány, ha biztosít pénzt, mint ahogy nem biztosít jószerivel semmire, akkor biztos, hogy eddig eljut, de egyéb területeken is lehet pénzhez jutni, illetve pénzt spórolni. Talán pontosan a mai napon is egyrészt szóba került, másrészt napirendi pont is volt, amikor tárgyaltunk a közalkalmazottak nyugdíjba meneteléről, a múlt közgyűlésen a köztisztviselők korengedményes nyugdíjba meneteléről, ez mind, mind a munkánknak az eredménybe. Tehát nem kell a sült galambot várni állandó jelleggel, aztán vagy beröpül, vagy nem. Hát Önöknek egyszer-kétszer beröpült, de miután a sült galambok eltűntek az égről, egyre kisebb a sansz arra, hogy beröpüljenek.

Halász Gyula: Tisztelt Polgármester Úr, hagyjuk a sült galambot másra. Jó? Foglalkozunk a témával. Én azt gondolom, hogy ilyen luxus beruházás helyett, mint a Zrínyi u. - Teleki u. kikötése, ami közel fél milliárd forint, ezt el kellene hagyni és megtenne az önrész erre. Van egy csomó olyan beruházás Tisztelt Polgármester Úr, amit el kellene hagyni, és erre az önrészt biztosítani lehetne, nem pedig a lakosság nyakába varrni.

Marton István: Halász úr, kezdem azt hinni, hogy Önben működik egy automata szerkezet, ami napjában elmondhatja Önnek háromszor, hogy mi az, hogy luxus beruházás. Én elmondtam Önnek, amikor ez először szóba került, hogy hála Isten nem Önök sorolják a beruházásokat. Ért engem? Ez az egyik. Mi az, hogy luxus beruházás? Vegyük elő, mondjuk az Ön egyik nem túl régi javaslatát, amit szintén hát kijönnek időnként, és mindig azt mondják, ha valaki látta, Ön elő szokott vezetni, konkrétan az Ipari Park bővítése. Bővítsük az Ipari Parkot a régi récsesi úttól keletre eső területekre, az nem bővítés, hogy visszavásárolunk földeket. Én akkor azt kérdeztem Öntől, hogy ugyan mesélje el már nekem, hogy kinek az érdekében lobbizik. Én úgy gondolom, hogy az Ipari Parkot legegyszerűbb úgy bővíteni, hogy beépítési kötelemmel valaki ezt megkapta három vagy esetleg négy évre és három vagy négy év alatt nem csinált semmit, akkor alapáron, ami akkoriban egyszer 1100 forint volt, másodszer 1800, harmadszor 2750, nekünk sokkal, de sokkal jobb üzlet visszavenni azon a területen, ami ugye az Ipari Park területe, mint kifele menni máshonnan és a telek-spekulánsok jóval nagyobb összegben felkínált területeit megvenni. Tehát ennyit a luxus jellegű beruházásokról, de hangsúlyozom, nem az Ön feladata és végképp nem a gondja a beruházások sorolása még akkor sem, ha ezt napjában nem háromszor, hanem mondjuk, harmincszor fogja elmondani Tisztelt Képviselő Úr.. Na ennyi, de a vége talán a humor része volt.

Bene Csaba (ÜGYREND): Tisztelt Polgármester Úr, kérem zárja le a vitát, úgy gondolom, hogy minden érv elhangzott, illetve aki akart megszólalt ebben az ügyben. Kérem zárja le a vitát és szavazzunk.

Marton István: Frakcióvezető úr, Önnek igaza van, de nem zárhatom le, mert ketten bejelentkeztek idejében és még nem szóltak hozzá, ezért meg kell nekik adnom a szót.

Károlyi Attila József: Köszönöm, hogy Bene frakcióvezető úrnak megvilágosította az SZMSZ-t és annak lényegét. Annyit szeretnék mondani, hogy végül is reménykedem abban, hogy Tóth frakcióvezető úr engem a szocialista frakció közé sorol, mármint tagjai közé. Rólam megfeledezett ez igaz, de a helyzet az, hogy akkor és most is elgondolkodtam azon, hogy itt Bogár képviselőtársamnak is a feltehetően, illetőleg a biztosan utánam felszólaló Böröcz képviselőtársamnak is és a szocialista frakciónak is igaza van, és igaza van annak is, aki azt mondja, hogy egy közösségi áldozatvállalásról beszélünk jelenleg. Ez pedig azt jelenti, hogy vannak olyan városrészek például Nagykanizsán, amelyek nem rendelkeznek szennyvízelvezetéssel és két területéért, egyikért megválasztott képviselőként, másikért pedig szívem szerint, úgy érzem felelek, ez a másik, ez a szabadhegyi mint lakos, szabadhegyi terület és én úgy érzem, hogy ebben a helyzetben és itt köszönöm Bene frakcióvezető úrnak a megjegyzését, mert ha egy ellenzéki képviselő együtt szavaz a többséget adó képviselőkkel, azt csak egyszer teheti meg, amikor a város érdekében szólal meg, illetőleg nyom. Én ezt személy szerint így fogtam fel. Nálunk nincs katonai fegyelem a frakcióban, nincs olyan helyzet,

hogy egy-egy napirendi pontnál senki nem szól hozzá, akkor is, ha a frakciófegyelem el van rendelve.

Marton István: Képviselő úr, az Ön által képviselt terület szerepel a szennyvízprojekt megvalósítandó feladatai között. Én ezért a területért egy kicsit régebb óta lobbizom, mint Ön, mert úgy gondolom, hogy tényleg a legjobb fekvésű része a városnak, ahol egy rendezett településrészt kell létrehozni, aminek ez ugye az egyik elemi feltétele.

Böröcz Zoltán: Szeretném mondani, hogy az előterjesztéshez, pontosabban a szakmai részhez hozzászólni nem tudok, nincsenek pontos információim, nem is kell, hogy legyenek egyébként. Nekem bőségesen elég az, hogyha egy előterjesztést megalapozottan idehoznak. Most az előterjesztést érte és érthette kritika joggal, ez meggyőződés. Én csak egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. Vélhetően ezzel Polgármester Úr teljesen egyetért velem. Megint hallok olyan hangokat, például egy, Gyalókai úr tett egy megjegyzést – bocs, hogy megszólítottalak, tehát nyilván szót kapsz –, hogy a Vízműnek a vezetése nem képviselte a bizottsági ülésen az álláspontot, és ezért hiányosak az információk. Nagyon csodálkoznék, ha így lenne. Szeretném egyszer és mindenkorra, mert ezt a korábbi vezetés idején is elmondtam és az akkori önkormányzati testület előtt elmondtam, és ebbe a testületbe is elmondtam, a Vízmű vezetése azt jelenti, hogy vezetőtestületek irányítják. Ennek az önkormányzatnak, ennek a többségnek két fő vezető testületi tagja van. Ne gondolja soha senki, hogy vezérigazgatót, igazgatótanácsi elnököt, műszaki igazgató és egyebeket rángat ide a testületi ülés elé vagy éppen egy bizottság elé. Természetesen nem jöhetnek, ha van bennünk tartás, nem is jönnek, mert a pölöskefői önkormányzat is tulajdonos, de oda sem mennek, ellenben van nekünk mindkét vezető testületben képviselőnk. Ha hiányos az előterjesztés, akkor véletlenül sem forduljon elő, hogy Gyalókai úr ilyet mond, mert a Vízmű vezető testülete egyik tagja Ő, a másik azt hiszem Molnár Szabolcs, pontosan nem ismerem ki, talán Ő. A lényege az, hogy minden egyes információval kell, hogy rendelkezünk és a Vízmű vezető testületében lévő két delegáltunknak az a feladata és a felelőssége, hogy minket ennek a dolognak a szükségességéről megvilágítson, és minden információt birtokunkba hozzon, hogy felelősen döntsünk. Nem szeretem azt, hogyha a felelősséget elkenjük, meg áttoljuk itt nem lévő egyébként szervezetekre vagy vezetőire.

Marton István: Most már Gyalókai elnök úrnak nem adhatok szót, mert a szavazás stádiumában jutottunk az ügyrendi kérése miatt. De mielőtt szavaznánk, kérem, erről az ügyről közel egy órán át vitatkoztunk, én azt vártam Önöktől, hogy valaki felfedi, hogy erről az előterjesztésről nem is szabadna tárgyalnunk. És most itt idézetek jönnek az SZMSZ-ből. 22. § (1) bekezdés: Az előterjesztést írásban kell elkészíteni. Az előterjesztésnek formai – hangsúlyozom, formai – és tartalmi, valamint nyelvhelyességi szempontból alkalmasnak kell lennie a megalapozott döntésre. A megfelelő színvonalú tárgyalásra és döntésre alkalmas tervezet elkészítéséért az előterjesztő felel. No, ennek a 22. §-nak a 3. pontja taglalja, hogy az előterjesztésnek mit kell tartalmaznia és ennek a g.) pontja a következőt mondja: A határozati javaslatot, illetve rendelettervezetet. Szóljon valaki, aki tud nekem mutatni egy rendelettervezetet, mert egy rendeleti javaslat egy mondata, az nem rendelettervezet. Abban az utolsó fillérig mindenféle díjnak szerepelnie kellene, de nekem már a határozati javaslat megfogalmazásával is gondom van, mert ugye a közgyűlés úgy határoz, hogy a vízellátás és csatornaszolgáltatás köbméterenként fizetendő díját a 2007-re számított infláció 8 %-os mértékével kell megemelni. Ugyan itt közben nem láttam írásjelet, mondjuk egy vesszőt, ebből nekem az adódik, hogy hivatalosan mondjuk 6 %-ra mondják az inflációt és annak a 8 %-val, vagyis nem egész fél százalékkal kellene megemelni. Én nem vagyok furfangos, én csak a magyar nyelv szabályai szerint próbálok eljárni meglehetősen pontosan. Tehát itt azért a figyelmet hívom fel arra, hogy az előterjesztéseknél azért nem árt a pontosság, de ennek ellenére ugye szavaznunk kell arról, hogy Bene úr benyújtotta, hogy zárjuk le a vitát. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Szavazás jön. Kitésszük a vesszőt, és akkor értelmezzük 8 %-nak. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én nem értek vele egyet, én a nem gomb megnyomását kérem a Tisztelt Testülettől.

A közgyűlés 7 igen, 12 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

411/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a vízellátás és csatornaszolgáltatás köbméterenként fizetendő díjának 2007-re számított infláció, 8 %-os mértékének megemelésével nem ért egyet.

Marton István: Ezek után nincs tovább szavazás, mert nincs értelme a második szavazást megejteni.

27. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa méhnyakrák elleni védekezés megteremtésével kapcsolatban (írásban)

Károlyi Attila József: Az előterjesztés utal arra, hogy az V. kerületi önkormányzat Budapesten, amelyet Dr. Rogán Antal polgármester úr vezet, 30 mFt-ot különített el költségvetésében a Humán Papilloma Vírus okozta méhnyakrák elleni oltási sorozatra biztosított, 89.262 forint gyermekenként. A nőgyógyászati szakmai kollégium véleménye szerint a nők 30 %-a vesz részt méhnyakrák szűrésen, a 9-14 korosztály azonban a védhető kategóriába tartozik és a vírus – a Humán Papilloma Vírus – 16, 18, 6, 11-es típusa ellen teljes védettséget ad ebben a korban elvégzett oltás esetén. Magyarország az Európai Unióban a méhnyakrák okozta halálestek tekintetében második helyen áll, évente 1200 esetet regisztrálnak, amelyből 600 halálos, tehát Magyarországon évente 600 ember hal meg azért, mert a védőoltást az állam a mindenkori kormányzat felelősségére alapítva nem finanszírozza. Dr. Horváth Ágnes SZDSZ-es politikus által vezetett Egészségügyi Minisztérium, sőt maga a miniszter egyenesen kijelentette, hogy a támogatást nem folyósítják, mert az óvszeres védekezést favorizálják. Ezt a szegényt és polgártársaink védelmét városunkban, a környezetünkben élő leánygyermek tekintetében Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése enyhítheti azzal a döntésével, hogy a városban élő 14 éves leánygyermek populációt saját költségén beoltatja. A határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Humán Papilloma vírus elleni vakcinát saját költségén biztosítja a városban élő 13–14 éves életkorú, a város 8. osztályában tanulmányait folytató 276 leánygyermek részére a méhnyakrák elleni védekezést megteremtve, erre a 2008. évi költségvetésében 24.636.000 Ft-ot elkülönít.

Röst János: Azzal kezdeném, hogy nagyon jó szándékúnak tartom Károlyi Attila betérjesztését, viszont van egy pár gondolat bent, amivel egyrészt nem értek egyet, másrészt pedig szeretnék Neki segíteni. Az egyik, hogy a 600 halálestet, ez nem abból a korosztályból jön ki, amit a betérjesztés tartalmaz, azt a női lakosság egészére vonatkoztatva állapították ezt meg. A másik, hogy létezik, egy nemzeti rákellenes program, amit 2006. februárjában adtak ki Dr. Rácz Jenő, akkori egészségügyi minisztertől, amiben egy komplex programot hirdetett meg az akkori kormányzat és a következő ezt megörökölte, ahol határidők 2012-ig vannak megfogalmazva feladatkörökkel ellátva. Hát én úgy gondolom, hogy a nagy egészből kiragadni egy kisebbik részt nem biztos, hogy szerencsés. Ennek ellenére én azt mondanám, hogy meg kellene próbálkozni ennek a vizsgálatával és én azt javasolnám Károlyi képviselőtársamnak, hogy fogalmazza át a határozati javaslatot mert, hogyha ez így marad, akkor az fog történni, hogy ez bizottsági szakaszba megy januárban, majd januárban vissza fog jönni a közgyűlés elé és ugyanolyan állapotban leszünk, mint most, hogy döntési helyzetben nem fogunk lenni. Én arra kérném Károlyi Attilát, hogy úgy fogalmazza meg a javaslatát, hogy 2008. januári közgyűlésre egy szakmai anyag kerüljön be a testület elé, majd azt követően lehet ebben dönteni. Egyébként a költségvetésnek egészen biztos, hogy nem fog része lenni az Ön előterjesztése. A másik része pedig az, hogy itt hivatkozik a kormányzatra, illetve úgy tűnik, hogy a testületben legalább két

ember van, aki nem szereti Gyurcsány Ferencet, az egyik az Bizzer András, a másik pedig Károlyi Attila. Én azt sajnálom, mert legalább Károlyi Attilától azt várnám, hogy szeresse. A másik, hogy hivatkozik Dr. Horváth Ágnesre. Azt kell mondanom, hogy megörökölte, mondom, ezt a programot, tehát lényegében minisztériumként ők ezt képviselik. Egyébként maga a vírus, ez szexuális úton terjed, és arra kellene inkább szerintem a hangsúlyt fektetni, hogy 14 éves korban, ha lehetőség van, akkor a lánygyermek ez még hagyják ki.

Marton István: Röst úr, nagyon egyetértek Önnel, de talán még azzal ki is egészíteném az előterjesztő Dr. Károlyi Attila által mondottakat ugye, hogy hol vezették ezt be? Az ország leggazdagabb kerületében vezethette be Dr. Rogán úr és ott sem adtak érdemben sokkal többet, mint amennyit Károlyi doktor úr itt kér Kanizsán, egy vidéki kisvárosban, ahol tényleg sokkal inkább arra kellene fektetni a hangsúlyt, amit Röst úr mondott.

Dr. Csákai Iván: Jó szándékot dicsérve azért emlékeztetőül, hogy az ÁNTSZ beszámoló elhangzott. Az ÁNTSZ beszámolóban pontokba szedve javaslat született, amelyet a szakbizottság javaslatára a szakosztály márciusra fogja kidolgozni, hogy az ÁNTSZ-szel karöltve, hogy milyen védőoltásokat milyen kiterjedésben fogunk alkalmazni, és hogy erre lesz-e pénz. Én nem gondolom, hogy egy-egy résztémát kiragadva külön-külön jöjjünk ide. Együttesen nézzük meg, hogy az ÁNTSZ javaslatra mik azok a védőoltások a márciusi közgyűlésre, amiket fel tud vállalni a közgyűlés, mert utána kellene azért nézni, hogy tényleg hatásos-e az a védőoltás, mert van olyan értesülés, hogy ezért ez csak részben hatásos és nem biztos, hogy alkalmazható.

Marton István: Miután több hozzászólót nem látok a vitát lezártam és a az elnök úr által mondottak alapján javaslom az előterjesztés leszavazását. Az módosító indítvány volt? Szövegszerűen hallhatunk valamit, mert akkor tudok szavazást elrendelni addig nem.

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság határozatában rögzített időpontra kerüljön vissza a közgyűlés elé a többi védőoltással együtt komplexen együtt.

Marton István: Ezt támogatom. Kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ezek után a határozati javaslatra a nem gomb megnyomását kérem.

A közgyűlés 1 igen, 11 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

412/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványával - méhnyakrák elleni védekezés megteremtése – kapcsolatban felkéri a polgármestert, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság döntésének ismeretében, a védőoltásokat komplexen kezelve, azok esetleges önkormányzati támogatására vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2008. márciusi soros közgyűlés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kercsarmicsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

28. Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa önkormányzati gépkocsipark felülvizsgálatára (írásban)

Dr. Kolonics Bálint: Az önálló képviselői indítványom a következőképpen szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város intézményei és gazdasági társaságai tulajdonában és üzemeltetésében jelenleg 69 db gépkocsi található az összesített nyilvántartás szerint. Egyes intézményeknél a Tűzoltóságot ide nem számítva 9 db gépkocsi, önkormányzati gazdasági társaságnál pedig 6 db gépkocsi üzemel. A gépkocsipark 2006. évi költségei közel 45 mFt-ot tesznek ki. A gépkocsipark nagysága és éves költségvetése indokoltá teszi annak felülvizsgálatát. Célszerűnek tartom megvizsgálni a menetlevelek alapján a gépkocsik kihasználtságát, szükségességét a feladat ellátásához, esetleges magáncélú használatot. A célállomásokról egy intézményi és gazdasági társasági heti összesítés készítésével összehangolható lenne az utazás. Ennek ismeretében ugyanazon a napon nem kellene több gépkocsinak is ugyanazon célállomásra közlekednie kihasználatlanul. A gépkocsipark összetételének az átalakításával például több kisebb gépkocsiért nagyobb személyszállító járművek beszerzésével hosszú távon hatékonyabbá tehető az üzemeltetés, így évente több millió forint maradna a költségvetésben. A nagyobb személyszállító járműveket az önkormányzat a hétvégeken is hatékonyabban üzemeltethetné, a saját intézményeinek diákjait azokkal szállíthatná. Elkerülhető lenne a költségesebb bérelt jármű igénybevétele. Az önkormányzat segíthetné a városban a sportélet működését azzal is, hogy részben átvállalná a sportolók hétfégi utaztatását. Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy támogassa az alábbi határozati javaslatokat: 1.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli az önkormányzat intézményei és gazdasági társaságai tulajdonában és üzemeltetésében lévő gépkocsipark teljes revizori vizsgálatát. 2.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a polgármestert, hogy az összesített vizsgálati anyag ismeretében készítsen javaslatot a gépkocsipark hatékony átalakítására, és azt terjessze a közgyűlés elé. Határidő: 2008. február 28. Felelős: Marton István polgármester.

Marton István: Hozzászólót nem látok. Azért még annyit elmondanék, hogy látom itt Ön is a 2006-os költségekkel dolgozott, nyilván a 2007-es költségek csak nagyobbak lesznek. Egy felmérést én készítettem ez évnek a nyarán, de aztán ugye személyi változások következtében az ügynek a végleges lezárás elmaradt. Én a dolgot egyébként támogatom. Nem baj az, hogy önálló képviselői indítvány formájában köszön vissza az, amit éppen, hogy csak elkezdünk, de a statisztikai számok, azok már rendelkezésünkre állnak. Én javaslom a közgyűlésnek, hogy bizottsági szakaszba utalja az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Lényegesnek tartanám azt, hogy melyik bizottság és milyen szempont szerint tárgyalja, tehát ha a Pénzügyi Bizottság, akkor dolgozza ki annak a módját, hogy milyen vizsgálat lefolytatására kerüljön sor. Tehát azért szakbizottság, hogy ezt dolgozza ki, tehát készüljön akkor hozzá a bizottsági szakban valami anyag, valami szempontrendszer, ami szerint ezt a vizsgálatot le kelljen folytatni, és valamilyen kérdésekre a vizsgálati anyag adja meg a választ, hogy Ön, Polgármester Úr olyan könnyű döntési helyzetben legyen, hogy az előterjesztést idehozhassa a közgyűlés elé az átalakításra vonatkozóan. Tehát ne úgy menjen át a bizottságon, tehát ez legyen a bizottság feladata.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ez két bizottsághoz tartozik. A keretek tekintetében a Pénzügyi Bizottsághoz, a részletek tekintetében meg a Városüzemeltetési Bizottsághoz. Én csak tippet adhatok, hogy az se lenne baj, ha közös ülésen foglalkoznának ezzel a kérdéskörrel. Sőt, hát ez a kívánatos, de hát ezt nyilván értik. Tehát akkor kérem a testületet, hogy nyomjon igent arra, hogy bizottsági szakaszba utaljuk.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

413/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Kolonics Bálint képviselőnek az önkormányzati gépkocsipark felülvizsgálatára vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Pénzügyi Bizottság
Városüzemeltetési Bizottság

Határidő: **következő soros közgyűlés**
Felelős : **bizottsági elnökök**

29. Politikai nyilatkozat tétel Magyar Gárdával kapcsolatban (írásban)

Marton István: Önök soron kívüli önkormányzati közgyűlés összehívását kezdeményezték. Ugye két téma volt, az egyiket letárgyaltuk. Az már csak egyéni érdeklődésem, hogy úgy gondolták, hogy kétszer kell összehívni a közgyűlést ebben az ügyben, vagy Önök is abban bíztak, hogy egyen fog megtörténni? Megnyitom a vitát a naprend felett és megadom a szót az előterjesztést alapvetően jegyző Frakcióvezető Úrnak.

Tóth László: A két rendkívüli közgyűlés összehívására vonatkozó indítványnak két dátuma volt. Tehát egymást követően kerültek megfogalmazásra és nekünk megfelelt volna úgy is, hogy egy napon kerül erre sor. Akkor, hogy mindenki értse, hogy miről van szó. A december 9-i szégyenteljes tatárszentgyörgyi romaellenes felvonulást követően a Magyar Demokrata Fórum kezdeményezte, hogy az ország mind a 3152 települése határozatban nyilvánítsa nem kívánatos szervezetnek a felvonuláson résztvevő Magyar Gárdát, valamint társszervezeteit. Álláspontunk szerint a kirekesztő, megfélemlítő és szélsőséges tevékenységek ellen nem csupán szavakkal, de megfelelő eszközökkel is fel kell lépni. Demokratikusan gondolkodó képviselőknek helyben is tenniük kell a gyűlöletkeltés, a kirekesztés és a félelemkeltés ellen. Nem elég csupán elhatárolódással és elítélő szavakkal vagy éppen sokat mondó hallgatással fellépni, hanem megfelelő eszközökkel cselekedni kell, ezért alulírott önkormányzati képviselők kezdeményezzük, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése határozatban nyilvánítsa nem kívánatos szervezetnek a Magyar Gárdát és társalakulatait. Nagykanizsa városa nem kér a gyűlöletből, a megfélemlítésből, nem kér a Magyar Gárdából. Nagykanizsa városa mondjon nemet a Magyar Gárdára. Kérjük a Tisztelt Közgyűlést az előterjesztés megvitatására és a javaslat elfogadására.

Dr. Kolonics Bálint (ÜGYREND): Ügyrendi javaslatom, még pedig azért, mert kérem Polgármester Urat, hogy tekintse át ennek az előterjesztésnek a tartalmát és döntse el, hogy Ön szerint ez a tartalom, ez Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatával összefüggő önkormányzati közügy-e avagy nem, mert álláspontom szerint az ország más részében jelentkező más problémának a megvitatása fekszik itt előttünk. Én nem látok semmilyen kapcsolatot az anyag és a közgyűlés feladatköre között, tehát én azt gondolom, hogy ez nem helyi önkormányzati ügy és feladatkör, amiről ez az előterjesztés szól, tehát én azt kérem Polgármester Úrtól, hogy a közgyűlés feladatkörébe tartozó előterjesztésekről tárgyaljunk, ami nem idetartozó dolog, nem. Az én véleményem az, hogy nem önkormányzati közügy, tehát nem a közgyűlés hatáskörébe tartozó előterjesztés ez. Egyéb más fórumokon tessék ezt megtárgyalni, és ne itt hozzunk ilyenhatározatokat.

Marton István: Erről akkor szavazni kellene, hogy levegyük-e napirendről vagy nem.

Dr. Kolonics Bálint: Én azt indítványoztam, hogy ez az előterjesztés nem a közgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik. Tehát nyilvánvaló ennek a következménye az, hogyha a közgyűlés úgy dönt, hogy nem idetartozó tartalom ez az előterjesztés, akkor a közgyűlés ezt nem tárgyalja.

Marton István: Jó, hát ez ugyanaz csak szebb nyelven mondva. Ha az ügyrendi szerint kell eljárni, akkor pedig szavaztatni kell arról, hogy a közgyűlés hogy minősíti, hatáskörébe tartozik-e vagy nem. Én egyetértek Elnök Úr betérjesztésével, ez nem közgyűlési kompetencia. Tehát én a nem gomb megnyomását javaslom mindenkinek. Bocsánat, mielőtt szavazunk, látok nullás hozzászólókat, tehát azoknak meg adnom a szót.

Halász Gyula: Kérdezném azt, hogy mi az, hogy nullás?

Marton István: Nulla hozzászóló. Mondtam, nem figyel Képviselő Úr.

Halász Gyula (ÜGYREND): Tehát, akkor maradjunk a tárgynál. Kolonics Bálint képviselőtársamnak el szeretném mondani, igenis önkormányzati ügy, hiszen Nagykanizsán is létezik a Magyar Gárda, és Nagykanizsán is kifejti a tevékenységét, több olyan rendezvényen megjelennek, felvonulnak, ahol igenis olyan tevékenységet valósítanak meg, ami alkalmas a félelemkeltésre. Én azt gondolom, hogy épp itt az Aradi udvarban jogellenesen felállított kettős keresztállításához is asszisztáltak, amiről ugye Polgármester Úr kifejtette, hogy nem tud. Arról van szó, hogy ez politikai állásfoglalás. Én azt gondolom, a város első emberének, Polgármester Úrnak ebben élen kellene járni. Cseresnyés úrnak csatlakozni kellene ahhoz a dologhoz, amit Orbán Viktor is elmondott. El kell határolódnunk a Jobbiktól és a Magyar Gárdától. Megtette ezt a Köztársasági Elnök Úr, a Parlament illetékes bizottságának elnöke is megtette ezt, és én azt gondolom, hogy Nagykanizsán is ezt meg kell tenni. Aki demokratikusan gondolkodó ember, az tudja azt, hogy a '20-as évek szellemiségét idézi ezeknek a szervezeteknek az álláspontja, érvelése, úgy a genetikai megjegyzései, mint a szegregációra és egyéb más faji vagy vallási elkülönülésre vonatkozó álláspontja. Úgyhogy én kérem azt, hogy Polgármester Úr is fejtse ki az álláspontját. Mi a viszonya Jobbikhoz, mi a viszonya a Magyar Gárdához és aktualitása van itt ennek a kettős keresztállításnak, ami itt jogellenesen történt meg, hiszen műemléki épület, műemléki környezetbe vagyunk és Lázár Gabriella, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Keszthelyi Irodájának vezetője kifejtette azt, hogy őtőlük senki nem kért engedélyt ennek a keresztnek az állítására. Továbbá nem tudjuk, hogy építési engedély volt és egyéb. Tehát én azt gondolom, hogy van igenis aktualitása és Polgármester Úrnak, mint közszerelőnek kötelessége kifejteni az álláspontját ebben a kérdésben.

Marton István: Képviselő úr, ha elolvasta volna a mai Zalai Hírlapot, akkor ott már kifejtettem az álláspontomat, mert meglepően hüen jött vissza a velem készített interjú. Igaz, én ott többet is mondtam, de hát tudomásul veszi az ember, hogy mindent nem tudnak leközoelni. Tehát nem értem, hogy az álláspontomat miért kellene szajkózni, mint akit felhúztak. Olvassa el, ez a kérésem. Amennyiben nincs meg ez az illetékes szám, holnap bejön, a munkatársaim az Ön rendelkezésére bocsátják. A másik, én a vagyonrendelet alapján gyakoroltam a tulajdonosi jogot, amikor megadtam a Jobbiknak a kettős kereszt felállításához a tulajdonosi hozzájárulást. Ez nem engedély. Az engedély, az erre szintén a vagyonrendelet alapján elhivatott szervezet adta ki, a VIA Kanizsa Kht. De azért egy kicsit belemegyek ebbe az álláspont ügybe. Úgy gondolom, hogy sokak vagy nem tanulták meg, mert hát ugye régen jártak iskolába, a történelmet vagy pedig elfelejtették, hogy abban mit tanultak. A kettős kereszt, az az érseki kettős kereszt, amit nagytekintélyű, később szentté avatott királyunk kapott meg, mint lehetőséget, hogy érsekséget alapíthat Magyarországon, majd a XIII. századtól kezdve mindig szerepelt a magyar címerben, a Kádár és Rákosi korszak kivételével. No, most akkor melyik az ideális vagy az elutasítandó változata a dolognak? Tehát meg kell nézni. Nézzon oda a falra. A fél címer a kettős kereszt. Aki a kettős keresztet támadja, az a magyar alkotmányosságot támadja. Szinonim játék ehhez képest a vörös szín, amit ugye a világban a kommunizmussal azonosítanak, holott a Kreml évszázadokkal korábban már vörös téglából épült, mint ez a zavaros eszme bekerült volna ugye a XX. században a köztudatba. Tehát azért, hogy bizonyos szervezetek, akik mondjuk nem szimpatikusak egyeseknek vagy netán elítélendők, valamit egy-két évre, vagy akár 70 évre, mint a vöröset ugye piedesztálra emelnek, az nem jelenti azt, hogy a vörösre ezután úgy kell gondolni, mint ezzel a fogalommal szinonim, vagy a kettős keresztre, vagy ne adj Isten az Árpád sávra. Igen, az Árpád sávra, ami egy kicsit még öregebb, mert az mondjuk, 1100 éves szimbólum. Javaslom az általános iskolás 7. 8.-os történelmi könyvek forgatását és utána lehet nyilatkozni. De hát Halász úr, gondolom, személyes megtámadtatás címszó alatt kért ügyrendit, én megadom, hát hadd mondja

Halász Gyula: Tisztelt Polgármester Úr az Ön nyilatkozata egy volt párttagtól, MSZMP párttagtól elég

furcsán éshat, másrészt én nem a kettős keresztől beszéltem, hanem építési engedélyről beszéltem. Ne vigyük el a kettős kereszt irányába a dolgokat. Nem erről van szó. A Magyar Gárdáról szól a határozati javaslat Polgármester Úr, erről beszéljünk. Hajlandóak-e önök elhatárolódnival ebből a szervezettől vagy nem, ahogy Orbán Viktor és a Köztársasági Elnök megteheti? Hajlandóak-e erre vagy nem? Ez a kérdés.

Marton István: Képviselő úr, a Magyar Gárda nem kért és nem is kapott semminemű tulajdonosi hozzájárulást, semminemű építési engedélyt. De én itt most ezt befejezem, mert akarom, hogy belemenjünk abba a vitába, aminek ugye a lezárásához tettem javaslatot. Még Bene úrnak megadom a szót, utána itt sorba állnak négy-ötten, senkinek nem adom meg a szót, mert az ügyrendi azt jelenti, hogy aki addig nincs a táblán, az nem kap hozzászólási lehetőséget. Úgy gondolom, hogy aki csak egy és egynegyed éve ül a testületben, annak is ezt már illő lenne tudni, aki meg már lehúzott itt egy, másfél évtizedet, azoknak meg pláne.

Bene Csaba: Én demokratikus embernek tartom magam, és ennek a szellemében mondom azt, hogy támogatom azt a felvetést, amit Kolonics Bálint képviselőtársam mondott az elején, hogy úgy gondolom, hogy jelen pillanatban nem önkormányzati feladat, hogy ezzel a kérdéssel így foglalkozzunk. Megvannak erre országosan a megfelelő szervezetek, Alkotmánybíróság, bíróságok, ügyészségek, amelyek eljárhatnak ilyen ügyben. Ennyi erővel akár mi is többször megtehetnénk, hogy különböző állásfoglalásokra biztassuk itt az önkormányzatot a Kormány különböző intézkedései kapcsán. Nem állunk elő minden egyes alkalommal ilyen dologgal. Úgy gondolom, hogy amennyiben Nagykanizsán az említett szervezetnek bármilyen olyan megmozdulása lenne, amely más településeken előfordult, abban a pillanatban meg fogjuk hozni a megfelelő intézkedéseket.

Marton István: Senkinek nem adom meg a szót, még akkor sem, ha ügyrendivel ügyeskedik. Szavazni kell arról, hogy elfogadjuk-e Dr. Kolonics Bálint javaslatát, hogy ne foglalkozzunk a kérdéssel. Az a véleményem, hogy ne foglalkozzunk, kérem az igen gomb megnyomását. Röst úr, lezártam a vitát. Aki rajt volt a táblán. Itt van, én felolvashatom Önnek. A közgyűlés bármely tagja javaslatot tehet a vita lezárására. A javaslatot meg kell indokolni. A vita lezárásáról szóló szavazás előtt csak a napirendi ponthoz hozzá nem szólt képviselő jelentheti be legfeljebb 2 perces hozzászólási szándékát. Én lezártam a szavazást Röst úr. Utólag jelentkezett be Röst úr, amikor én lezártam. Ilyen egyszerű a történet. Nem adok szót. Legfeljebb elmegy a Zala megyei Közigazgatási Hivatalhoz, mert én már csak így hívom, mert ugye június 30-ig még Regionálisnak hívják, de az Alkotmánybíróság már visszaállította július 1-jei hatállyal. Halász úr, Röst úr csináljon valamit magával vagy a gépével. Obstruálunk? Ki kellene nyomni a két gépet igen központilag.

A közgyűlés 13 igen és 5 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

414/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Magyar Gárdával kapcsolatos politikai nyilatkozat tételre vonatkozó javaslat nem önkormányzati hatáskör, azzal nem kíván foglalkozni.

Marton István: 13 igennel és 5 nemmel ez lett véve a napirendről, mert egyszerű többséget igényel nem minősítettet. Jól mondom Röst úr?

Röst János: Köszönöm, hogy szót kapok Polgármester Úr. Eljött az igazság pillanata. Önök azeszméikkel egyetértettek. Köszönöm.

Marton István: Aki itt maradt, annak 30 percet várakoznia kell az SZMSZ szerint, hogy határozatképesse válik-e a közgyűlés. Nagy valószínűséggel nem, de ki kell böjtölni. A határozatképeség megvan.

30. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A polgármesteri tájékoztatóhoz egy mondatot hadd fűzzek. A Kulturális Alap pályázat kapcsán kiírtuk, hamarosan a sajtóban értesülhet a város lakossága. Hasonló feltételekkel történne, mint eddig. A napokban három lokálpatrióta könyv kiadására is sor került, köztük olyanokéra, amelyeket itt is megkaptunk mi Polgármester Úr jóvoltából. Egyre hadd hívjam fel a figyelmet, a Kanizsa Antológia 6. kötete, az idén ez a második kötet, kulturális kiadvány, szakemberek szerint is büszkék lehetünk rá. Még egy kiegészítő kérelem a polgármesteri tájékoztatóhoz, egyeztetve Polgármester Úrral is és a bizottsági ülés, tehát az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ülésének a javaslata birtokában a következőt javaslom. Tisztelt Közgyűlés! Papp Ferenc úr 1982. november 11. napjától, 2007. december 30. napjáig a Hevesi Sándor Művelődési Központ igazgatójaként Nagykanizsa közművelődési életének meghatározó személyisége volt. Korengedményes nyugdíjba vonulása alkalmából javasoljuk, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése köszönetét és elismerését fejezze ki. Nyugdíjas éveire további sok sikert, jó erőt, egészséget, családi életében sok boldogságot kívánunk. Ennek megfelelő a határozati javaslat. Felolvasom. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Papp Ferenc igazgató úrnak korengedményes nyugdíjba vonulása alkalmából köszönetét és elismerését fejezi ki. Nyugdíjas éveire további sok sikert, jó erőt, egészséget, családi életében sok boldogságot kívánunk. Határidő 2007. december 31., felelős Marton István polgármester, operatív felelős Szmodics Józsefné osztályvezető.

Marton István: Én akkor javaslom, mivel ez az eredeti előterjesztésben nem szerepel, hogy először erről szavazunk. Én magam részéről támogatom.

Bicsák Miklós: Én úgy gondolom, köszönöm itt a Bizottsági Elnök Úrnak, hogy az érdemeit a Papp Ferenc HSMK igazgató úrnak méltatta. Valóban, Nagykanizsán tudni kell, hogy nem lokálpatrióta, de Nagykanizsán végzett kulturális és egyéb munkája során a városért, mint vezető, mint ember Nagykanizsának a hírért, mondhatom, országon kívül is a kapcsolataival, az egyéb hozzáállásával csak dicsőítette, és én úgy gondolom és javaslom, hogy a tisztelt közgyűlés majd megfelelő időben, formában egy kitüntetés formájában is elismeri.

Marton István: Akkor szavaztatnom Balogh úr javaslatáról kell. Aki egyért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A határozati javaslatokat kell ismertetnem a polgármesteri tájékoztató végén, amik szerepelnek a 10. oldalon. A közgyűlés az 1. pontban megjelenített számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: A 350/3/2005. (XII.13. számú - Ifjúsági koncepcióhoz kapcsolódó 2008. évi cselekvési terv – határozat végrehajtásának határidejét 2008. január 30-ig meghosszabbítja. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3.: A 249/10/2006.(IX.26.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Terve

és Helyi Építési Szabályzatával kapcsolatos térinformatikai rendszer létrehozása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ig meghosszabbítja. Aki egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 4.: A 213/b/2007.(VII.03.) számú - ingatlanok összevonása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. július 31-ig meghosszabbítja. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 5.: A 303/2007.(IX.25.) számú határozat – a „bányász pálya„ önkormányzati tulajdonba kerülése – határozat végrehajtásának határidejét 2008. június 30-ig meghosszabbítja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 6.: A 324/2007.(X.25.) számú - oktatási-nevelési intézményvezetői pályázatok kiírására – határozat határidejét 2008. február 29-re módosítja. Aki egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 7.: Tudomásul veszi, hogy Cseresnyés Péter alpolgármester 2008. évre átvitt szabadságnapjainak száma 12 nap. Aki egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 8.: Aki egyetért Mihovics Zoltán Brüsszelbe történő kiutazásával és részvételével a Nyugat-Dunántúli Régió által szervezett Leonardo ösztöndíjprogramon, ami január közepén kezdődik, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 9.: Aki egyetért a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztató tudomásul vételével, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

415/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 249/3/2006.(IX.26.), a 282/2006.(X.19.) a 331/2006.(XI.23.), a 234/1,2/2007.(VII.03.), a 242/2007.(VII.03.), a 305/2007.(IX.25.), a 306/2/2007.(IX.25.), a 307/1,2/2007.(IX.25.), a 309/a,b/2007.(X.25.), a 313/2007.(X.25.), a 314/2007.(X.25.), a 317/2007.(X.25.), a 319/3,4/2007.(X.25.), a 330/9/2007.(X.25.), a 343/2007.(XI.09.), és a 344/2007.(XI.09.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 350/3/2005. (XII.13. számú - Ifjúsági koncepcióhoz kapcsolódó 2008. évi cselekvési terv – határozat végrehajtásának határidejét 2008. január 30-ig meghosszabbítja.
3. a 249/10/2006.(IX.26.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzatával kapcsolatos térinformatikai rendszer létrehozása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ig meghosszabbítja.
4. a 213/b/2007.(VII.03.) számú - ingatlanok összevonása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. július 31-ig meghosszabbítja.
5. a 303/2007.(IX.25.) számú határozat – a „bányász pálya„ önkormányzati tulajdonba kerülése – határozat végrehajtásának határidejét 2008. június 30-ig meghosszabbítja.
6. a 324/2007.(X.25.) számú - oktatási-nevelési intézményvezetői pályázatok kiírására – határozat határidejét 2008. február 29-re módosítja. (A határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges.)
7. tudomásul veszi, hogy Cseresnyés Péter alpolgármester 2008. évre átvitt szabadságnapjainak száma 12 nap.
8. egyetért Mihovics Zoltán Brüsszelbe történő kiutazásával és részvételével a Nyugat-Dunántúli Régió által szervezett Leonardo ösztöndíjprogramon.

Határidő: 2008. január 14.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati irodavezető)

9. Papp Ferenc igazgató úrnak korengedményes nyugdíjba vonulása alkalmából köszönetét és elismerését fejezi ki. Nyugdíjas éveire további sok sikert, jó erőt, egészséget, családi életében sok boldogságot kívánunk.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

10. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Marton István polgármester

31. Interpellációk, kérdések (írásban)

Marton István: Akkor, akik elmentek, azokkal nem foglalkozunk.

Balogh László: A hat kérdésemet írásban nyújtom be, remélve azt, hogy hasonló hatékonysággal működik ez a forma is, mint egyébként.

Marton István: Akkor írásban megkapjuk, és írásban megadjuk rá a választ.

Karádi Ferenc Gyula: Ez a kerékpárút már a mai nap folyamán szóba került, a világítása is szóba került. Támogatom, a testületben Dr. Kolonics Bálin képviselőtársam ugyanezt a témát vette fel és teljes joggal. A nyár folyamán kaptunk egy értesítést a VIA Kanizsa Kht-től – minden képviselő valószínűleg megkapta –, amiben tájékoztatnom kellett a VIA Kanizsa Kht-ét arról az elképzelésről, hogy milyen világítási, fejlesztési elképzeléseink vannak a területünkkel kapcsolatban. Ezt megválaszoltam a VIA számára, ott jeleztem a kerékpárút megvilágításának igényét, legalábbis annak a szakasznak, amelyik jelen pillanatban nincs megvilágítva. Ez a Nagykanizsa vége és a Miklósfá kezdete tábla közti szakasz durván. Ezen kívül a Sörgyár utca megvilágítását kértem, ami jelen pillanatban nincs megoldva és a Gárdonyi utca folytatását jelöltem meg. Az lenne a kérdésem, hogy ezeknek az elképzeléseknek a sorsa jelen pillanatban hogyan áll? A 2008-as költségvetésnek tárgya lesz-e a megvilágítások megvalósulása?

Marton István: A választ írásban a megadott határidőn belül megkapja.

Dr. Kolonics Bálint: Én napirend után szerettem volna kérdésben szólni. Nagyon röviden Polgármester Úr arról van szó, hogy többen megkerestek az elmúlt heti hóesés kapcsán. Ennek a témának két része van. Az egyik a városkörnyék, illetve a város területén található olyan utak, amik a Közútkezelő kezelésében vannak. Én kérem Polgármester Urat, hogy szíveskedjen a Közútkezelő figyelmét felhívni arra, mint a város első embere, hogy szíveskedjenek a feladatukat ellátni, és a hóesés kezdetével ezeket az utakat takarítani, ugyanis olyan állapotok voltak, hogy amit az autók és a kamionok letapostak, úgy néztek ki az utak, senki, semmit nem takarított. A városi utaknál és járdáknál pedig az a helyzet, hogy hát olyan érzésem van, mintha itt valaki bojkottálná ezt a munkát, mert az előző években ilyet nem tapasztaltam, hogy ilyen lassan működne, és ilyen tragikusan néznének ki a járdák. Ez a második része. A harmadik része Polgármester Úr az, hogy a Közterület Felügyeletet tessék irányítani ilyenkor, a hóesés idején és ellenőrizni, hogy a házak előtt a járdákat a tulajdonosok letakarítják-e. Konkrét eset a Batthyány utca 6. szám előtti járdaszakasz. Az ott lakók megkerestek azzal, hogy lenne, aki hajlandó lenne ott akár egy köszönömért is azt a járdaszakaszt letakarítani, mint szomszéd, de a tulajdonos annyira nem foglalkozik vele, hogy ezzel senkit nem bíz meg. Letaposták a havat, jegessé vált és az emberek a jégen közlekedtek. Én személyes példákat is tudnék erre mondani. Én nem tapasztaltam Polgármester Úr ilyen hanyagságot, mint ami most volt. Tiszta jég volt mindenhol az út. Kérem azt is, hogy vizsgálja meg majd a VIA Kanizsa Kht-nél a felügyelő bizottság azt, hogy milyen szerződések vannak hatályban a hóeltakarításra, ezek milyen hatékonysággal működnek, mert úgy látom Polgármester Úr, hogy eljött az ideje a felülvizsgálatnak, mert nincs eredménye ezeknek a szerződéseknek.

Marton István: Határidőn belül megadjuk a választ. A felügyelő bizottságot pedig felkérjük a vizsgálat lefolytatására. Egyébként személyes példám is volt, mert 2 cm-es hó esett ugye múlt pénteken és a nagy tumultusban álltunk, aztán egyszer csak nekünk vágódott egy autó, az a mögött lévő autót hozzánk csapta. 2 cm-es hónál, hogy ilyen történjen, ez tényleg minősíthetetlen.

Dr. Csáka Iván: Én egy régi útnak a közvilágításával kapcsolatban tenném fel a kérdést. A Fő utca közvilágítása este miért nem működik? Először arra gondoltam, hogy csak a karácsonyi díszvilágítás miatt, és ezért a közvilágítás ezért nem működik, de voltam arra, amikor égett a villany, utána elaludt és egész éjszaka nem volt. Méltatlan Kanizsához, hogy a belváros nincs kivilágítva.

Marton István: Utánanézetünk és megadjuk a választ határidőn belül.

Bicsák Miklós: Két nagyon fontos dolgot szeretnék. Először az interpellációm. Múltkor, ahogy beszélünk az előző közgyűlésben, hogy a város rekonstrukciója és én említettem akkor, hogy nagyon jó lenne a belső tömb, a Múzeum tér, illetve belső udvari dolgok is, és akkor Alpolgármester Úr mondta, hogy az majd egy következő anyagban, illetve hát anyagilag is a jövő szempontjából fog megoldódni. Nagy gond van Tisztelt Közgyűlés. A Múzeum térről kivezető úgynevezett kis sikátor, ami a Medgyaszay Házhoz, mindnyájan járunk keresztül ebben a közben. Engedjék meg, én, aki 25 éve a vállalkozással ott élek és én tapasztalom, meg látom is, hogy főleg hétvégeken borzalmas, illemhelynek használják azt a szűk sikátorrészt ott keresztül az ott közlekedő fiatalok, idősek, akik főleg már egy kicsit alkoholos állapotban vannak. A lényeg az, a tulajdonosok már bíróságra is mentek Nagykanizsa Megyei Jogú Várossal szemben, hogy ezt a területet valamilyen megoldással, vagy kamerával, figyelő kamerával, vagy a város engedélyezné, hogy azt a sikátor részt lezárni. Én tudnám javasolni és ismerve ott a helyszínt. Több oldalról meg lehet a Múzeum teret gyalogosan, autóval, a Rozgonyi utcából, Erzsébet tér, vagy a Fő útról az Erdőgazdaság felé gépkocsival. Minden akkor az Erzsébet téri 19-es udvar, ami a vállalkozásom előtt megy el, a másik udvar a virágbolt, 20-as kapualjról is, de az az állapot, hogy megszűnjön, ahhoz szüksége van a város segítségére, mert nem, az ott élő magántulajdonosok nem tudnak mit tenni. Ők arra ébrednek, ott pisi stb. sorolhatnám a hétfégi állapotok. Közegészségügyileg is kimegy a VIA Kanizsa Kht. valóban hypoval, de az nem jó a földnek annyit, hogy 10 litereket hétvégeken leborítsunk, beissza a föld, ez nem is egy természetes dolog. Én kérném tisztelttel a közgyűlést, Polgármester Urat, hogy a város tud róla, hogy ez most egy peres eljárásban is van, hogy valami megoldást kellene, vagy a lezáráshoz hozzájárulni vagy valami, mert nem jó az az állapot ott. A hivatal dolgozói is, én láttam többször délben mentek át ebédelni a gimnáziumban, bizony voltak orrfacsaró szagok, meg egyebek, főleg a nyári, illetve a meleg idő beálltával. Ez volt az interpellációm. Kérdésként meg tisztelttel kérném a közgyűlést. El kell mondani azt, hogy az Ipari Parkban hála Isten a vállalkozások egyre jobban szaporodnak. Közvetlenül a szomszédságunkban is a mi vállalkozásunknál a Preparátor vállalkozás úgy tudom hat fővel be fog indulni 2008. február 1-jével, de van egy nagy gond Tisztelt Polgármester Úr és Tisztelt Közgyűlés. A 74-es út, amire nem számítottunk, amikor az ingatlant megvásárolták az ott lévő vállalkozások, hogy az át lesz építve. Le lett zárva. Egy részből jó, mert zsákutca, de tudni kell azt, hogy nagyon sok gyalogos, ami hát ugye sportként is egészséges a természetes gyaloglás, azon a kerékpárúton átmenni a 74-es úton a Hydrofil, a Kanizsa Hús, akkor van egy építőipari TŰZÉP vállalkozás, a Printec Kft., mellette épül most ez az úgynevezett Preparátor és én látom reggelenként, nagyon sok, nem túlzom el, de öt, hat ember gyalog jár a munkahelyre és átmenni azon a forgalmas zalaegerszegi Nagykanizsára közlekedő úton, bonyodalom. Nincs gyalogátkelő. Ezt kérném megoldani, mert bizony problémás és veszélyes.

Marton István: A másodikkal kezdem. Ezt megvizsgálattom, és a megfelelő időn belül megadjuk a választ. Viszont a Múzeum térrel kapcsolatban örömmel közölhetem, hogy megnyertük a pert, a szolgálat megmarad, de azt hiszem, hogy le kell ülnünk a tulajdonossal, mert ahogy Ön is mondja, ott valami világítást el kell helyezni, méghozzá a város számlájára, mert hát gyanús, nagyon gyanús az a hely. Ez nagyon rövid időn belül meg kell, hogy oldódjon.

32. Napirend utáni felszólalások

(Napirend utáni hozzászólás nem volt.)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 416/2007.(XII.20.) – 420/2007.(XII.20.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 421/2007.(XII.20.) – 423(XII.20.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 16.15 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**

**Marton István
polgármester**