

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2005. október 13-án (Csütörtök) 8.20 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dr. Termez Marianna önk. szervezési-jogi ügyintéző

Litter Nándor: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. A legutóbbi közgyűlésünkön külső bizottsági tagok megválasztására került sor. Ők itt vannak jelenleg a teremben, esküt fognak tenni.

(Móricz István, Gilincsek Lajos, Dr. Várhalmi Károly külső bizottsági tag leteszi az esküt.)

Litter Nándor: Javaslatot teszek a napirendi pontokra a meghívóban szerepeltek szerint. Javaslom, hogy zárt ülésen tárgyaljuk az Ipari Park és Logisztikai Központ a volt Gábor Áron és Kossuth Lajos Laktanyák földterületeinek értékesítését. Kérem, szavazzunk arról, hogy ez a 3. napirendi pont zárt ülésen kerül megtárgyalásra.

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, hogy mi az oka annak, hogy a 8,00 órára meghirdetett közgyűlés – lassan 8,30 óra – csak most kezdődik el?

Litter Nándor: Technikai rendszerünk nem volt rendben, és szerettük volna, hogy a televízió-közvetítés megtörténjen. Nem állt készen még a rendszer.

Zakó László: Csak egy jogi természetű kérdésem van Önhöz vagy Jegyző Úrhoz, hogy az 1. napirendi ponthoz a mi asszisztenciánk úgy kellett-e, hogy határozatképesek legyünk, vagy ezt csak Ön a közgyűlés jelenlétében olvasta elő az eskü szövegét? Tehát konkrétan, az 1. napirendi pont olyan napirendi pont volt, ahol határozatképesnek kellett volna lenni, vagy csak az ünnepélyesség kedvéért volt a közgyűlés előtt az eskütétel?

Dr. Kelemen Marcell: Nyilvánvaló, hogy a közgyűlés akkor tekinthető közgyűlésnek, ha legalább 15 képviselő jelen van, tehát a megválasztott képviselők több mint fele. Én úgy számoltam, hogy Önök jóval túllépték ezt a számot, jelen voltak, és a közgyűlés előtt a három bizottsági tag esküt tett. Én nem látok itt jogi problémát.

Zakó László: Véleményem szerint akkor vagyunk meg kellő számmal, akkor határozatképes a közgyűlés, ha ezt a Polgármester Úr az ülés kezdete előtt bejelenti, megállapítja, és a jelenlévők gombnyomásukkal is jelzik, hogy itt vannak, és így nem voltunk meg.

Litter Nándor: A jelenléti ív aláírása megtörtént. Ez alapján megállapítottam, hogy határozatképesek vagyunk. Javaslatot tettem a zárt ülés megtartására a 3. napirendi pont vonatkozásában. Kérem Önöket, szavazzunk erről.

A közgyűlés 17 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, hogy ezek figyelembevételével a mai napirendi pontjainkat szavazzuk meg.

A közgyűlés 17 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Nyílt ülés:

- 1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosítása (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
- 2. Társulási megállapodás a Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagytertség települési szilárd hulladékai kezelésének korszerű megoldására (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Zárt ülés:

- 3. Az Ipari Park és Logisztikai Központban a volt Gábor Áron és Kossuth Lajos Laktanyák földterületeinek értékesítése (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívottak: Radics József, Tóth Peti Antal vállalkozók képviselőiben

Litter Nándor: Engedjék meg, hogy a közelmúltban kialakított szokásainknak megfelelően indokoljam a soron kívüli ülés összehívását. Két napirendi pont, ami elsősorban indukálta, hogy ma soron kívüli ülést kell tartanunk. Az egyik a „Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagytertség települési szilárd hulladék kezelésének korszerű megoldása” című napirendi pontunk, hiszen egy héttel ezelőtt keresett meg bennünket a gesztori szervezet annak érdekében, hogy ha társulássá alakulna át ez a konzorcium – ami korábban konzorciumként működött –, akkor lehetőség nyílna arra, hogy EU Önerő Alapra pályázhassunk, és 50 %-ban enyhítsük önkormányzatunk és a többi önkormányzat terheit. Ennek a pályázatnak a beadási határideje október 31., ezért szükséges, hogy ezt a napirendi pontot soron kívül tárgyaljuk. Előzményei vannak az Ipari Parkban és a laktanyákban a szerződéskötéseknek, vállalkozói igények és kérések alapján kértek bennünket, hogy gyorsítsuk fel ezeknek a szerződéseknek a megkötését, hogy még ebben az évben sor kerülhessen akár a hitelfelvételre és a szerződések teljesítésére is. Az 1. napirendi pontot egyébként nem hoztuk volna soron kívüli ülésre. Ezt a pontot az indokolja, hogy több olyan jelentős méretű igény van az Ipari Parkkal kapcsolatosan, hogy szeretném, ha közgyűlésünk döntené el az adandó kedvezményeket. Tehát a kedvezményeket nem korlátoznánk, de a közgyűlés elé hoznánk ezeknek a szerződéseknek a megkötését.

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosítása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a közgyűlésnek elfogadásra ajánlja az előterjesztést.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság módosítással ugyan, de 6 igen, egyhangú szavazattal támogatta. A módosítás az, hogy a 30.000 m² mindenütt 10.000 m² lenne, valamint a 12. pontban nem csak a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, hanem a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is véleményt nyilváníthatson az adásvételhez.

Szányiné Kovács Mária: A Pénzügyi Bizottság elnökének távollétében szeretném elmondani, hogy a Pénzügyi Bizottság 6 igennel elfogadta az előterjesztést.

Dr. Szabó Csaba: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egy módosítással egyhangú támogatással megtárgyalásra ajánlja. A módosítás javaslat a 7. zárójeles megjegyzésre vonatkozik. Jelentősége pedig az, hogy tegyük még általánosabbá ezt az egyébként támogatandó módosítást. A változtatás a következőképpen szól: a 30.000 m²-t meghaladó ingatlan vétele, bérlete esetén annak ellenértéke kedvezménye feltételeiről és mértékéről a közgyűlés esetileg dönt. Tehát a vételár helyett ellenérték jön be, mert a bérleti díj nem vételár, és ezen kívül pedig még más egyéb olyan együttműködések is szóba jöhetnek, amelyek ugyancsak az ellenérték kategóriát fedik. Úgy gondoltuk, hogy ezzel javítjuk a rendeletet.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. A magam részéről a vételár helyett az ellenérték szóval történő helyettesítést támogatom. Támogatom azt is, hogy a 12. pontban a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is megtárgyalja. A magam részéről a 10.000 m²-rel nem értek egyet a gyors döntések miatt, ezért kérem, hogy erről a 10.000 m²-ről külön szavazzunk. Tehát a Papp Nándor által javaslat az volt, hogy a 7. pontban 30.000 m² helyett 10.000 m² legyen. A magam részéről ezt nem támogatom. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 8 igen, 9 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: A többi módosítást befogadva kérem Önöket, hogy a rendeleti javaslatot fogadjuk el.

A közgyűlés 21 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

50/2005.(X.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 50/2005.(13.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló többször módosított 10/2003.(II.26.) számú rendelete módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Társulási megállapodás a Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagytérség települési szilárd hulladékai kezelésének korszerű megoldására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: A napirendi ponthoz kiegészítő anyagokat adtunk ki. Folyamatos egyeztetésben vagyunk a konzorciumi munkaszervezettel, a munkaszervezet egyeztetet a Közigazgatási Hivatallal, illetve a Zala megyei Kincstárral. Ennek megfelelően az alapító okiratnak egy módosítását adtuk ki most az ülés előtt. Ez tegnap délután érkezett. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság már ennek az ismeretében tárgyalta a tegnapi előterjesztést, tehát ők tudtak már erről a változásról. Illetve egyeztetések során – amelyben György Pál úr is részt vett – az általuk készített dokumentumokban nem pontosan 50 %-os hozzájárulás szerepelt, ennek a korrekcióját is elvégeztük, és ezt is kiegészítő anyagban kiadtuk. Kérem Önöket, hogy támogassák ezt az előterjesztést, hiszen elvárható az, hogy jelentősen csökkenthető az az önrész, amit a városnak hozzá kell tenni. Az EU Önerő Alap felülről nyitott, és abban bízunk, hogy a 278 település, aki alkotja ezt a konzorciumot, valamennyien jóváhagyják ezt a társulási megállapodást és alapító okiratot, csatlakoznak ehhez – akkor megvalósulhat az, hogy lényegesen kisebb ráfordítások tudják ezek a települések – Nagykanizsát is beleértve – ezt a programot megvalósítani.

Cserti Tibor: Az látszik, hogy az anyag szerves fejlődésen ment keresztül, és a legutolsó pillanatig pontosodott. Úgy érzem, hogy a pontosodás az anyag előnyére szolgált több szempontból. Tartalmi szempontból is, természetesen a működőképességet érintette. Bennünket pedig az anyagi teherbíró képességünk tekintetében lényegesen előnyösebb helyzetbe hoz, amennyiben élünk a társulás által felkínált lehetőséggel. Ezért különös fontosságú volt számomra, amikor tanulmányoztam az elénk kerülő mostani alapító okiratot. Az a javaslatom, hogy elénk került előterjesztésben a határozati javaslatokat már lehetőleg pontosítással fogadjuk el, ami szinkronban van az alapító okiratban foglaltakkal is. Egy ilyen lényegi dolog mindenféleképpen van. Az előterjesztés 7. pontja úgy fogalmaz, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése – itt az első ilyen jellegű dolog van, de jegyző úr ezt gondolom, majd pontosítani fogja. Szerintem nem önkormányzat közgyűlése hatalmazza fel, hanem maga Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata felhatalmazza. A közgyűlés kihagyható, és ez visszajön több pontban is. Ez egy olyan jogi kérdés, amit jegyző úr el fog dönteni. Igazán azt mondja, a társulás pénzügyi lebonyolító szervét. Ha az alapító okirat 13. pontjában ott van, hogy a munkaszervezet feladatait – beleértve, hogy a pénzügyi, gazdasági és egyéb munkaszervező feladatait – Zalabér Község Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala látja, akkor ide gyakorlatilag ide bele kell ezt építeni konkrétan megnevezve, hisz ha a kettőt egyszerre hagyjuk jóvá, akkor nyilvánvalóan azt kell megbízni, illetve felhatalmazni. Megítélésem szerint a határozat 7. pontjába konkrétan bele kell írni a korábban e tárgyban hozott döntéseknél a határozatszámot, amit hatálytalanítani kellene. De gondolom, ez könnyen elvégezhető. Ezen kívül amellet, hogy nyilvánvalóan kiderült, hogy támogatom magát az előterjesztést, de a tartalmiokban a gyors munkánál a határozat 4. pontjánál – tekintettel arra, hogy a 2006-os évekre is meghatározza ez az önkormányzat teherbíró képességére vonatkozó kötelmet, a végrehajtás határideje valószínűleg 2006. december 31. lenne praktikus, mert addig kell biztosítani az anyagi erőforrást. Saját forrás biztosítását írja elő bizonyos ütemre. Ha nincs még 2006. évi költségvetésünk, de attól függetlenül határozatot hozhatunk rá, de magát határnapot javaslom, hogy 2006. december 31-ig jelöljük, hacsak egyéb más indok nincs. Az 5. pontnál csak egyetlen jogi kifogásom van – bár nem vagyok jogász, de erősítenek meg ebben –, hogy mi nem jelölhetjük meg felelősnek Zalabér község Önkormányzat polgármesterét. Mi megjelölhetjük felelősnek a mi polgármesterünket, és Ő majd felkéri a mi megbízásunk alapján Zalabér község polgármesterét. Ezekkel a javaslatokkal együtt természetesen az alapító okirattal együtt kompletten elfogadásra javaslom az előterjesztést.

Tóth László: Az első, előzőleg kiosztott anyagban az szerepel, hogy már 2005. III. 30-án megjelent ez a rendelet, amely erről a pályázati lehetőségről tájékoztat. Tehát 6 és fél hónap után hála Isten eljuttottak az önkormányzatok arra, hogy ezzel érdemben lehessen foglalkozni. A díjaknál, a 10.1.-nél azt írja, hogy a program térségében a nettó jövedelem a hulladékgyűjtés jelenlegi díja 0,66 nettó a jövedelem %-ában. Eddig ez tiszta. Utána azt írja, hogy a javasolt díj 2006-ban a nettó jövedelem 0,93 %-a. Az én értelmezésemben ez 40 %-os hulladékdíj növekedéssel számol az alapító okirat? Ez lenne az egyik kérdés. A másik pedig a 10/2-ben azt írja az anyag, hogy átalánydíjat fizet minden háztartás, míg az intézmények által fizetendő díj megállapítása a tőlük gyűjtött hulladék mennyiségén alapszik. Ez rendben van-e így? A harmadik kérdésem, hogy Nagykanizsának mikor volt 58.040 fő lakossága, mert az előterjesztés 1. pontjában az van, hogy a konzorciumi szerződésben a korábbi

testületi döntéssel elfogadott Nagykanizsára jutó 10 %-os önrész fizetési kötelezettség mértéke 127.688 eFt (58.040 fő x 2.220 Ft)?

Litter Nándor: Az utóbbira válaszolnék. A mi közgyűlésünk döntött arról, hogy növeli a létszámot, tehát plusz létszámot fogadtunk el valamikor az első döntésünk után, amikor csatlakoztunk ehhez a programhoz, tehát bevállaltunk több létszámot annak érdekében, hogy ..

Papp Péter Pál: Az 58.000 azért van, mert a személyszállítással kapcsolatosan a létszám nem csak az állandó lakosokra, hanem az üdülőhelyekre is vonatkozik, és itt a táblázatban szereplő községek, települések felsorolása csak Nagykanizsa térségében, de ez a hulladéklerakó rendszer, ami Zalaegerszeg, Zalaegerszeg, Celldömölk, Lenti, Letenye és Keszthely, Hévíz térségét is megoldja, és más térségekben sokkal jelentősebb úgynevezett vendégéjszakák vannak az idegenforgalom miatt. Ezért Keszthely nem 22.000 lakossal, hanem 30.000-rel, Hévíz nem 5.600 lakossal, hanem 15.000-rel van számba véve. Tehát itt a szállodakapacitások és az idegenforgalom nagyságát is figyelembe vették. Ez Nagykanizsának összességében kedvező a költségvolumen miatt, mert máshol sajnos nagyobb az idegenforgalom.

Kereskai Péter: A Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült egy, igaz aprónak tűnő ellentmondás a határozati javaslat 6.1. és 6.2. pontja között, ahol nem tudta megmondani senki, hogy miért 50 % az EU Önerő Alap terhére igényel saját forrás pontosan?

Litter Nándor: Ehhez adtunk kiegészítést. Úgy tudom, ki van osztva. Nem került kiosztásra?

Kereskai Péter: Nagyon kicsi ez az eltérés, és nem az 50 %. Erre nem tudott senki se választ adni, hogy jó-e ez így.

Litter Nándor: Elnézést kérek, azt hittem, hogy ez a lap kiosztásra került. A 6.2. pont saját forrásként 72.463.207 Ft-ot, amelyből 2004. év és 2005. évben együttesen 44.690.800 Ft-ot, és 2006. évben 27.772.407 Ft-ot. Tehát ez a módosítás, amit kért ennek megfelelően. Tóth László úr felvetésére a díjakkal kapcsolatosan úgy gondolom, hogy ezek a díjak tájékoztató jelleggel vannak benn. Nagyon egyenetlen jelen pillanatban a hulladékszállítás rendszere az egész területen. Tehát van olyan város, mint Nagykanizsa, ahol már szinte teljes körűnek mondható, hiszen a szelektív hulladékgyűjtés, a város jelentős részén biohulladék gyűjtés megoldott már, míg vannak olyan települések Zala megyében is, ahol mindössze kéthetenként szállítanak el szilárd hulladékot. Tehát összehasonlíthatatlan még így jelen pillanatban a rendszer. A másik pedig, amikor elkészülnek ezek a művek, akkor pályázati úton kerülnek kiválasztásra általában a szolgáltatók, és a díjak akkor fognak majd kialakulni. Itt a díjakról csak tájékoztató jelleggel kellett ebben az anyagban szólnunk, ezek nem tudnak és fognak érvényesülni.

Cseresnyés Péter: Két dologban szeretnék véleményt mondani és kérdezni is. Az egyik szorosan ehhez a napirendhez tartozik, a másik nem tartozik szorosan a napirendhez, de természetesen lesz kapcsolata a második felvetéssel kapcsolatban is. Az első, ami nem szorosan ehhez a napirendhez kapcsolódik az, amit már ma valaki felvetett és sajnos több alkalommal szinten minden közgyűlés előtt, de előfordul még az is, hogy soros közgyűlésen elmondja a véleményét és mi is többször elmondtuk már mi is a véleményünket, hogy úgy felkészülni egy közgyűlésre egy komoly anyagból nem lehet, hogy előtte két nappal tudjuk meg, hogy az anyag mit tartalmaz, majd utána a közgyűlés előtt még plusz anyagokat kapunk, és ez alapján kellene felelős döntést hozni. Ez nem felelős döntés, hanem úgy néz ki, hogy vannak, akik be vannak avatva bizonyos dolgokba, és ők talán tudják, hogy miről van szó, és a közgyűlés egy része pedig kapkod, és vagy jól dönt, vagy rosszul dönt egy-egy napirendi pont határozatának javaslatának a megszavazásakor. Ugyanez történt most is. Két nappal ezelőtt kaptuk meg az anyagot, de hivatali pletykák szerint, ami eljutott hozzám, tulajdonképpen már múlt hét elején lehetett tudni azt, hogy ezen a héten valamikor soron kívüli közgyűlés lesz. Már arról is beszéltek, hogy ez csütörtöki nap lesz. Érdekes módon ehhez képest mi valamikor, ha jól emlékszem, én például hétfőn kaptam – legalábbis azt mondták, mert nem voltam itthon – meg az anyagot. Mindenkinek volt rá két napja, hogy felkészüljön a bizottsági szakaszra vagy éppen a közgyűlésre. Egy ekkora anyag, amely több tíz oldalt jelent, és sok-sok kérdés vetődik fel benne, azt hiszem, hogy több átgondolást igényelne. Tulajdonképpen akkor, amikor ezt elmondtam, azért mondtam el, mert olyan gondolatok is felvetődtek bennem, hogy vajon nem azért történik-e a soron kívüli közgyűlés ilyen formában való összehívása, mert polgármester úr a megcsappant többségét akarja mindenképpen biztosítani, és tulajdonképpen azt akarja megszavaztatni, amit Ön

bizonyos esetekben el akar fogadtatni? A konkrét kérdésem ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban – Tóth képviselőtársam elmondta, hogy az 58.000 fős nagykanizsai létszám problémát okoz neki, először én is ezt tettem volna fel kérdésként, ha korábban kapom meg a szót, és kaptunk rá egy indoklást, hogy miért 58.000 ez az 58.000 fő. Én viszont miután az indoklást Papp képviselőtársamtól megkaptam, mégiscsak feltenném a kérdést, hogy milyen elgondolások alapján alakult ki ez az 58.000 fő? Mert ha jól értettem, akkor Keszthelynél ugyanennyi létszámnövekedést ismert el Keszthely az anyag figyelembevételkor, mint Nagykanizsa, tehát körülbelül 8.000 fővel többet számolt. Én azt gondolom, igaz, hogy Keszthely kisebb település, durván 20.000-es településről van szó, de az ott eltöltött vendégéjszakák biztos, hogy nagyobb számban jelennek meg egy statisztikában, mint Nagykanizsán. Mi támogatnánk ezt az anyagot teljes egészében, ami a kimondottan szakmai anyagról van szó. Itt az előbb elmondottak miatt fogunk tartózkodni, mert nem látjuk azt, hogy ez az anyag megfelelően előkészített. Mi nem tudtuk áttekinteni megfelelően ezt az anyagot. Tehát támogatásunkról biztosítjuk ezt a regionális hulladékgyűjtési rendszert, de igennel sajnos éppen azért, mert ilyen elkapkodott módon, nagyon rövid határidőn belül kell döntést hozni, így nem tudjuk teljes egészében támogatni, mert kérdések merülnek fel, mint, ahogy az előző hozzászólásokban ez több alkalommal el is hangzott, amire nem biztos, hogy megfelelő választ most tudunk kapni.

Litter Nándor: Nagyon nagy fantázia kell ahhoz, hogy ilyen irányba tereljük ezt az egész kérdést – megítélésem szerint. De úgy látszik, hogy erre is van lehetőség. Egyrészt nem mi készítettük ezeket az anyagokat – ezt szeretném hangsúlyozni –, nem a mi Hivatalunk készítette, hanem a munkaszervezet működött együtt a Közigazgatási Hivatallal és a Kincstárral. Ennek eredményeként a végleges anyagot hétfőn délelőtt kaptuk meg, és látjuk, hogy még tegnap délután is változások történtek ebben az anyagban, tehát mi az ismereteink birtokában azonnal intézkedtünk ezeknek az anyagoknak a továbbításáról. A másik, hogy úgy gondolom, hogy korábban egy konzorciumi formában működött ez a szervezet, illetve jelenleg még így működik ez a szervezet – az EU Önerő Alapon történő sikeres szereplés érdekében változtatnánk az együttműködés formáján, társulássá. Tehát lényegében erről van szó. Én úgy gondolom, hogy ennek alá kell rendelnünk azt, hogy most itt gyorsan kell erről dönteni, mert lényeges változások ebben az együttműködésben egyébként nincsenek.

Röst János: Cseresnyés Péternek szeretném a következőket válaszolni. Legyen kedves, beszéljessen Csáka Iván képviselőtársunkkal, aki Önnek elmondaná, hogy az ezt megelőző közgyűlések hogyan működtek. Azt, hogy hány olyan döntés volt, amikor rendkívüli közgyűlést kellett összehívni ilyen ügyek miatt, és úgy gondolom, mindenki türelmesen végiggondolta a dolgokat, és türelmesen döntött. A másik pedig az, hogy kérnék egy listát a FIDESZ-től, Cseresnyés Pétertől, hogy 2005. évben mik azok a napirendi pontok, amelyeket támogatni fognak ebben az évben.

György Pál: A létszámokkal kapcsolatban még néhány mondatot engedjenek meg. Ahogyan Nagykanizsa 5.000 főt vállalt be úgymond, Keszthely 8.000-et, úgy Zalaegerszeg 10.000-et. Azt hiszem, hogy arányaiban ez a vállalás, amit Nagykanizsa tett, nem túlzott, és ilyen szempontból az anyagot, az egész folyamatot nem érheti kritika. Úgyhogy kérem azt, hogy ha ilyen ok miatt nem támogatták volna ezt az előterjesztést, változtassák meg a véleményüket, mert tulajdonképpen itt arról van szó, hogy ez az egész beruházás Nagykanizsának nem 144 millió Ft-jába kerül akkor, ha ez a pályázat sikeres lesz, és ennek feltétele az, hogy ez a közgyűlés ezt a napirendet ma megszavazza, hanem ennek felébe. Ezen túl lenne két módosító javaslatom, ami az alapító okiratot, nem a társulási szerződést érinti, hiszen lehetőség szerint azon ne változtassunk, mert ezek 280 önkormányzat egyformán kell, hogy elfogadja, csak akkor tudjuk beadni ezt a pályázatot. A saját határozataink tekintetében tennék két pontosítást, ami talán tovább javítja az anyagot. Az ominózus 6.2. és 6.3. pontokról van szó. Polgármester úr a számszaki pontosítást elvégezte már a 6.2. pontban, de ha a 6.2. pont első három-négy szavát elolvassák, akkor nem biztos, hogy pontosan értik, hogy miről van szó. számomra az a megfogalmazás úgy nem értelmes, épp ezért e helyett a 6.2. pontot úgy kezdeném, hogy nyertes EU Önerő Alap pályázat esetén saját forrásként összesen 72 millió, stb. Tehát ez a néhány szót ki kellene cserélni, hogy ez a mondat értelmes mondat legyen. A 6.3. pont tekintetében pedig az a kifogásom, hogy a 6.1. pont nem lép úgy érvénybe, mint ahogyan ebben a 6.3. pontban meg van fogalmazva, hiszen ha nem az igényelt mennyiségű támogatást kapjuk, hanem annál kevesebbet, akkor nem automatikusan a 6.1. pont lép érvénybe. A szövegjavaslatom a következő: amennyiben a projekt az EU Önerő Alap pályázaton nem kap támogatást, akkor a hiányzó saját forrást Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a 6.1. pontban meghatározottak szerint, amennyiben az igényelnél kisebb összegben kap támogatást, akkor a támogatás és a 6.1. pontban meghatározott összeg különbözetét éves költségvetéseiben biztosítja.

Litter Nándor: Köszönöm a kiegészítést.

Szányiné Kovács Mária: A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat 8. és 9. pontját szeretné némileg megváltoztatni. Az ok az, hogy az alapító okirat és társulási szerződés nincs szinkronban, és ezért gondoltuk úgy, hogy a 8. pont úgy szóljon, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az 1. pontban megjelölt társulással kötendő társulási megállapodást jóváhagyja úgy, hogy a 17. oldalon szereplő finanszírozási megoszlás – a.) saját bevételek, a társulás alaptevékenységek körében kifejtett gazdasági tevékenységből származó bevételek; b.) belföldi és nemzetközi támogatások; c.) egyéb bevételeknél 1. pont: amennyiben a társulás működési költségei előre láthatóan meghaladják a rendelkezésre álló összeget, a társulás döntéshozó szerve a társulási tanács a működési hozzájárulás mértékének emelését határozhatja el. 2. pont: természetes és jogi személyek felajánlásai, hozzájárulásai. 3. pont: egyéb pályázati bevételek. A határozati javaslat 9. pontjánál azt szeretnénk változtatni: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a társulás alapító okiratát elfogadja azzal, hogy a 13. oldalon szereplő ellátandó alaptevékenységet szinkronba kell hozni a társulási megállapodás 16. oldalán szereplő fő tevékenységi körökkel.

Litter Nándor: Ez az utóbbi megtörtént – most mondja Dr. Termecz Marianna.

Szányiné Kovács Mária: Rendben van. De amennyiben szükséges, ezt szívesen oda tudom adni.

Dr. Szabó Csaba: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az 1-5. és 7-9. határozati javaslatokat egyhangúan megtárgyalásra alkalmasnak találja. A 6. ponttal kapcsolatosan egy kicsit eltérően attól, amit György Pál képviselőtársunk javasolt, a 6.3. pontban egy finomítást javasol. Még mindig nem oka fogyott az előterjesztés után elmondani, hogy miért és miként. Javasolom, hogy fontoljuk meg, mert ez egyszerűsít. A 6.3. tehát a 6.1. és 6.2. eddigi korrekciója után mindössze csak úgy szólna, hogy amennyiben a projekt az EU Önerő Alap pályázaton nem kap támogatást, akkor a hiányozó saját forrást Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata éves költségvetéseiben biztosítja. A dolog mögött pedig az van, hogy esetleg még az EU–Ft árfolyamváltozás is bekövetkezhet oly mértékig, hogy a 6.1. pontra való hivatkozás felesleges bonyodalmat okoz.

Papp Péter Pál: Az előterjesztéssel, illetve a hozzászólásokkal kapcsolatosan annyit szabad legyen elmondani, hogy itt az 50 % és a Nagykanizsára eső forrás száma azért nem egyezik, azért több az 50 %-nál, itt a megosztásnál, mert az egész rendszer lebonyolítása, beruházási költsége úgy tevődik össze, hogy a tényleges kivitelezési költséget, ha 100 %-nak vesszük, abból 70 % biztosít az EU, 20 %-ot a Magyar Kormány, 10 %-ot pedig a konzorciumban résztvevő önkormányzatok. Maga a rendszer kialakításához szükséges szervezet létrehozása, működési költségei, illetve a bonyolítás, hogy ez a beruházás lebonyolódjon, kalkuláció szerint a beruházási költség 2,5 %-a. Ez nem szerepelhet az EU költségvetésében, tehát ezt pluszban nekünk kell elővenni. Tehát a nagykanizsai önkormányzatnak 12,5 %-ot, és minden önkormányzatnak 12,5 %-ot kell elővenni, és amiről most beszélünk, az a 10 % 50 %-ára, tehát 5 %-ra lehet akkor pályázatot benyújtani, ha gazdaság társaságként, társulási formában bonyolódik ez le, és nem önkormányzatok konzorciumaként. Ennyit a számok pontosításához. A szerződés és az alapító okirat részeinek szétszedését most nem javasolnám, hogy napirendre vegyünk. Ezt 2002-ben az akkori önkormányzat jóváhagyta, elfogadta. Az 58.040-et is, és a szerződésnek, az alapító okirat akkori pontjait is. Most ennek a 2002-es alapszerződésnek a teljes beemelése történt meg. A mostani társulási megállapodás és alapító okirat mindenben megegyezik. Ugyanazokat a szervezeti hierarchiákat építi fel, ugyanazokat a jogköröket biztosítja az önkormányzatoknak, mint a 2002-es eredeti alapító okiratban volt. Most ennek a módosításiba ne menjünk bele, mert október 25-ig ezt 280 önkormányzaton keresztül vinni lehetetlen lenne. A határozati javaslatokkal kapcsolatosan az, ami itt ki lett osztva, és el lett a konzorciumi tanács által fogadva, azokon kívül más határozati javaslat módosításokat, ha lehet, ne tegyünk, mert ezek a határozati javaslatokat már egyrészt a konzorciumi tanács elfogadta, le lett egyeztetve a Közigazgatási Hivatallal és a Cégbírósággal. Képzeliük el, mi lenne azzal, ha itt mind a 280 önkormányzat valahogy módosítaná. Akkor ez az átalakítás így október 25-ig biztos, hogy nem tudna létrejönni. Azzal a Cégbíróság és a Közigazgatási Hivatal nem tudna mit kezdeni, ha 280 önkormányzatnak 280-féle határozata lenne ott. Sajnos ők – nem bántó éllel mondom – csak a határozati javaslatok betűjét tudják nézni, és ezeknek meg kell egyeznie a 280 önkormányzatnál. Tehát kérem azt, hogy mi csak a többek által is elfogadott határozati javaslat módosításokat hajtsuk végre.

Cseresnyés Péter: Kérdésem lenne, mégpedig az, hogy a jelenleg Nagykanizsán működő lerakó működtetését, működését ez befolyásolja-e? Mert tudjuk, hogy a mi lerakónk szerves része egy

nagyobb egységnek, amihez ez a bizonyos új megvalósulna, azt hiszem, ez a zalabéri ... van szó, is megvalósul. Tehát hogyan érinti, vagy érinti-e egyáltalán a mi hulladéklerakónkat? A másik, hogy lenne egy határozati javaslat módosításom, az utolsó határozati javaslat. Ez összefoglaló vagy a teljes, az összes 9 pont összefoglalása, nem tudom, vagy pedig egy személyi határozati javaslat, mégpedig a felügyelő bizottságba történő személy kijelöléséről. Azt javaslom, hogy ne nevezzünk még itt személyt, hanem, vagy ha nem lehet most megcsinálni, akkor egy hivatali dolgozót jelöljünk ki éppen azért, mert várható a hivatali dolgozó hosszú ideig itt fog dolgozni, és látja azt, hogy mi történik ebben a szervezetben, jobban figyelemmel tudja kísérni annak a munkáját. Kérdéseim egy részére választ kaptam, úgyhogy ugye azt mondtam, hogy nem fogjuk igennel támogatni, természetesen ellene semmiképpen nem megyünk, hiszen tudjuk, ez egy régi döntés. Abban az esetben tulajdonképpen meg kell változtatni az előző véleményemet, miután a kérdések jelentős részére - ami felmerült bennem és bennünk -, választ kaptunk – itt az 58.000 fő megállapítása természetesen még mindig eléggé kritikus –, de visszatérve polgármester úr megjegyzésére, nem a Hivatal munkáját kritizáltam, amikor azt mondtam, hogy két nap alatt nem lehet döntést hozni. A közgyűlés összehívásának módjára fogalmaztam meg kritikát, hogy lehet, hogy kellett volna még akkor, amikor még tegnap is jött anyag, amint Ön mondta, lehet, hogy még két napot kellett volna hagyni, és talán még akkor is belefért volna a cégbírósi bejegyzés határidejébe ez a dolog. Tehát úgy gondolom, hogy miután itt egy csomó kérdésre választ kaptunk, nem túl jó szívvvel, mert nem tudtuk az anyagot megfelelően átnézni, igennel fogunk szavazni, és azt szeretném kérni, hogy ne váljon ez szokássá az, ami lassan már annak mondható, hogy ilyen záros határidőben belül kell sok-sok és komoly kérdésben döntenünk.

Litter Nándor: Általában egyébként egyetértek azzal, hogy több időt kell hagyni az anyagok elfogadására. ettől függetlenül azt kérem, hogy legyen ebben megértés velünk szemben. Egy érvet hadd mondjak még: a környező települések – mi 36 más települést is „gondozunk” és – ők arra várnak, hogy mi ezeket az anyagaink lezárjuk – korábban is az volt a gyakorlatuk, hogy amit mi elfogadtunk, azt ők automatikusan elfogadják. Tehát nekünk ezért kellett minél előbb összehívunk a közgyűlésünket, hogy mi magunk részéről lezárjuk, és akkor ők tudnak ezen a nyomvonalon továbbhaladni. A hulladéklerakóval kapcsolatosan ez egy nagyon bonyolult kérdés. Egyrészt már ott fel lehetett volna kérdést tenni, hogy kell-e nekünk a zalabéri hulladéklerakóban részt venni. De ez már 2002 előtt eldőlt, amikor csatlakozott a városunk ehhez a programhoz, mert nekünk közben épült az új hulladéklerakó, és mi létszámarányosan ebben a nagy monstrumnak a megépítésében is benne vagyunk. Tehát ez egy nagyon összetett kérdés, de ezt most már nem szabad Az egész még nem döntött el, még jogszabályi háttére sincs teljesen tisztázva, mert például a miskolciak, debreceniek perben vannak, hogy hogyan lehet ezeket működtetni. Az biztos, hogy egészre egy nagy szervezet is létrejöhethet, vagy pedig részenként működhetne ez tovább. Még bonyolítja, hogy nekünk hosszú távú szerződéseink vannak szolgáltatókkal. Tehát ez egy nagyon keserves ügy lesz még, de bizom benne, hogy most már a munkaszervezet is elsősorban a jövőben üzemeltetés szervezésére, és a működési modell megalakítására tud majd koncentrálni. Ezt már mi régóta kértük, 2002 óta, de ebben még előrelépés nincs, de úgy tudom, hogy már gazdasági számításokat végeznek, amely meg fogja alapozni, hogy hogyan működjön majd ez a rendszer. Az FB-tagokkal kapcsolatosan meg kell jelölnünk, mert Nagykanizsa adhatja az FB elnökét, tehát meg kell jelölnünk a tagot. Azt javaslom, hogy ne nagyon változtassunk úgy, ahogy Papp Péter és mások is elmondták, hogy ne változtassunk, mert akkor valóban létrejön az az állapot, hogy mások elfogadják, mi ellenkező módon fogadjuk el, és teljesen kezelhetetlen lesz. Ez a Kincstárral és a Közigazgatási Hivatallal egyeztetett. Jegyző úrral mi konzultáltunk közben Cserti Tibor által elmondott javaslatok vonatkozásában. Tehát a 4. pontnál a 2005. október 20-ának különösebb jelentősége nincsen. Javaslom, hogy Cserti úr álljon el ettől a javaslatától. Jó, köszönöm szépen. Zalabér polgármesterén nem tudunk mi számon kérni semmit, de Őt kell megkérnünk arra, hogy ezt a felkérjük. Jó. Ennyi változás. A 6.2. és 6.3. pont vonatkozásában a 6.2. pontot ismertettem, a nyertes EU Önerő Alap pályázat esetén saját forrásként összesen 72.463.207 Ft-ot, amelyből 2004. és 2005. években 44.690.800 Ft, 2006. évben 27.772.407 Ft-ot biztosít. Jegyző úrral egyeztetett véleményünk, hogy valóban finomítaná, és jobba tenné az elhangzott javaslatok a 6.3. pont módosítására, de álljunk el ettől is, mert ha újabb források jönnek – a módosításától álljunk el. Módosítás volt, nem lett kiosztva, de elolvastuk már, egyszer Te elolvastad, tehát én ezt elfogadtam, de volt itt még egy javaslat, amely kivenne innen egy fél mondatot az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javaslata szerint. Tehát az volt az egyeztetett véleményünk, hogy maradjon így, eredeti állapotában. Ha lesznek itt újabb források, akkor majd ennek megfelelően ... Ő álljon el. Jó, köszönöm szépen. Ugyancsak ez a kérésem a Pénzügyi Bizottság vonatkozásában, hogy a 8. pontnál, ha lesznek ilyen források, akkor azok természetesen majd enyhítik a nagykanizsai és más önkormányzatok terheit. Ez automatikusan fog így működni. Úgyhogy maradjon

így, mert akkor egyezőség lesz. A 9. ponttal kapcsolatosan pedig egyeztetve Zalabérrel elfogadásra került az, amit javasolt a Pénzügyi Bizottság, és az beépül az anyagba. Ezen módosításoknak megfelelően a 6.3. pontban akkor a következő szerepel: amennyiben a projekt az EU Önerő Alap pályázaton nem kap támogatást, akkor a hiányzó saját forrás Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a 6.1. pontban meghatározottak szerint, amennyiben az igényeltnél kisebb összegben kap támogatást, akkor a támogatás és 6.1. pontban meghatározott összeg különbözetét éves költségvetéseiben biztosítja. Tehát ezekkel a módosításokkal kérem Önöket, hogy a határozati javaslatokat így egyben fogadjuk el.

Cseresnyés Péter: Kérem azt, hogy pontonként külön szavazzunk.

Litter Nándor: Jó. Kérem, szavazzunk az 1. határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 2. pontról.

A közgyűlés 18 igen és 6 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 3. pontról.

A közgyűlés 18 igen és 6 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 4. pontról.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az 5. pontról.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 6. pontról így együtt a 6.1., 6.2., 6.3. az előbb ismertetett módosításokkal együtt.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 7. pontról.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 8. pontról.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 9. pontról.

A közgyűlés 23 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

271/2005.(X.13.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése csatlakozik a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 16.§-a alapján az „Önkormányzati Társulás Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagytérség települési szilárdhulladékai kezelésének korszerű megoldására” létrehozandó önkormányzati társuláshoz.

Határidő: 2005. október 20.
Felelős : Litter Nándor polgármester

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az önkormányzat képviselőjeként a Társulási Tanácsba Litter Nándor polgármestert delegálja.

Határidő: 2005. október 20.
Felelős : Litter Nándor polgármester

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az önkormányzat képviselőjeként a Társulási Operatív Tanácsba Litter Nándor polgármestert delegálja.

Határidő: 2005. október 20.
Felelős : Litter Nándor polgármester

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a társulás beruházásában megvalósuló projekthez a bruttó beruházási összköltség 10%-ának Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatára eső részét, 144.926.414,- Ft-ot 2004-2005-2006. évekre, a 6. pontban feltüntetett pénzügyi ütemtervben meghatározott ütemezéssel saját forrásként biztosítja.

Határidő: 2005. október 20.
Felelős : Litter Nándor polgármester

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése egyetért azzal, hogy a társult önkormányzatok kijelölése alapján, azok nevében Zalabér Község Önkormányzata a tagoknak – az Európai Unió ISPA programjában való részvételéhez szükséges – önkormányzati saját forrás egy részének kiváltása érdekében, a 14/2005. (III. 30.) BM rendeletben foglaltaknak megfelelően pályázatot nyújtson be a Belügyminisztériumhoz, a 2002 HU/16/PPE 016 sz. „Regionális szilárdhulladék-gyűjtő rendszer Nyugat Balaton és Zala Völgy térségében” elnevezésű ISPA/KA programban meghatározottakkal azonos pénzügyi-műszaki tartalommal.
Felkéri Zalabér Község Polgármesterét, hogy a pályázat benyújtásához szükséges adatszolgáltatásokat a társult önkormányzatoktól szerezzé be, majd a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

Határidő: 2005. október 31.
Felelős : Zalabér Község Önkormányzat Polgármestere

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a társulás beruházásában megvalósuló projekthez a 4. pontban megjelölt önerőt 2004-2005-2006. évekre összesen 144.926.414,- Ft-ban saját forrásként az alábbi megosztás szerint biztosítja.

6.1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése költségvetési rendeleteiben összesen 144.926.414,- Ft-ot, melyből 2004. és 2005. években 89.381.600,- Ft-ot, 2006. évben 55.544.814,- Ft-ot biztosít.

6.2. Nyertes EU Önerő Alap pályázat esetén saját forrásként összesen 72.463.207,- Ft-ot, melyből 2004. és 2005. években 44.690.800,- Ft-ot, 2006. évben 27.772.407,- Ft-ot biztosít.

6.3. Amennyiben a projekt az EU Önerő Alap pályázaton nem kap támogatás, akkor a hiányzó saját forrást Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a 6.1. pontban meghatározottak szerint, amennyiben az igényeltnél kisebb összegben kap támogatást, akkor a támogatás és a 6.1. pontban meghatározott összeg különbözetét éves költségvetéseiben biztosítja.

Határidő: 2005. október 20.
Felelős : Litter Nándor polgármester

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza a Társulás Pénzügyi Lebonyolító Szervét, hogy készítse elő az Önkormányzat és a Társulás között létrejövő, a pénzügyi-gazdálkodási feladatokkal kapcsolatos megállapodást a 6. pontban elfogadott összegek figyelembevételével. Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a megállapodás aláírására. A fenti megállapodás aláírásával Közgyűlés e tárgyban hozott korábbi döntése értelemszerűen e döntés hatálybalépésével hatályát veszti.

Határidő: 2005. október 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
Dr. Kelemen Marcell jegyző

8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az 1. pontban megjelölt társulással kötendő társulási megállapodást jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a Megállapodás aláírására.

Határidő: 2005. október 20.
Felelős : Litter Nándor polgármester

9. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Társulás Alapító Okiratát elfogadja és felhatalmazza a polgármestert az Okirat aláírására.

Határidő: 2005. október 20.
Felelős : Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Még egy javaslatot kell tenni, hogy a felügyelő bizottságba közgyűlésünk Papp Pétert delegálja, és ott, mint elnök fog működni. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 16 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatokat hozza

272/2005.(X.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az „Önkormányzati Társulás Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagytérség települési szilárdhulladékai kezelésének korszerű megoldására” létrehozott önkormányzati társulás Felügyelő Bizottságába Papp Péter Pál önkormányzati képviselőt delegálja.

Határidő: 2005. október 20.
Felelős : Litter Nándor polgármester

Polai József: Igennel kívántam szavazni, de rosszul nyomtam. A 9-est kérem újra.

Litter Nándor: Jó, Kérem, a 9. pontról szavazzunk újra.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 273/2005.(X.13.) – 275/2005.(X.23.) számú határozatai később kerülnek kihirdetésre.

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 9.40 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Kelemen Marcell
jegyző

Litter Nándor
polgármester